

Arrest

nr. 137 032 van 23 januari 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Thaise nationaliteit te zijn, op 27 november 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 11 oktober 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 30 november 2012 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 7 november 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. DE MAEYER, die loco advocaat D. ABBELOOS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 4 mei 2012 een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een Belgisch onderdaan, met name in functie van haar Belgische echtgenoot.

1.2. Op 11 oktober 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

“in uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 04/05/2012 werd ingediend door:

Naam: D.W.

Voorna(a)m(en): D

Nationaliteit: Thailand

(...) om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Artikel 4Qter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging in functie van een Belg de Belgische onderdaan moet aantonen dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

Betrokkene legt een aantal bewijzen voor ter staving van zijn inkomsten:

- Limited Liability Company Operating Agreement: een overeenkomst met betrekking tot de werking van een onderneming.

- Certificate of formation: een certificaat van een opleiding,

- Informatie betreffende een banktransfer,

- Bewijzen van geldoverschrijvingen.

- Contracten met betrekking tot verkoop en aankoop.

Echter, uit geen van deze voorgelegde bewijzen van de bestaansmiddelen van de Belg blijkt dat deze over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen beschikt. Er worden geen bewijzen voorgelegd waaruit afgeleid kan worden wat de maandelijkse inkomsten van de heer [D.W.] zijn. Daarenboven is er eveneens geen informatie beschikbaar betreffende de stabiliteit en regelmatigheid van de inkomsten.

Het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.”

2. Rechtspleging

De Raad merkt op dat overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), de Raad uitspraak doet op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoekster voert in een eerste middel in haar synthesememorie de schending aan van de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, van de artikelen 18, 19, 20 en 21 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), van de artikelen 2, 3, 7 en 24 van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG (Burgerschapsrichtlijn), van de artikelen 8 en 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), van de artikelen 7, 20, 21 en 45 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (Handvest) en van artikel 159 van de Grondwet. Het middel wordt toegelicht als volgt:

« EN CE QUE la décision querellée se fonde sur l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980 telle que modifié par la loi du 8 juillet 2011 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour,

l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial ;

ALORS QUE cette disposition est inconstitutionnelle ;

Que l'article 10 de la Constitution énonce :

H m y a dans l'Etat aucune distinction d'ordres.

Les Belges sont égaux devant la loi; seuls ils sont admissibles aux emplois civils et militaires, sauf les exceptions qui peuvent être établies par une loi pour des cas particuliers.

Que son article 11 dispose :

La jouissance des droits et libertés reconnus aux Belges doit être assurée sans discrimination. A cette fin, la loi et le décret garantissent notamment les droits et libertés des minorités idéologiques et philosophiques.

Que, suivant son article 22 :

Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi. La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit.

Que les articles 18, 19, 20 et 21 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne exposent :

Article 18 :

Dans le domaine d'application des traités, et sans préjudice des dispositions particulières qu'ils prévoient, est interdite toute discrimination exercée en raison de la nationalité.

Le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire, peuvent prendre toute réglementation en vue de l'interdiction de ces discriminations.

Article 19 :

1. Sans préjudice des autres dispositions des traités et dans les limites des compétences que ceux-ci confèrent à l'Union, le Conseil, statuant à l'unanimité conformément à une procédure législative spéciale, et après approbation du Parlement européen, peut prendre les mesures nécessaires en vue de combattre toute discrimination fondée sur le sexe, la race ou l'origine ethnique, la religion ou les convictions, un handicap, l'âge ou l'orientation sexuelle.

2. Par dérogation au paragraphe 1, le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire, peuvent adopter les principes de base des mesures d'encouragement de l'Union, à l'exclusion de toute harmonisation des dispositions législatives et réglementaires des États membres, pour appuyer les actions des États membres prises en vue de contribuer à la réalisation des objectifs visés au paragraphe 1.

Article 20 :

1; H est institué une citoyenneté de l'Union. Est citoyen de l'Union toute personne ayant la nationalité d'un État membre. La citoyenneté de l'Union s'ajoute à la citoyenneté nationale et ne la remplace pas.

Article 21 :

1. Tout citoyen de l'Union a le droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, sous réserve des limitations et conditions prévues par les traités et par les dispositions prises pour leur application.

2. Si une action de l'Union apparaît nécessaire pour atteindre cet objectif, et sauf si les traités ont prévu des pouvoirs d'action à cet effet, le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire, peuvent arrêter des dispositions visant à faciliter l'exercice des droits visés au paragraphe 1.

Que les articles 2, 3, 7 et 24 de la Directive 2004/38/CE du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres disposent:

Article 2

Définitions

Aux fins de la présente directive, on entend par:

1) "citoyen de l'Union": toute personne ayant la nationalité d'un État membre;

2) "membre de la famille":

a) le conjoint;

3) "État membre d'accueil": l'État membre dans lequel se rend un citoyen de l'Union en vue d'exercer son

droit de circuler et de séjourner librement.

Article 3

Bénéficiaires

La présente directive s'applique à tout citoyen de l'Union qui se autre que celui dont il a la nationalité, ainsi qu'aux membres de point 2), qui l'accompagnent ou le rejoignent.

(...)

Article 7

Droit de séjour de plus de trois mois

1. Tout citoyen de l'Union a le droit de séjourner sur le territoire d'un autre État membre pour une durée de

plus de trois mois:

a) s'il est un travailleur salarié ou non salarié dans l'État membre d'accueil, ou

b) s'il dispose, pour lui et pour les membres de sa famille, de ressources suffisantes afin de ne pas devenir

une charge pour le système d'assistance sociale de l'État membre d'accueil au cours de son séjour, et d'une

assurance maladie complète dans l'État membre d'accueil, ou,

c) - s'il est inscrit dans un établissement privé ou public, agréé ou financé par l'État membre d'accueil sur la

base de sa législation ou de sa pratique administrative, pour y suivre à titre principal des études, y compris

une formation professionnelle et

- s'il dispose d'une assurance maladie complète dans l'État membre d'accueil et garantit à l'autorité nationale compétente, par le biais d'une déclaration ou par tout autre moyen équivalent de son choix, qu'il

dispose de ressources suffisantes pour lui-même et pour les membres de sa famille afin d'éviter de devenir

une charge pour le système d'assistance sociale de l'État membre d'accueil au cours de leur période de séjour; ou

d) si c'est un membre de la famille accompagnant ou rejoignant un citoyen de l'Union qui lui-même satisfait

aux conditions énoncées aux points a), b) ou c).

2. Le droit de séjour prévu au paragraphe 1 s'étend aux membres de la famille n'ayant pas la nationalité

d'un État membre lorsqu'ils accompagnent ou rejoignent dans l'État membre d'accueil le citoyen de l'Union,

pour autant que ce dernier satisfasse aux conditions énoncées au paragraphe 1, points a), b) ou c).

3. Aux fins du paragraphe 1, point a), le citoyen de l'Union qui n'exerce plus d'activité salariée ou non salariée conserve la qualité de travailleur salarié ou de non salarié dans les cas suivants:

a) s'il a été frappé par une incapacité de travail temporaire résultant d'une maladie ou d'un accident;

b) s'il se trouve en chômage involontaire dûment constaté après avoir été employé pendant plus d'un an et

s'est fait enregistrer en qualité de demandeur d'emploi auprès du service de l'emploi compétent;

c) s'il se trouve en chômage involontaire dûment constaté à la fin de son contrat de travail à durée déterminée inférieure à un an ou après avoir été involontairement au chômage pendant les douze premiers

mois et s'est fait enregistrer en qualité de demandeur d'emploi auprès du service de l'emploi compétent; dans

ce cas, il conserve le statut de travailleur pendant au moins six mois;

d) s'il entreprend une formation professionnelle. À moins que l'intéressé ne se trouve en situation de chômage involontaire, le maintien de la qualité de travailleur suppose qu'il existe une relation entre la formation et l'activité professionnelle antérieure.

4. Par dérogation au paragraphe 1, point d), et au paragraphe 2 ci-dessus, seul le conjoint, le partenaire

enregistré au sens de l'article 2, paragraphe 2, point b), et les enfants à charge bénéficient du droit de séjour en tant que membres de la famille d'un citoyen de l'Union qui remplit les conditions énoncées au paragraphe 1, point c). L'article 3, paragraphe 1, s'applique à ses ascendants directs à charge et à ceux de son conjoint ou partenaire enregistré.

Article 24

Égalité de traitement

Sous réserve des dispositions spécifiques expressément prévues par le traité et le droit dérivé, tout citoyen de l'Union qui séjourne sur le territoire de l'État membre d'accueil en vertu de la présente directive bénéficie de l'égalité de traitement avec les ressortissants de cet État membre dans le domaine

d'application du traité. Le bénéfice de ce droit s'étend aux membres de la famille, qui n'ont pas la nationalité d'un État membre et qui bénéficient du droit de séjour ou du droit de séjour permanent.

Que l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales énonce :

1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

Que son article 14 dispose :

La jouissance des droits et libertés reconnus dans la présente Convention doit être assurée, sans distinction aucune, fondée notamment sur le sexe, la race, la couleur, la langue, la religion, les opinions politiques ou toutes autres opinions, l'origine nationale ou sociale, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance ou toute autre situation.

Que les articles 7, 20, 21 et 45 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne énoncent:

Article 7

Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications. Article 20

Toutes les personnes sont égales en droit.

Article 21

1. Est interdite, toute discrimination fondée notamment sur le sexe, la race, la couleur, les origines ethniques ou sociales, les caractéristiques génétiques, la langue, la religion ou les convictions, les opinions politiques ou toute autre opinion, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance, un handicap, l'âge ou l'orientation sexuelle.

2. Dans le domaine d'application du traité instituant la Communauté européenne et du traité sur l'Union européenne, et sans préjudice des dispositions particulières desdits traités, toute discrimination fondée sur la nationalité est interdite.

Article 45

1. Tout citoyen ou toute citoyenne de l'Union a le droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres.

2. La liberté de circulation et de séjour peut être accordée, conformément au traité instituant la Communauté européenne, aux ressortissants de pays tiers résidant légalement sur le territoire d'un État membre.

Que la nouvelle mouture de l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980, en conditionnant le regroupement familial pour les Belges à la preuve de moyens de subsistance au moins équivalents à cent vingt pour cent du revenu d'intégration sociale, crée une différence de traitement, sans fondement objectif, raisonnable et proportionné, entre deux catégories de citoyens européens ;

Que le statut de citoyen européen implique que tous les ressortissants d'États membres soient traités de manière identique et qu'ils puissent jouir effectivement des droits conférés par leur statut, tel que le droit de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres ;

Que ce droit de séjour visé à l'article 20 du TFUE s'applique à tout citoyen de l'Union, indifféremment de l'exercice ou non de sa libre circulation ;

Qu'en effet, par son arrêt Ruiz Zambrano¹, la Cour de Justice a accepté que les articles 20 et 21 du TFUE soient applicables à des citoyens européens sédentaires, c.-à-d. dans une situation purement interne ;

Que cette jurisprudence insiste sur le caractère fondamental du statut de citoyen de l'Union qui suppose que tout citoyen puisse bénéficier effectivement des droits conférés par ce statut ;

Que parmi ces droits figurent les droits de circulation et de séjour (article 21 du TFUE), le droit au respect de la vie privée et familiale tel que visé à l'article 8 de la CEDH et 7 de la Charte des droits fondamentaux ainsi que le principe de l'égalité de traitement consacré à l'article 18 du TFUE ;

Que le statut de citoyen de l'Union s'oppose à ce qu'un État adopte des mesures à l'encontre de ces nationaux qui auraient pour effet de les priver de leur droit de mener une vie familiale effective ;

Qu'à cet égard, il convient de se rallier à la thèse de l'avocate générale SHÅRPSTON et d'interpréter l'article 18 TFUE en ce sens qu'il interdit la discrimination à rebours causée par l'interaction entre l'article 21 TFUE et le droit national² ;

Qu'ainsi, tout comme la Cour de Justice a tempéré l'exigence d'un déplacement physique en matière de libre circulation des marchandises, il convient d'appliquer le même raisonnement à la libre circulation

des personnes et au droit de séjour y relatif dès lors que ces deux situations mettent en jeu les droits liés à la qualité de citoyen de l'Union européenne ;

Que la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne est fixée en ce sens que la législation des Etats membres ne peut aboutir, en fait ou en droit, à contraindre le citoyen européen « sédentaire » à quitter le territoire de l'Union³ ;

Que, par ailleurs, la Cour, dans son arrêt *Me Carthy*, a formulé une réserve à la non application de l'article 21 du TFUE au citoyen de l'Union n'ayant pas fait usage de sa liberté de circulation ;

Qu'elle a précisé que, quand bien même le citoyen n'aurait pas usé de son droit à la libre circulation, il n'en reste pas moins que l'article 21 reste d'application dans la mesure où il s'oppose à des mesures d'un Etat membre empêchant le citoyen de l'Union de jouir effectivement des droits conférés par son statut ;

Qu'il en résulte qu'un ressortissant d'un Etat n'ayant pas circulé préalablement au sein de l'Union peut toutefois, en sa qualité de citoyen de l'union européenne, bénéficier de l'ensemble des garanties reconnues par les traités de l'Union, notamment lorsqu'il entend exercer un droit fondamental tel que le droit de mener une vie familiale ;

Qu'à cet égard, le Conseil d'Etat, dans son avis du 4 avril 2011 précité, a rappelé que les Belges ne peuvent être traités comme des ressortissants de pays tiers, ni être discriminés par rapport aux européens⁴ ;

Qu'en outre, la jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'homme s'oppose à toute discrimination fondée sur la nationalité, seules de très fortes considérations pouvant justifier le recours à une telle différenciation⁵ ;

Que le droit au respect d'une vie privée et familiale a des incidences sur l'interdiction de toute différence de traitement ;

Qu'ainsi, la Cour européenne des droits de l'homme, dans un arrêt *Anakomba Yula c. Belgique* du 10 juin 2009, no 45413/07, a considéré que :

« 37. La Cour relève que les questions en jeu devant les tribunaux internes en l'espèce étaient des questions graves liées au droit de la famille. Les décisions que les tribunaux allaient rendre marqueraient de manière définitive la vie privée et familiale non seulement de la requérante elle-même mais de plusieurs autres personnes. Il fallait donc des raisons particulièrement impérieuses pour justifier une différence de traitement entre la requérante, qui ne possédait pas de carte de séjour, et les personnes qui en possédaient une (voir, *mutatis mutandis*, *Niedzwiecki c. Allemagne*, no 58453/00, 25 octobre 2005)

(...)»

Que cette interdiction de la discrimination en raison de la nationalité est également rappelée dans le préambule de la directive 2004/38 en ces termes :

« (20) En vertu de l'interdiction des discriminations fondées sur la nationalité, chaque citoyen de l'Union et les membres de sa famille séjournant dans un Etat membre sur la base de la présente directive devraient bénéficier, dans cet Etat membre, de l'égalité de traitement avec ses ressortissants dans les domaines d'application du traité, sous réserve des dispositions spécifiques figurant expressément dans le traité et le droit dérivé. »

Que, la disposition attaquée, en posant une condition supplémentaire au regroupement familial des Belges, à savoir qu'il dispose de revenus au moins équivalents à cent vingt pour cent du revenu d'intégration sociale, a précisément pour effet de contraindre le Belge à quitter le territoire belge afin de suivre les membres de sa famille et d'exercer son droit à une vie privée et familiale ;

Que le Belge se voit ainsi assimiler aux ressortissants de pays tiers et déposséder de tout effet utile lié à son statut de citoyen de l'Union ;

Que, de ce fait, il se voit priver des droits qui sont reconnus aux autres citoyens de l'Union ;

Qu'à ce sujet, T. BOMBOIS remarque à juste titre que :

« Lorsque le citoyen européen n'a résidé que dans un seul Etat membre, celui-ci bénéficiera d'une couverture complète du droit européen s'il n'est pas ressortissant de cet Etat. En revanche, s'il en est un national, il ne pourra se prévaloir du droit européen qu'à l'égard des atteintes au noyau dur des droits découlant de son statut de citoyen européen. Pareille différence de traitement est donc bien fondée exclusivement sur la nationalité et on voit mal quelle raison impérieuse permettrait de la justifier. »

Qu'il en conclut qu'il appartient aux juridictions nationales de supprimer les discriminations à rebours qui découlent de pareille situation ;

Que ceci est d'autant plus vrai que les justifications avancées par les auteurs de la loi ne s'assimilent nullement à des raisons impérieuses qui justifieraient de porter atteinte aux droits fondamentaux des Belges, citoyens de l'Union ;

Qu'en effet, ceux-ci se contentent de s'en référer à « la viabilité de notre société », au fait que « la plupart des regroupements familiaux concerne des Belges, né en Belgique, issus de l'immigration, ou

devenus Belges grâce à la loi » ou encore à la circonstance selon laquelle « les personnes susceptibles d'être regroupées en Belgique sont, bien souvent, des déshérités issus de familles vivant dans des conditions arriérées dans leur propre pays. » ;

Que, force est de constater qu'aucune de ces justifications ne constitue une raison impérieuse permettant de traiter différemment les Belges des autres citoyens européens ;

Qu'il en résulte que pareille restriction ne résiste pas au contrôle de proportionnalité ni constitue la mesure la moins restrictive dans une société démocratique ;

Que la seule circonstance que le regroupant belge ne soit pas partie à la cause n'empêche nullement votre Conseil de constater l'illégalité afférente à la législation en cause dès lors qu'elle affecte directement la partie requérante ;

Qu'il résulte de ce qui précède que la décision querellée est illégale en ce qu'elle se fonde sur une disposition inconstitutionnelle ;

Qu'il convient de l'écartier sur pied de l'article 159 de la Constitution ;

Qu'à cet égard, la partie requérante sollicite que soit posée à la Cour Constitutionnelle la question préjudicielle suivante :

L'article 9 de la loi du 8 juillet 2011 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial viole-t-il les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus isolément ou en combinaison avec les articles 18, 19, 20 et 21 du Traité sur le Fonctionnement de l'Union européenne, les articles 2, 3, 7 et 24 de la Directive 2004/38/CE du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, les articles 8 et 14 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et articles 7, 20, 21 et 45 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, en ce qu'il crée une différence de traitement sans justification objective et raisonnable entre deux catégories de citoyens de l'Union) européenne, étant d'une part, les Belges et d'autre part, les ressortissants d'autres États membres, les premiers étant en devant apporter la preuve de moyens de subsistance équivalents à cent vingt pour cent du revenu d'intégration sociale, au contraire des seconds ?

En telle sorte que l'acte attaqué doit être annulé. »

Verzoekster voert in een tweede middel de schending aan van de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, van de artikelen 18, 19, 20 en 21 VWEU, van de artikelen 2, 3, 7 en 24 van de Burgerschapsrichtlijn, van de artikelen 8 en 14 van het EVRM, van de artikelen 7, 20, 21 en 45 van het Handvest en van artikel 159 van de Grondwet. Het middel wordt toegelicht als volgt:

« En ce que la décision querellée se fonde sur l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980 telle que modifié par la loi du 8 juillet 2011 (loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial)

ALORS QUE cette disposition est inconstitutionnelle ;

Qu'elle entraîne une différence de traitement entre Belges, selon que ceux-ci ont ou n'ont pas exercé leur droit à la libre circulation ;

Qu'en en effet, les Belges ayant déjà exercé leur droit à la libre circulation peuvent se prévaloir du droit européen relatif à la libre circulation, et plus particulièrement de la directive 2004/38, tandis que les Belges

sédentaires se verraient contraints de quitter la Belgique pour pouvoir bénéficier des mêmes droits ;

Que M. Le Secrétaire d'Etat reconnaît lui-même qu'il existe « un problème pour la proposition de loi à l'examen, puisqu'elle propose un traitement différent entre, d'une part, les Belges qui ont déjà exercé leur

droit à la libre circulation et, d'autre part, ceux qui ne l'ont pas encore fait. La première catégorie peut ainsi invoquer les dispositions de la directive, mais pas la deuxième catégorie » ;

Que cette différence de traitement n'est justifiée par aucun fondement objectif proportionné et raisonnable ;

Qu'au contraire, il ressort des travaux préparatoires que l'objectif poursuivi est de stigmatiser les Belges d'origine étrangère ;

Qu'en effet, M. FRANCKEN énonce clairement que « la plupart des regroupements familiaux concerne des

Belges, né en Belgique, issus de l'immigration, ou devenus Belges grâce à la loi »7 ;

Que la volonté du législateur est donc de priver cette catégorie de belges de la possibilité de vivre leur

familiale de façon effective ;

Qu'il résulte de ce qui précède que la décision querellée est illégale en ce qu'elle se fonde sur une disposition inconstitutionnelle ;
Qu'il convient de l'écartier sur pied de l'article 159 de la Constitution ;
Qu'à cet égard, le Conseil d'Etat a jugé, dans un arrêt n°138732 du 21 décembre 2004:
L'illégalité d'une norme réglementaire peut être invoquée en tout temps, par voie d'exception, pour établir l'illégalité des actes individuels pris en exécution de cette norme.
Qu'en l'espèce, l'illégalité de la nouvelle mouture de l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980 est invoquée aux fins de constater l'illégalité de la décision attaquée de sorte que la partie requérante dispose de l'intérêt requis ;
Qu'à cet égard, la partie requérante sollicite que soit posée à la Cour Constitutionnelle la question préjudicielle suivante :
L'article 9 de la loi du 8 juillet 2011 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial viole-t-il les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus isolément ou en combinaison avec les articles 20 et 21 du Traité sur le Fonctionnement de l'Union européenne, les articles 2, 3, 7 et 24 de la Directive 2004/38/CE du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, les articles 8 et 14 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et articles 7, 20, 21 et 45 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, en ce qu'il crée une différence de traitement sans justification objective et raisonnable entre les Belges, ces derniers se voyant exclus ou non du bénéfice du regroupement familial avec leurs conjoints selon qu'ils aient exercés ou non leur droit à la libre circulation ?
EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé. »

Verzoekster voert in een derde middel de schending van artikel 22 van de Grondwet, van de artikelen 2, 3, 7 en 24 van de Burgerschapsrichtlijn, van artikel 8 van het EVRM, van artikel 7 van het Handvest en van artikel 159 van de Grondwet. Het middel wordt toegelicht als volgt:

« En ce que la décision querellée se fonde sur l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980 telle que modifiée par la loi du 8 juillet 2011 (loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial)

ALORS QUE cette disposition est inconstitutionnelle ;

Que l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales dispose :

1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.
2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui.

Qu'il ressort des travaux préparatoires de l'article 22 de la Constitution que le Constituant a entendu chercher « à mettre le plus possible la proposition en concordance avec l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales [...], afin d'éviter toute contestation sur le contenu respectif de l'article de la Constitution et de l'article 8 de la [Convention] » (Doc. pari, Chambre, 1992-1993, n° 997/5, p. 2) ;

Que le droit au respect de la vie privée et familiale, qui implique le droit de vivre avec son époux - épouse, constitue un droit fondamental consacré en droit belge et en droit européen ;

Que l'importance de ce droit est rappelée dans le préambule de la directive 2004/38 en ces termes :

(6) En vue de maintenir l'unité de la famille au sens large du terme et sans préjudice de l'interdiction des discriminations fondées sur la nationalité, la situation des personnes qui ne sont pas englobées dans la définition des membres de la famille au titre de la présente directive et qui ne bénéficient donc pas d'un droit automatique d'entrée et de séjour dans l'État membre d'accueil devrait être examinée par ce dernier sur la base de sa législation nationale, afin de décider si le droit d'entrée ou de séjour ne pourrait pas être accordé à ces personnes, compte tenu de leur lien avec le citoyen de l'Union et d'autres circonstances telles que leur dépendance pécuniaire ou physique envers ce citoyen.

Que la Cour de Justice de l'Union européenne a jugé, dans un arrêt C-540/03 du 27 juin 2006, que :

52 A titre liminaire, il convient de rappeler que le droit au respect de la vie familiale au sens de l'article 8 de la CEDH fait partie des droits fondamentaux qui, selon la jurisprudence constante de la Cour, sont protégés dans l'ordre juridique communautaire (arrêts précités *Carpenter*, point 41, et *Akrich*, points 58 et 59)- Ce droit de vivre avec ses parents proches entraîne pour les États membres des obligations qui peuvent être négatives, lorsque l'un d'eux est tenu de ne pas expulser une personne, ou positives, lorsqu'il est tenu de laisser une personne entrer et résider sur son territoire.

53 Ainsi, la Cour a jugé que, même si la CEDH ne garantit pas comme un droit fondamental celui, pour un étranger, d'entrer ou de résider sur le territoire d'un pays déterminé, exclure une personne d'un pays où vivent ses parents proches peut constituer une ingérence dans le droit au respect de la vie familiale tel que protégé par l'article 8, paragraphe 1, de cette convention (arrêt précités *Carpenter*, point 42 et *Akrich*, point 59).

54 Par ailleurs, ainsi que la Cour européenne des droits de l'homme l'a jugé dans son arrêt *Sen c. Pays-Bas* du 21 décembre 2001, § 31, <d'article 8 [de la CEDH] peut engendrer des obligations positives inhérentes à un 'respect' effectif de la vie familiale. Les principes applicables à pareilles obligations sont comparables à ceux qui gouvernent les obligations négatives. Dans les deux cas, il faut tenir compte du juste équilibre à ménager entre les intérêts concurrents de l'individu et de la société dans son ensemble: de même, dans les deux hypothèses, l'État jouit d'une certaine marge d'appréciation (arrêt *Gui [c. Suisse]* du 19 février 1996, *Recueil des arrêts et décisions* 1996-1, p. 174, § 38, et *Ahmut [c. Pays-Bas]* du 28 novembre 1996, *Recueil des arrêts et décisions*, 1996-VI, p. 2030, § 63)».

(...)

60 Allant au-delà de ces dispositions, l'article 4, paragraphe 1. de la directive impose aux États membres des obligations positives précises, auxquelles correspondent des droits subjectifs clairement définis. puisqu'il leur impose, dans les hypothèses déterminées par la directive, d'autoriser le regroupement familial de certains membres de la famille du regroupant sans pouvoir exercer leur marge d'appréciation.

Que cette jurisprudence relative au droit au regroupement familial des ressortissants de pays tiers en vertu de la directive 2003/86 est applicable mutatis mutandis au droit au regroupement familial des citoyens de l'Union européenne ;

Que la Cour de Justice de l'Union européenne, dans un arrêt C-578/08 du 4 mars 2010, a également jugé que :

43. L'autorisation du regroupement familial étant la règle générale, la faculté prévue à l'article 7, paragraphe 1. initio et sous c). de la directive doit être interprétée de manière stricte. Par ailleurs, la marge de manœuvre reconnue aux États membres ne doit pas être utilisée par ceux-ci d'une manière qui porterait atteinte à l'objectif de la directive, qui est de favoriser le regroupement familial et à l'effet utile de celle-ci.

44. A cet égard, il résulte du deuxième considérant de la directive que les mesures concernant le regroupement familial devraient être adoptées en conformité avec l'obligation de protection de la famille et de respect de la vie familiale qui est consacrée dans de nombreux instruments du droit international. En effet, la directive respecte les droits fondamentaux et observe les principes qui sont reconnus notamment par l'article 8 de la CEDH et par la charte. Il s'ensuit que les dispositions de la directive, et notamment l'article 7, paragraphe 1, initio et sous c), de celle-ci, doivent être interprétées à la lumière des droits fondamentaux et, plus particulièrement, du droit au respect de la vie familiale consacré tant par la CEDH que par la charte. Il convient d'ajouter que, selon l'article 6, paragraphe 1, premier alinéa, TUE, l'Union européenne reconnaît les droits, les libertés et les principes énoncés dans la charte, telle qu'adaptée à Strasbourg le 12 décembre 2007 (JO C 303, p. 1), laquelle a la même valeur juridique que les traités.

47. L'article 7, paragraphe 1, initio et sous c), deuxième phrase, de la directive permet aux États membres de tenir compte, lors de l'évaluation des ressources du regroupant, du niveau des rémunérations et des pensions minimales nationales. Ainsi qu'il a été exposé au point 43 du présent arrêt, cette faculté doit être exercée en évitant de porter atteinte à l'objectif de la directive, qui est de favoriser le regroupement familial, et à l'effet utile de celle-ci.

48. Dès lors que l'ampleur des besoins peut être très variable selon les individus, cette autorisation doit par ailleurs être interprétée en ce sens que les États membres peuvent indiquer une certaine somme comme montant de référence. mais non en ce sens au'ils pourraient imposer un montant de revenu minimal au-dessous duquel tout regroupement familial serait refusé, et ce indépendamment d'un examen concret de la situation de chaque demandeur. Cette interprétation est confortée par l'article 17 delà directive qui impose une individualisation de l'examen des demandes de regroupement.

49. Utiliser comme montant de référence un niveau de revenu équivalent à 120 % du revenu minimum d'un travailleur âgé de 23 ans, montant au-delà duquel tout recours à une aide spéciale serait en principe exclu, n'apparaît pas répondre à l'objectif consistant à déterminer si un individu dispose de ressources régulières pour faire face à ses besoins. En effet, la notion d'«aide sociale» figurant à l'article 7, paragraphe 1, sous c), de la directive doit être interprétée comme visant l'aide qui supplée à un manque de ressources stables, régulières et suffisantes et non comme l'aide qui permettrait de faire face à des besoins extraordinaires ou imprévus.

Que le Conseil d'Etat a jugé, dans un arrêt n°79.089 du 4 mars 1999, que :

« toute atteinte à la vie privée et familiale constitue un risque de préjudice grave et difficilement réparable » Ou encore :

« en vertu du principe général de droit, déduit notamment de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et, d'office, de l'article 22 de la Constitution, l'autorité ne peut prendre de mesure portant atteinte au droit au respect de la vie familiale que si elle est prévue par la loi ou toute autre norme applicable de manière générale et qu'elle poursuit de manière proportionnée des objectifs admissibles, spécialement au titre de la sécurité nationale, de la sûreté publique, du bien-être économique du pays, de la défense de l'ordre et de la prévention des infractions pénales, de la protection de la santé ou de la morale, ou de la protection des droits et libertés d'autrui. »

« Que lorsqu'elle statue sur la recevabilité d'une demande d'autorisation de séjour pour circonstances exceptionnelles fondée sur l'article 9, alinéa 3. de la loi du 15 décembre 1980, elle est tenue d'avoir égard aux effets de cette décision sur la vie familiale des intéressés ; que, certes, cette obligation ne lui interdit pas de manière absolue de prendre une décision d'irrecevabilité ayant pour effet de séparer de manière limitée deux personnes cohabitantes en raison de la nécessité pour le demandeur de quitter le Royaume pour solliciter l'autorisation de séjour auprès d'un poste diplomatique ou consulaire belge situé à l'étranger. »

« Qu'il lui appartient toutefois d'examiner concrètement ces incidences dans les circonstances de la cause. » (C.E., arrêt n° 101.183 du 26 novembre 2001 ; voir également : C.E., arrêt n° 74.171 du 9 juin 1998 ; C.E., arrêt n° 78.711 du 11.2.1999) ;

Que le Conseil d'Etat, dans un arrêt n°193.108 du 8 mai 2009, a également rappelé :

« qu'il est, par ailleurs, acquis que l'effectivité du droit au respect de la vie privée peut entraîner, dans le chef des Etats, des obligations positives: qu'ainsi, dans l'arrêt PINI et BERTANI du 29 septembre 2004, la Cour européenne des droits de l'homme a reconnu que l'article 8 de la Convention garantit "le droit d'un parent à des mesures propres à le réunir avec son enfant et l'obligation pour l'autorité nationale de les prendre", en précisant toutefois qu'une telle "obligation n'était pas absolue"; que de même, dans l'arrêt MEHEM du 10 juillet 2003, la même Cour a jugé que l'article 8 de la Convention pouvait, dans certaines circonstances, être le siège d'une obligation positive, à charge d'un Etat, d'octroyer un droit de séjour à un étranger aux fins de permettre à celui-ci de rejoindre sa famille; que l'obligation positive imposée par l'article 8 de la Convention peut, dans certains cas, consister dans la modification d'une disposition législative; »

Que la Cour européenne des droits de l'homme a également affirmé que le droit au respect de la vie familiale implique l'obligation positive pour les Etats de faciliter la réunion de la famille, ce qui peut impliquer l'octroi d'un titre de séjour ;

Qu'elle a ainsi jugé que :

« 41. En ne laissant aux deux premiers requérants que le choix d'abandonner la situation qu'ils avaient acquise aux Pays-Bas ou de renoncer à la compagnie de leur fille aînée, l'Etat défendeur a omis de ménager un juste équilibre entre les intérêts des requérants, d'une part, et son propre intérêt à contrôler l'immigration, de l'autre, sans qu'il soit nécessaire pour la Cour d'aborder la question de savoir si les proches de Sinem résidant en Turquie sont disposés et aptes à s'occuper d'elle, comme l'affirme le Gouvernement défendeur »8.

Que la protection de la vie privée et familiale ne se limite pas au seul citoyen de l'Union mais également aux membres de sa famille, ressortissants de pays tiers, qui sollicitent un regroupement familial ;

Que c'est ainsi que le droit fondamental à la vie familiale consacré par le droit de l'Union européenne a déjà servi indirectement à protéger des ressortissants de pays tiers qui étaient des membres de la famille proche du citoyen de l'Union9 ;

Que la Cour a déjà eu l'occasion d'affirmer, relativement à la situation d'un homosexuel se plaignant de la législation faisant des rapports homosexuels entre des hommes adultes consentants un délit pénal privé, que l'existence même des dispositions législatives en cause affectait directement et en permanence sa vie privée10 ;

Que les seules restrictions qui peuvent être apportées au droit garanti par l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales sont celle qui sont être « nécessaires dans une société démocratique », ce qui suppose, selon la doctrine et la

jurisprudence majoritaires, « que les restrictions aux droits ne peuvent, en aucun cas, porter atteinte à la substance de ces droits : elles doivent se limiter à régler la modalité de leur exercice. La restriction à un droit doit aussi se justifier par un "besoin social impérieux" et par des motifs "pertinents et suffisants". En particulier, la règle de la proportionnalité postule l'exclusivité du moyen : non seulement la limitation de la liberté doit apparaître comme le seul apte à atteindre le but autorisé. mais encore. parmi plusieurs mesures qui peuvent s'offrir à elle. l'autorité doit opter pour la moins restrictive. L'autorité doit également chercher à réaliser un équilibre raisonnable entre le but légitime poursuivi et les inconvénients liés à la restriction de la liberté»;

Que, par ailleurs, le droit au regroupement familial, en ce qu'il constitue une déclinaison du droit à la vie privée et familiale, doit respecter le principe de standstill lié à ce droit et ne peut soudainement faire marche arrière dans la reconnaissance de ce droit aux citoyens de l'Union européenne.

Que l'obligation de standstill, l'effet cliquet ou la théorie du non-retour sont autant d'expressions pour désigner une variante du principe d'effectivité. Cette obligation interdit aux autorités publiques de légiférer à rebours des droits garantis, et donc de diminuer le niveau de protection acquis »12 ;

Que ce principe de standstill est reconnu en matière de droit à un environnement sain, de gratuité de l'enseignement ou en encore d'aide sociale ;

Que dans cette dernière matière, la Cour Constitutionnelle a affirmé :

« Il ressort des travaux préparatoires de l'article 23, d'une part, qu'en garantissant le droit à l'aide sociale, le Constituant avait en vue le droit garanti par la loi organique des CPAS (Doc. Pari, Sénat, SE, 1991- 1992, no 100-2/40, p. 99 et 100), d'autre part, que l'adoption de l'article 23 entraînerait l'obligation, sans pour autant conférer des droits subjectifs précis, de maintenir le bénéfice des normes en vigueur en interdisant d'aller à l'encontre des objectifs poursuivis (obligation dite de standstill).

« Il s'ensuit, sans qu'il soit nécessaire de s'interroger sur la portée normative de l'article 23 dans son ensemble, qu'en matière d'aide sociale, cette disposition constitutionnelle impose aux législateurs de ne pas porter atteinte au droit garanti par la législation qui était applicable le jour où l'article 23 est entré en vigueur. Cette obligation ne peut toutefois s'entendre comme imposant à chaque législateur, dans le cadre de ses compétences, de ne pas toucher aux modalités de l'aide sociale prévues par la loi. Elle leur interdit d'adopter des mesures qui marqueraient un recul significatif du droit garanti par l'article 23, alinéa premier et alinéa 3, 2o, de la Constitution, mais elle ne les prive pas du pouvoir d'apprécier de quelle manière ce droit sera le plus adéquatement assuré.13»

Que F. HAUMONT remarque qu'en matière d'environnement, la section de législation du Conseil d'Etat adopte la position suivant laquelle, « l'article 23 s'oppose à l'adoption de mesures tendant à réduire sensiblement le niveau de protection des droits qu'il reconnaît par rapport aux garanties précédemment acquises dans l'ordonnement juridique, sauf si une telle diminution du niveau de protection existant est concrètement et raisonnablement justifiée par un motif impérieux d'intérêt général » ;

Que si les droits socio-économiques tels ceux énoncés ci-avant, bénéficient d'un effet de standstill, en va-t-il tout autant pour les droits civils et politiques qui constituent, à la différence des premiers de véritables droits subjectifs et non pas seulement des lignes de conduite à destination des autorités publiques, ce d'autant plus que « nulle cloison étanche ne sépare les droits civils et politiques des droits économiques et sociaux » ;

Que la reconnaissance de l'obligation de standstill dépend notamment du contenu que l'on confère à l'applicabilité directe d'une norme16 ;

Qu'à cet égard, le droit au regroupement familial avec son conjoint est reconnu par la directive 2004/38 qui bénéficie d'un effet direct dès lors que ces dispositions sont suffisamment claires, précises et inconditionnelles que pour pouvoir être invoquées directement par les citoyens ;

Que, par conséquent, nul doute que les droits conférés aux citoyens européens par cette directive sont suffisamment précis que pour constituer une obligation de standstill dans le chef des Etats membres ;

Que ceci est d'autant plus vrai que le droit au regroupement familial tel que consacré dans la directive 2004/38 fait partie intégrante du droit à la vie privée et familiale consacré à l'article 22 de la Constitution ;

Que, pourtant, dès lors que le libellé de l'article 23 est similaire à celui de l'article 22, force est de constater que si le premier instaure une obligation de standstill, le second aussi, ce d'autant plus que les juridictions belges reconnaissent un effet direct à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dont l'article 22 de la Constitution s'inspire directement17 ;

Qu'en l'espèce, en empêchant les Belges de pouvoir vivre en Belgique avec leurs conjoints au seul motif qu'ils n'ont pas établi qu'ils disposent sur le territoire de moyens de subsistance au moins équivalents à cent vingt pour cent du revenu d'intégration sociale, la nouvelle mouture de l'article 40 ter porte gravement atteinte au droit à la vie privée et familiale de ces Belges ;

Que cette violation ne ménage aucun équilibre entre les intérêts de l'Etat et ceux du citoyen ;

Qu'en effet, si l'objectif est de limiter l'immigration au pays, nul besoin d'exiger un montant de référence équivalent à cent vingt pour cent du revenu d'intégration sociale dès lors que l'ancienne législation posait déjà comme limite à ce regroupement la condition de disposer de ressources suffisantes ;
Que force est de constater que pareille restriction ne résiste pas au contrôle de proportionnalité ni constitue la mesure la moins restrictive dans une société démocratique ;
Qu'enfin, en ajoutant une condition supplémentaire au droit au regroupement familial des Belges avec leurs membres de la famille alors que ce droit leur a été expressément reconnu par l'article 3 de la directive 2004/38 et par l'ancien article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980, la disposition querellée porte atteinte à l'obligation de standstill qu'il convient de conférer à l'article 22 de la Constitution et les droits qui en sont dérivés ;
Qu'il résulte de ce qui précède que la décision querellée est illégale en ce qu'elle se fonde sur une disposition inconstitutionnelle ;
Qu'il convient de l'écarter sur pied de l'article 159 de la Constitution ; »

Als repliek geeft verzoekster verder aan:

« Réplique de la partie requérante

C'est à tort que la partie défenderesse relève que le recours tend en réalité à amener le Conseil à se prononcer sur la légalité de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 tel qu'inséré par la loi du 8 juillet 2011 alors qu'il n'est pas compétent pour statuer sur la légalité d'une disposition légale avec une norme de droit supérieur.

Qu'en effet, le recours tend à la suspension et à l'annulation la décision prise par la partie défenderesse en ce qu'elle se fonde sur une disposition anticonstitutionnelle.

Qu'en effet, ce faisant, la décision prise par la partie défenderesse est illégale.

Que la partie requérante soutient à juste titre que l'article 40ter doit être écarté par le Conseil du Contentieux des Etrangers sur base de l'article 159 de la Constitution.

Qu'en effet, l'article 159 de la Constitution dispose :

« Les cours et tribunaux n'appliqueront les arrêtés et règlements généraux, provinciaux et locaux, qu'autant qu'ils seront conformes aux lois ».

Que le Conseil d'Etat a déjà considéré dans son arrêt n°163.597 du 13 octobre 2006 que :

« L'article 159 de la Constitution s'impose à toute juridiction et donc au Conseil d'Etat, sans que le requérant doive expressément le viser à l'appui des moyens invoqués ».

Il s'ensuit que le Conseil du Contentieux des Etrangers, en tant que juridiction administrative, peut et doit faire application de l'article 159 de la Constitution.

Que contrairement à ce que soutient la partie défenderesse le Conseil du Contentieux des Etrangers est compétent pour se prononcer sur la légalité d'une disposition légale.

Que de plus, dans un arrêt similaire¹⁸, le Conseil du Contentieux des Etrangers a fait application de l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et a rouvert les débats afin de poser la question constitutionnelle suivante :

« L'article 40 ter al.2 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, tel que cet article a été modifié par l'article 9 de la loi du 8 juillet 2011 publiée au MB du 12/09/2011, viole-t-il les articles 10, 11, 22 et 191 de la Constitution lus ou non en combinaison avec les articles 8 (Droit au respect de la vie privée et familiale) et 14 (interdiction de discrimination) de la Convention européenne des droits de l'Homme, avec l'article 3 de son Protocole n° 4, avec l'article 12 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, avec les articles 18, 20 et 21 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), avec les articles 2, 7 et 8 de la directive 2004/38/CE du 29/04/2004 relative aux droits des citoyens de l'Union et des membres de leur famille de circuler et de séjourner librement sur le territoire des Etats membres, en ce qu'il crée une discrimination entre le conjoint étranger d'un Belge et le conjoint étranger d'un citoyen de l'Union en ce qu'il assortit le droit au regroupement familial du conjoint d'un Belge de conditions d'octroi en termes de logement suffisant et de ressources plus strictes que pour les conjoints d'un citoyen de l'Union qui relèvent du régime plus favorable de l'article 40 bis de la loi du 15 décembre 1980 ? ».

Qu'en l'espèce, il y a lieu de poser les questions préjudicielles telles que formulées en termes de dispositif à la Cour Constitutionnelle.

Que pour le surplus, la partie requérante s'en réfère aux arguments développés dans ses moyens. »

Gezien hun nauwe samenhang worden deze drie middelen samen onderzocht en besproken.

3.2. Wat betreft de eerste twee middelen waarvan de uiteenzettingen leiden tot de vraag om prejudiciële vragen te stellen, moet worden benadrukt dat het Grondwettelijk Hof in het arrest nr. 121/2013 van 18

september 2013, zich op volgende wijze heeft uitgesproken over het verschil in behandeling voor wat betreft het bewijs van bestaansmiddelen tussen Unieburgers, enerzijds, en Belgen, anderzijds:

“B.55.4. Bovendien kan de wetgever niet worden verweten dat hij in het kader van een gezinshereniging met een Belg die zijn recht van vrij verkeer niet heeft uitgeoefend, heeft geëist dat deze de regelmatigheid en de stabiliteit van zijn bestaansmiddelen aantoonde, omdat geen einde kan worden gemaakt aan zijn verblijf op het nationale grondgebied wanneer hij of zijn familieleden mettertijd een onredelijke last zouden worden voor de sociale bijstand. Bovendien dient te worden vastgesteld dat, hoewel de Belgische gezinshereniger « stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen » dient aan te tonen, terwijl de gezinshereniger, die « burger van de Unie » is, « voldoende bestaansmiddelen » moet aantonen, die laatste voorwaarde wordt beoordeeld rekening houdend met « de aard en de regelmaat van diens inkomsten » (artikel 40bis, § 4, tweede lid).

B.55.5. De wetgever heeft erop toegezien dat het risico dat de familieleden van de Belgische gezinshereniger vanaf het begin of in de loop van hun verblijf om een sociale bijstand moeten verzoeken om menswaardige levensomstandigheden te verzekeren, aanzienlijk wordt beperkt zonder evenwel de uitoefening van het recht op gezinsleven van de Belgische onderdaan onmogelijk of overdreven moeilijk te maken. Hij heeft aldus een billijk evenwicht verzekerd tussen de legitieme doelstelling het voortbestaan van het stelsel voor sociale bijstand te verzekeren, rekening houdend met de bijzondere situatie van de Belg in dat verband, en de zorg om de Belgische onderdaan die geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht van vrij verkeer de mogelijkheid te bieden zijn recht op gezinsleven in menswaardige omstandigheden uit te oefenen.

Gelet op het voorgaande heeft het verschil in behandeling, op het vlak van de bestaansmiddelen, tussen de Belgische onderdaan die geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht van vrij verkeer en zijn familieleden, en de andere burgers van de Unie en hun familieleden geen onevenredige gevolgen.”

3.3. Wat betreft het betoog dat *“le statut de citoyen européen implique que tous les ressortissants d'Etats membres soient traités de manière identique et qu'ils puissent jouir effectivement des droits conférés par leur statut”*, verwijst de Raad opnieuw naar het arrest nr. 121/2013 van het Grondwettelijk Hof waar wordt gepreciseerd dat:

“B.59.4. Uit het bovenstaande volgt dat slechts uitzonderlijk, in de zeer bijzondere situatie dat een burger van de Unie, ten gevolge van nationale maatregelen die zijn familieleden het recht op gezinshereniging ontzeggen, zou worden verplicht om niet alleen het grondgebied van de lidstaat waarvan hij staatsburger is, maar ook dat van de Unie als geheel te verlaten, afbreuk wordt gedaan aan de essentie van de rechten die hij aan het Unierecht ontleent en zijn familieleden zich op die rechten zouden kunnen beroepen om zich bij de burger van de Unie op het grondgebied van een lidstaat te voegen.”

In dit verband heeft het Hof van Justitie in het arrest C-87/12, *Ymeraga*, geoordeeld dat *“het enkele feit dat het voor een staatsburger van een lidstaat om economische redenen of om de eenheid van de familie op het grondgebied van de Unie te bewaren, wellicht wenselijk kan zijn dat de leden van zijn familie, die niet de nationaliteit van een lidstaat bezitten, bij hem op het grondgebied van de Unie verblijven, op zich nog niet betekent dat de burger van de Unie het grondgebied van de Unie zal moeten verlaten indien een dergelijk recht niet wordt toegekend (arrest Dereci e.a., punt 68).”*

In casu moet worden vastgesteld dat verzoekster zich beperkt tot een louter algemeen en theoretisch betoog. Zij toont geenszins op concrete en precieze wijze aan dat haar Belgische echtgenoot zich bevindt in een zeer bijzondere situatie waar hij als gevolg van het ontzeggen van een verblijfsrecht aan verzoekster in feite genoopt is om het grondgebied van de Unie in zijn geheel te verlaten.

3.4. Wat betreft de kritiek op het verschil in behandeling tussen Belgen voor wat betreft het voordeel van gezinshereniging met hun familieleden naargelang zij al dan niet hun recht op vrij verkeer hebben uitgeoefend, merkt de Raad dat het Grondwettelijk Hof zich hierover in het arrest nr. 121/2013 heeft uitgesproken als volgt:

“B.58.8. In zoverre hij bepaalt dat het recht op gezinshereniging van de Belg die reëel en daadwerkelijk zijn recht van vrij verkeer heeft uitgeoefend, aan striktere voorwaarden kan worden onderworpen dan die welke, krachtens het recht van de Europese Unie, in zijn gastland waren opgelegd, heeft de wetgever afbreuk gedaan aan het daadwerkelijke genot van het recht op vrij verkeer van de Belgen die

in een gastland hebben verbleven, dat is gewaarborgd bij de artikelen 20 en 21 van het VWEU en bij artikel 45 van het Handvest van de grondrechten. Dat verschil in behandeling ten aanzien van het daadwerkelijke genot van de rechten die voortvloeien uit de status van burger van de Unie schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Die discriminatie vindt haar oorsprong echter niet in artikel 40bis van de wet van 15 december 1980, maar in de ontstentenis van een wetbepaling die een Belg die reëel en daadwerkelijk zijn recht van vrij verkeer heeft uitgeoefend, toelaat in België te verblijven met zijn familieleden in de zin van artikel 2, punt 2), van de richtlijn 2004/38/EG die voordien met hem in een andere lidstaat van de Europese Unie hebben verbleven, mits is voldaan aan voorwaarden die niet strenger zijn dan die welke, krachtens het recht van de Europese Unie, door dat gastland waren opgelegd. Het komt aan de wetgever toe die leemte aan te vullen."

3.5. Gelet op de algemene en theoretische uiteenzettingen en het gebrek aan pertinentie, enerzijds, en het arrest nr. 121/2013 van het Grondwettelijk Hof, anderzijds, besluit de Raad niet in te gaan op het verzoek tot het stellen van prejudiciële vragen aan het Grondwettelijk Hof. Verzoeksters algemene replek op de nota van de verwerende partij omtrent artikel 159 van de Grondwet, zoals uiteengezet in de synthesememorie, laat niet toe anders te besluiten. Waar verzoekster verwijst naar een arrest van de Raad waarin wel een prejudiciële vraag werd gesteld, moet worden opgemerkt dat in de continentale rechtstraditie arresten geen precedentswaarde hebben en dat verzoekster niet aantoont dat de feitelijke omstandigheden die aanleiding gaven tot de door haar geciteerde rechtspraak identiek zijn aan deze in voorliggende zaak, zodat in casu dezelfde conclusie zou moeten worden getrokken.

3.6. Voor zover dient te worden aangenomen dat verzoekster met haar echtgenoot een gezinsleven leidt in de zin van artikel 8 van het EVRM, dient de Raad op te merken dat hij zich bij de beoordeling van een grief betreffende dit artikel houdt aan de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM).

Betreft het een situatie van eerste toelating, wat hier het geval is aangezien verzoekster immers een aanvraag indiende van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie en er haar geen bestaand verblijfsrecht werd ontnomen, dan moet volgens het EHRM worden onderzocht of er een positieve verplichting is voor de staat om het recht op gezinsleven te handhaven en te ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut v. Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer v. Nederland, § 38). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets, dit is een billijke afweging. Als na deze toets uit de belangenafweging blijkt dat er een positieve verplichting voor de staat is, dan is artikel 8, eerste lid van het EVRM geschonden (EHRM 17 oktober 1986, Rees v. Verenigd Koninkrijk, § 37).

De omvang van de positieve verplichtingen die op de staat rusten is afhankelijk van de precieze omstandigheden die eigen zijn aan het voorliggend individueel geval. In het kader van een billijke afweging worden een aantal elementen in rekening genomen, met name de mate waarin het gezins- en privéleven daadwerkelijk wordt verbroken bij verwijdering naar het land van bestemming, de omvang van de banden in de Verdragsluitende Staat, alsook de aanwezigheid van onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven elders normaal en effectief wordt uitgebouwd of verdergezet. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde (EHRM 28 juni 2011, nr. 55597/09, Nuñez v. Noorwegen, par. 70). Zolang er geen hinderpalen kunnen worden vastgesteld voor het leiden van een gezins- en privéleven elders, zal er geen sprake zijn van een gebrek aan eerbiediging van het gezins- en privéleven in de zin van artikel 8 van het EVRM (zie EHRM 14 februari 2012, nr. 26940/10, Antwi e.a. v. Noorwegen, par. 89). Een andere belangrijke overweging is of het gezinsleven zich heeft ontwikkeld in een tijd waarin de betrokken personen zich ervan bewust waren dat de verblijfsstatus van een van hen zo was dat het voortbestaan van het gezinsleven in het gastland vanaf het begin precair was. Waar dit het geval is, zal er enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden sprake zijn van een schending van artikel 8 EVRM (EHRM 28 juni 2011, nr. 55597/09, Nuñez v. Noorwegen, par. 70).

De Raad benadrukt dat het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het gezins- en privéleven niet absoluut is. Inzake immigratie heeft het EHRM er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 23; EHRM 26 maart 1992, Beldjoudi/Frankrijk, § 74; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat

het voor een Staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39). Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het immers de taak van de Staat om de openbare orde te waarborgen en in het bijzonder in de uitoefening van zijn recht om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, Mubilanzila Mayeka en Kaniki Mitunga/België, § 81; EHRM 18 februari 1991, Moustaqim/België, § 43; EHRM 28 mei 1985, Abdulaziz, Cabales en Balkandali/Verenigd Koninkrijk, § 67). De Staat is dus gemachtigd om de voorwaarden hiertoe vast te leggen. Wanneer er een aanvraag van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Europese Unie wordt ingediend, houdt dit in dat verzoekster in casu dient aan te tonen dat ze voldoet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van een verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van Belg en daartoe de nodige bewijzen moet aanbrengen.

In casu moet wederom worden vastgesteld dat verzoekster een zuiver theoretisch betoog ophangt maar op geen enkele concrete wijze aanvoert dat er geen billijke afweging zou hebben plaats gehad, noch op concrete wijze aanvoert dat de bestreden beslissing een wanverhouding zou hebben veroorzaakt tussen haar belangen enerzijds, die in se erin bestaan om met haar familie in België te verblijven hoewel deze niet voldoet aan de verblijfsvoorwaarden, en de belangen van de Belgische staat in het kader van het doen naleven van de verblijfsreglementering anderzijds. Een schending van artikel 8 EVRM wordt bijgevolg niet aannemelijk gemaakt.

3.7. Verder houdt verzoekster voor dat *“en ajoutant une condition supplémentaire au droit au regroupement familial des Belges avec leurs membres de la famille alors que ce droit leur a été expressément reconnu par l'article 3 de la directive 2004/38 et par l'ancien article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980, la disposition querellée porte atteinte à l'obligation de standstill qu'il convient de conférer à l'article 22 de la Constitution et les droits qui en sont dérivés »*.

In dit verband verwijst de Raad nogmaals naar dat arrest nr. 121/2013 van het Grondwettelijk Hof dat hieromtrent het volgende stelde: *“B.66.2. De wijziging van een wet impliceert noodzakelijkerwijze dat de situatie van diegenen die waren onderworpen aan de vroegere wet, verschillend is van de situatie van diegenen die zijn onderworpen aan de nieuwe wet. Een dergelijk verschil in behandeling is op zich niet strijdig met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen voorhouden, bevat artikel 22 van de Grondwet geen standstillverplichting die de wetgever zou verhinderen om zijn beleid aan te passen wanneer hij dat noodzakelijk acht.”*

De eerste drie aangevoerde middelen zijn niet gegrond.

3.8. In een vierde middel haalt verzoekster de schending aan van artikelen 10, 11, 191 en 22 van de Grondwet al dan niet in combinatie met artikel 7.1.c van richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging (Gezinsherenigingsrichtlijn), van *“6, IX de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8.8.1980”*, van de artikelen 8 en 14 van het EVRM, artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM, van artikel 22 van het Verdrag inzake de Rechten van Personen met een handicap en van het effectiviteitsbeginsel. Het middel luidt als volgt:

“EN CE QUE la décision attaquée estime que la compagne du requérant ne dispose pas des moyens de subsistance requis par l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980.

ALORS QUE les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 précisent :

Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate.

Que le principe de bonne administration implique que l'autorité procède à un examen sérieux du dossier ;

Que le «principe de bonne administration de la préparation avec soin des décisions administratives» ne constitue pas une règle de droit, une décision en tout point légale ne pouvant être annulée au motif que son élaboration aurait été bâclée. Le manque de soin dans la préparation d'une décision est seulement de nature à engendrer des illégalités, qui, elles, pourraient justifier l'annulation d'une décision (Conseil d'Etat, arrêt n° 199529, 15 janvier 2010);

Que le Conseil d'Etat a déjà jugé que :

« Le principe de bonne administration exclut l'erreur manifeste d'appréciation et implique l'obligation de motivation matérielle de tout acte administratif, l'interdiction de l'arbitraire et la nécessité de faire reposer toute décision sur des motifs exacts, pertinents et admissibles » (C.E., arrêt n° 183464, 27 mai 2008)

Ou encore :

« Le principe de bonne administration commande à l'autorité de procéder à un examen individuel des cas qui lui sont soumis » (CE, arrêt n° 85826, 3 mars 2000)

« Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce. » (CE, arrêt n° 192484, 21 avril 2009)

Qu'en l'espèce, la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation dans l'examen des pièces déposées par Madame Duangjai DEWILDE.

Qu'en effet, la requérante a déposé de nombreux documents qui établissent que son époux dispose de revenus très importants, que ceux-ci sont stable et nettement suffisants.

Qu'il convient de relever que depuis de nombreuses années la requérante rend régulièrement visite à son époux en Belgique.

Que dans ce cadre, elle doit au préalable solliciter un visa visite familiale auprès de l'ambassade de Belgique à Bangkok.

Que toujours dans ce cadre, elle doit prouver que son époux dispose de revenus suffisamment importants pour pouvoir la prendre en charge sur le territoire.

Que la requérante a toujours déposé les documents établissant les revenus de son mari et ses demandes de visa n'ont jamais été refusées !

Que ses informations sont reprises dans le dossier administratif de la requérante.

Qu'en outre, la requérante a déposé la preuve que son mari a vendu sa société en Thaïlande pour un montant de 4 millions d'euros.

Que sur cette vente il est également établi que Monsieur DE WILDE touche une commission de 400 000 euros !

Qu'en cas de doute sur le caractère net ou brut des revenus, il appartenait à la partie adverse de requérir de

nouveaux documents !

Que la partie adverse ne peut donc refuser la demande de séjour de plus de trois mois au motif qu'elle n'établit pas que son époux bénéficie de revenus suffisamment stables et suffisant sans commettre une erreur manifeste d'appréciation.»

3.9. Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State moet onder “middel” worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618).

De Raad stelt vast dat waar verzoekster de schending aanvoert van artikelen 10, 11, 191 en 22 van de Grondwet al dan niet in combinatie met artikel 7.1.c van de Gezinsherenigingsrichtlijn, van “6, IX de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8.8.1980”, van de artikelen 8 en 14 van het EVRM, van artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM, van artikel 22 van het Verdrag inzake de Rechten van Personen met een handicap en van het effectiviteitsbeginsel, zij evenwel niet verduidelijkt op welke wijze deze rechtsregels door de bestreden beslissing werden geschonden. Het middel is in die mate dan ook onontvankelijk.

3.10. In de rechtspraak wordt doorgaans geen toepassing wordt gemaakt van “het” beginsel van behoorlijk bestuur als zelfstandige rechtsnorm maar van diverse beginselen van behoorlijk bestuur. Verzoekster laat na te expliciteren welk beginsel van behoorlijk bestuur zij geschonden acht en uit haar betoog kan dit evenmin worden afgeleid. Dit onderdeel van het middel is derhalve onontvankelijk.

De Raad stelt vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen worden gelezen zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298).

De Raad merkt op dat verzoekster de bestreden beslissing inhoudelijk bekritiseert, zodat het middel dient te worden bekeken vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht. De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

De bestreden beslissing werd genomen in toepassing van artikel 40ter van de vreemdelingenwet. Artikel 40ter, tweede lid van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Voor wat betreft de in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3° bedoelde familieleden moet de Belgische onderdaan aantonen :

- dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan die voorwaarde wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen :

1° wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid;

2° worden de middelen verkregen uit de aanvullende bijstandsstelsels, met name het leefloon en de aanvullende gezinsbijslagen, alsook de financiële maatschappelijke dienstverlening en de gezinsbijslagen niet in aanmerking genomen;

3° worden de wachttuitkering en de overbruggingsuitkering niet in aanmerking genomen en wordt de werkloosheidsuitkering enkel in aanmerking genomen voor zover de betrokken echtgenoot of partner kan bewijzen dat hij actief werk zoekt.

- dat hij over behoorlijke huisvesting beschikt die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of hebben om zich bij hem te komen voegen, te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats zoals bepaald in het artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek en over een ziektekostenverzekering beschikt die de risico's in België voor hem en zijn familieleden dekt. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de wijze waarop de vreemdeling bewijst dat het onroerend goed voldoet aan de gestelde voorwaarden.”

3.11. Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing blijkt dat als bewijs van bestaansmiddelen, volgende stukken werden voorgelegd: een overeenkomst met betrekking tot de werking van een onderneming, een certificaat van een opleiding, informatie betreffende een banktransfer, bewijzen van geldoverschrijvingen en contracten met betrekking tot verkoop en aankoop.

De gemachtigde oordeelde omtrent deze bewijzen van bestaansmiddelen als volgt: *“Echter, uit geen van deze voorgelegde bewijzen van de bestaansmiddelen van de Belg blijkt dat deze over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen beschikt. Er worden geen bewijzen voorgelegd waaruit afgeleid kan worden wat de maandelijkse inkomsten van de heer [D.W.] zijn. Daarenboven is er eveneens geen informatie beschikbaar betreffende de stabiliteit en regelmatigheid van de inkomsten.”*

3.12. Verzoekster betoogt dat omtrent de voorgelegde stukken een manifeste appreciatiefout werd gemaakt. In dit verband beperkt zij zich evenwel tot de stelling dat de voorgelegde stukken wel aantonen dat haar echtgenoot beschikt over toereikende, stabiele en regelmatige bestaansmiddelen. Door enkel te verwijzen naar de stukken die werden voorgelegd, toont verzoekster evenwel niet aan dat de concrete beoordeling van de gemachtigde – met name dat uit de voorgelegde bewijzen niet kan worden afgeleid wat de maandelijkse inkomsten zijn van de Belgische echtgenoot en dat er evenmin informatie beschikbaar is over de stabiliteit en regelmatigheid van de inkomsten – onzorgvuldig of kennelijk onredelijk is.

Het betoog dat verzoekster in het verleden verschillende malen een visum kort verblijf voor België heeft gekregen waarbij haar Belgische echtgenoot eveneens moest aantonen te beschikken over voldoende bestaansmiddelen, kan geen afbreuk doen aan de beoordeling die de gemachtigde heden maakt over de voorgelegde bestaansmiddelen in het kader van een aparte en specifieke aanvraag van een verblijfskaart als familielid van een Belg.

Verzoekster verwijst naar het verkoopcontract van de onderneming van haar Belgische echtgenoot voor een bedrag van 4 miljoen euro. Dit doet echter geen afbreuk aan de vaststelling van de gemachtigde dat hieruit niet kan worden afgeleid wat de maandelijkse inkomsten van haar echtgenoot zijn, en dat dit

geen informatie geeft over de stabiliteit en regelmatigheid van inkomsten. De verwerende partij kan in die zin worden bijgetreden waar zij stelt dat uit het verkoopdocument het beschikbaar inkomen noch de stabiliteit en regelmatigheid ervan kan worden afgeleid.

Verzoekster verklaart dat haar Belgische echtgenoot een commissie van 400 000 euro zou hebben opgestreken na de verkoop van zijn onderneming, maar deze bewering wordt niet gestaafd. Bovendien moet worden geëist dat de regelmatigheid van een administratieve beslissing moet worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. Dit betekent derhalve dat de stukken waarop het bestuur zich kan baseren voor het nemen van de bestreden beslissing zich in het administratief dossier moeten bevinden, of ten laatste voor de bestreden beslissing aan het bestuur moeten worden overgemaakt. Uit het administratief dossier blijkt dat de gemachtigde niet in kennis werd gesteld van deze commissie van 400 000 euro, zodat hij er ook geen rekening met kon houden bij de beoordeling van de bestaansmiddelen.

In zoverre verzoekster tenslotte meent dat de gemachtigde bij twijfel over de bestaansmiddelen, nieuwe documenten had moeten opvragen, wijst de Raad erop dat de bewijslast bij verzoekster ligt, die zelf alle elementen moet bijbrengen die haar aanspraken rechtvaardigen.

Verzoekster toont niet dat artikel 40ter, tweede lid van de vreemdelingenwet werd miskend noch dat een manifeste appreciatiefout heeft plaats gehad.

Het vierde middel, in zoverre ontvankelijk, is niet gegrond.

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig januari tweeduizend vijftien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES