

Arrest

nr. 137 567 van 29 januari 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X
handelend in eigen naam en in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 24 oktober 2013 in eigen naam en in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarige dochter X, heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 9 oktober 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Ter terechtzitting deelt de raadsman van verzoekster mee dat zowel verzoekster als haar minderjarige dochter ingevolge hun asielaanvraag van 2 december 2013 door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 5 september 2014 als vluchteling werden erkend en legt hij hiervan een bewijsstuk voor.

2. Naar aanleiding van haar erkenning als vluchteling verkrijgt verzoekster een verblijfsrecht in België.

3. Thans rijst bijgevolg de vraag welk actueel belang verzoekster kan doen gelden bij onderhavige vordering tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 9 oktober 2013.

4. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen beroepen slechts voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog steeds te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Het komt aan de verzoekende partij toe om een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces te tonen en zich niet louter naar de wijsheid van de Raad te gedragen wanneer het actueel karakter van haar belang in vraag wordt gesteld (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

5. De raadsman van verzoekster is de mening toegedaan dat de bestreden beslissing omwille van de duidelijkheid in het rechtszekerheid dient te worden vernietigd, maar hij maakt geenszins concreet welk voordeel een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing zijn cliënte thans nog zou kunnen opleveren.

6. Aangezien verzoekster een verblijfsrecht heeft als erkend vluchteling kan zij geen voordeel meer halen uit de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing en verliest zij haar belang.

De vordering is niet ontvankelijk wegens het gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

7. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig januari tweeduizend vijftien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

F. TAMBORIJN