

Arrest

nr. 137 568 van 29 januari 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Leuven, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 26 juni 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Leuven van 5 juni 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op het arrest van 11 december 2015 met nr. 134 930 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 januari 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DRIESEN die loco advocaat W. BOLLEN verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Artikel 39/81, zesde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalt het volgende:

“Indien de verzoekende partij geen synthesememorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.”

2. De sanctie van het verlies van het vereiste belang op grond van artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet geldt indien een verzoeker niet tijdig een synthesememorie indient wanneer hij het voornemen daartoe heeft uitgedrukt of wanneer hij niet tijdig heeft geantwoord of hij al dan niet een synthesememorie wenst neer te leggen (RvS 27 maart 2014, nr. 226.907).

3. Zoals de Raad reeds had aangegeven in zijn arrest van 11 december 2014 met nr. 134 930 kan uit het rechtsplegingsdossier niet worden opgemaakt of de verzoekende partij gereageerd heeft op het

aangetekend schrijven van de griffie van 8 augustus 2014 of zij al dan niet een synthesesamenvatting wenste in te dienen.

4. Ter terechtzitting beweert de raadvrouw die voor de verzoekende partij verschijnt dat er een adreswijziging van het advocatenkantoor heeft plaatsgevonden en dat dit aan de Raad zou zijn doorgegeven. De raadvrouw geeft toe dat zij dit op geen enkele manier kan staven.

5. Het rechtsplegingsdossier bevat geen enkele wijziging van gekozen woonplaats, waardoor het aangetekend schrijven van 8 augustus 2014 rechtsgeldig werd verzonden en als basis dient te worden gehanteerd voor de berekening van de termijn van acht dagen uit artikel 39/81, vierde lid van de vreemdelingenwet. Aangezien de verzoekende partij nooit op dit schrijven heeft gereageerd, dient het ontbreken van het belang te worden vastgesteld.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig januari tweeduizend vijftien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

F. TAMBORIJN