

Arrest

nr. 137 717 van 2 februari 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 27 augustus 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 12 augustus 2014 tot afgifte van een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. GOBERT, die loco advocaat P. STAELENS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker kwam op 12 augustus 2014 toe in België en verklaart van Russische nationaliteit te zijn.

Hij dient op 14 augustus 2014 een asielaanvraag in. Hij verklaart dat een zus woonachtig is in Oostenrijk.

Op de vraag of er een specifieke reden is waarom verzoeker in België een asielaanvraag wenst in te dienen antwoordt hij : *“Omdat het verder is verwijderd van Tsjetsjenië en mijn vrienden weten dat ik in Duitsland ben. Ik denk dat ik hier ergens verre familie moet hebben”*.

Met betrekking tot zijn gezondheid verklaart verzoeker dat hij denkt nierproblemen te hebben maar dat dit nog niet is vastgesteld.

Op de vraag of er redenen bestaan betreffende de omstandigheden van opvang of behandeling die een verzet tegen een overdracht naar Duitsland, Roemenië of Bulgarije, landen waarvan verzoeker beweerde een asielaanvraag te hebben ingediend, te rechtvaardigen, antwoordt verzoeker dat hij in al deze landen vervolgd wordt door de "Tsjetsjeense Speciale Eenheden". Voorts stelt hij betreffende Roemenië dat er "een slechte houding" was en hij geprobeerd heeft klacht in te dienen.

Op 13 augustus 2014 blijkt uit het HIT EURODAC dat verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Bulgarije op 17 september 2012 en in Roemenië op 7 juli 2014.

Voorts blijkt uit het administratief dossier dat op 5 december 2002 verzoeker erkend werd als vluchteling in Duitsland. Hij staat er op 17 juni 2008 gesignaleerd als zijnde met onbekende bestemming vertrokken. Op 29 oktober 2012 dienden de Bulgaarse autoriteiten een aanvraag tot overname in gericht aan de Duitse autoriteiten, wat geweigerd werd op 9 november 2012. Op 24 januari 2014 werd door de Duitse autoriteiten de vluchtelingenstatus van verzoeker ingetrokken.

Op 22 september 2014 aanvaardden de Roemeense autoriteiten de overdracht van verzoeker naar Roemenië.

Op 25 september 2014, met kennisgeving op 26 september 2014 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing van weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater).

Inmiddels wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13septies) ter kennis gegeven.

Op 12 augustus 2014 wordt aan verzoeker een inreisverbod (bijlage 13sexies) ter kennis gegeven. Dit is de bestreden beslissing met redengeving:

"Aan de heer die verklaart te heten⁽¹⁾: naam(...) wordt inreisverbod voor 2 jaar voor opgelegd.

voor het grondgebied van België,

De beslissing tot verwijdering van 12/08/2014 gaat gepaard met dit inreisverbod. REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermeide artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

artikel 74/11. §1. tweede lid, gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van TWEE JAAR omdat;

•1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

□ 2° niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan.

Betrokkene werd door de politie van Dac-Spc Leuven betrapt als wanbetaler op de trein en verblijft in illegaal verblijf zonder identiteitsdocumenten en zonder gekend adres in België. Er bestaat aldsu een risico op onderduiken. Reden waarom hem een inreisverbod van 2 Jaar voor België wordt opgelegd"

Op 27 oktober 2014 werd verzoeker onder escorte gerepatriëerd naar Roemenië.

2. Ontvankelijkheid

2.1. Op 15 januari 2015 bericht de verwerende partij de Raad dat de bestreden beslissing werd ingetrokken.

2.2. Ter terechtzitting hierop gewezen stellen partijen akkoord te zijn met het gegeven dat het beroep hierdoor zonder voorwerp is geworden.

2.3. Tengevolge van de intrekking is het beroep zonder voorwerp geworden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee februari tweeduizend vijftien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. BEELEN