

Arrest

nr. 137 724 van 2 februari 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X - X - X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 8 september 2014 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de drie beslissingen van 9 juli 2014 tot afgifte van een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. VAN DE SIJPE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Aan verzoekers wordt op 13 augustus 2014 een beslissing tot afgifte van een inreisverbod van 9 juli 2014 ter kennis gegeven, telkens met dezelfde redengeving die luidt:

“Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o In uitvoering van artikel 74/11 §1 tweede lid van de wet van 15 december 1980, is de termijn van het inreisverbod 3 jaar:

2° Niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan:

Bevel om het grondgebied te verlaten 8.10.2013, betekend 9.10.2013. Betrokkene toont niet aan stappen te hebben gezet om het grondgebied te verlaten. Daarom een inreisverbod van 3 jaar.”

Ten overstaan van derde verzoekende partij is de inhoud van de bestreden beslissing nagenoeg hetzelfde met dien ten verstande dat wordt verwezen naar een bevel om het grondgebied te verlaten van 11 september 2012.

1.2. Op 17 september 2014 richt de verwerende partij betreffende verzoekers een brief naar de burgemeester met de volgende inhoud:

“(…) Hierbij verzoek ik u de onontvankelijkheidsbeslissing d.d. 9.7.2014 inzake de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, in te trekken.

Gelieve eveneens het bevel om het grondgebied te verlaten (Bijlage 13 en bijlage 13sexies), aan betrokkene betekend op 9.7.2014, in te trekken.

Ten gepaste tijde zult u op de hoogte gebracht worden van het resultaat van de nieuwe beslissing inzake de regularisatieaanvraag.

Onze excuses voor de hierdoor veroorzaakte overlast.

Gelieve betrokkenen een afschrift van deze brief te overhandigen nadat hij/zij voor kennisname heeft/hebben getekend. Een afschrift dient aan mijn diensten te worden teruggestuurd. (…)”

1.3. Ter terechtzitting hierop gewezen stellen partijen akkoord te zijn met het gegeven dat het beroep zonder voorwerp is.

1.4. Tengevolge van de intrekking is het beroep zonder voorwerp geworden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee februari tweeduizend vijftien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. BEELEN