Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

# Arrest

**nr. 137 852 van 3 februari 2015**
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** **X**

**Gekozen woonplaats:** **X**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging**

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 16 oktober 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 oktober 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van dezelfde datum tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesememorie.

Gelet op de beschikking van 7 januari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat H. DE PONTHIERE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 3 oktober 2014 nam de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding ten aanzien van verzoeker de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Deze beslissing, die verzoeker dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*"Bevel om het grondgebied te verlaten*
*Ordre de quitter le territoire*

*Aan de heer, die verklaart te heten:*
*Il est enjoint à Monsieur, qui déclare se nommer:*

*Naam/nom: [B.]*
*Voornaam/prénom: [S.]*
*[…]*
*Nationaliteit/nationalité: Algerije*

*In voorkomend geval, en cas échéant, ALIAS:*
*[D.A.] […] van Nederlandse nationaliteit*
*[D.A.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[D.A.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[B.S.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[B.S.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[D.D.A.] van Algerijnse nationaliteit*
*[D.A.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[D.D.A.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[R.R.] […] van Algerijnse nationaliteit*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*de quitter le territoire de la Belgique, ainsi que le territoire des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen(2), sauf s'il possède les documents requis pour s'y rendre*

*REDEN VAN DE BESLISSING*
*EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*
*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*
*Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;*
*Betrokkene werd reeds meermaals geïntercepteerd door de politie voor inbreuken op de openbare orde: opzettelijke slagen en verwondingen (PV K0.43.L1.015616/2012), drugs/handel (12LDORR000296 en 12LLRRR000291) drugs/verkopen (K0.60.L1.018446/2012), schriftvervalsing (KO.21.L1.017867/2012), drugs/bezit (K0.60.L1.021621/2013) opzettelijke slagen en verwondingen (KO.43.L1.023917/2013), drugs/andere (14LLRRR000038), drugs/handel (14LLRRR000124), opzettelijke slagen en verwondingen (KO.43.L1.003614/2014)*

*Betrokkene werd op 06/10/2008 door het Hof van Beroep te Antwerpen veroordeeld tot 2 jaar gevangenisstraf me uitstel van 5 jaar uitgezonderd de voorhechtenis voor diefstal op heterdaad met geweld of bedreiging, gewone diefstal heling en poging tot misdaad.*

*12° indien hij voorwerp is van een inreisverbod.*
*Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod van 3 jaar hem betekend op 27/03/2013.*

*Artikel 27 :*

*Krachtens artikel 27, § 1, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land die bevel om het grondgebied te verlaten gekregen heeft en de teruggewezen of uitgezette vreemdeling die er binnen de gestelde termijn geen gevolg aan gegeven heeft met dwang naar de grens van hun keuze, in principe met uitzondering van de grens met de staten die partij zijn bij een*

*internationale overeenkomt betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, geleid worden of ingescheept worden voor een bestemming van hun keuze, deze Staten uitgezonderd.*

*Krachtens artikel 27, § 3, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land ten dien einde worden opgesloten tijdens de periode die voor de uitvoering van de maatregel strik noodzakelijk is.*

*Artikel 74/14:*

*artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*
*Betrokkene maakt gebruik van verschillende aliassen:*
*[D.A.] […] van Nederlandse nationaliteit*
*[D.A.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[D.A.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[B.S.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[B.S.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[D.D.A.] van Algerijnse nationaliteit*
*[D.A.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[D.D.A.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*[R.R.] […] van Algerijnse nationaliteit*
*Betrokkene heeft ook gebruik gemaakt van niet-geldige Nederlandse identiteitsdocumenten op naam van [D.A.] […]. Er bestaat een risico op onderduiken.*

*artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde*
*Betrokkene werd reeds meermaals geïntercepteerd door de politie voor inbreuken op de openbare orde: opzettelijke slagen en verwondingen (PV K0.43.L1.015616/2012), drugs/handel (12LDORR000296 en 12LLRRR000291) drugs/verkopen (K0.60.L1.018446/2012), schriftvervalsing (KO.21.L1.017867/2012), drugs/bezit (K0.60.L1.021621/2013) opzettelijke slagen en verwondingen (KO.43.L1.023917/2013), drugs/andere (14LLRRR000038), drugs/handel (14LLRRR000124), opzettelijke slagen en verwondingen (KO.43.L1.003614/2014)*
*Betrokkene werd op 06/10/2008 door het Hof van Beroep te Antwerpen veroordeeld tot 2 jaar gevangenisstraf me uitstel van 5 jaar uitgezonderd de voorhechtenis voor diefstal op heterdaad met geweld of bedreiging, gewone diefstal heling en poging tot misdaad.*

*artikel 74/14 §3, 4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven*
*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de bevelen om het grondgebied te verlaten die hem betekend werden op 02/04/2009, 18/06/2012, 21/02/2013, 27/03/2013 en 04/12/2013.*

*MOTIF DE LA DÉCISION ET DE L'ABSENCE D'UN DÉLAI POUR QUITTER LE TERRITOIRE :*

*L'ordre de quitter le territoire est délivré en application de l'article / des articles suivant(s) de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits et/ou constats suivants :*

*Article 7, alinéa 1 :*

*1 ° s'il demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2; L'intéressé n'est pas en possession d'un passeport valable revêtu d'un visa valable.*

*3° si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public. L'intéressé a été plusieurs fois intercepté par la police pour infractions à l'ordre public: coups et blessures volontaire; (PV KO.43.L1.015616/2012), drogues/traffic (12LDORR000296 et 12LLRRR000291), drogues/vente (K0.60.L1.018446/2012), écritures fausses (KO.21.L1.017867/2012), drogues/possession (K0.60.L1.021621/2013), coups et blessures volontaires (KO.43.L1.023917/2013), drogues/autre (14LLRRR000038), drogues/traffic (14LLRRR000124) coups et blessures volontaires (KO.43.L1.003614/2014).*
*L'intéressé a été condamné le 06/10/2008 par le Cour d'Appel d'Anvers à 2 ans de prison avec sursis pendant 5 an; pour vol à flagrant délit avec violence ou menaces, vol simple, recel et tentative de crimes.*

*12° s'il fait l'objet d'une interdiction d'entrée.*
*L'intéressé fait l'objet d'une interdiction d'entrée de 3 ans lui notifiée le 27/03/2013.*

*Article 27:*

*En vertu de l'article 27, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980 précitée, l'étranger qui a reçu l'ordre de quitter le territoire ou l'étranger renvoyé ou expulsé qui n'a pas obtempéré dans le délai imparti peut être ramené par la contrainte à la frontière de son choix, à l'exception en principe de la frontière des Etats parties à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique, ou être embarqué vers une destination de son choix, à l'exclusion de ces Etats.*

*En vertu de l'article 27, § 3, de la loi du 15 décembre 1980 précitée, le ressortissant d'un pays tiers peut être détenu à cette fin pendant le temps strictement nécessaire pour l'exécution de la décision d'éloignement.*

*Article 74/14:*

*article 74/14 §3, 1 °: il existe un risque de fuite*
*L'intéressé a utilisé plusieurs alias :*
*[D.A.] […] de nationalité Pays-Bas*
*[D.A.] […] de nationalité algérienne*
*[D.D.A.] […] de nationalité algérienne*
*[B.S.] […] de nationalité algérienne*
*[B.S.] […] de nationalité algérienne*
*[D.D.A.] […] de nationalité algérienne*
*[D.A.] […] de nationalité algérienne*
*[D.D.A.] […] de nationalité algérienne*
*[R.R.] […] de nationalité algérienne*

*L'intéressé a fait usage de documents du Pays-Bas non valable au nom de [D.A.].*
*Il existe un risque de fuite.*

*article 74/14 §3, 3°: le ressortissant d'un pays tiers constitue un danger pour l'ordre public L'intéressé a été plusieurs fois intercepté par la police pour infractions à l'ordre public: coups et blessures volontaires (PV K0.43.L1.015616/2012), drogues/traffic (12LDORR000296 et 12LLRRR000291), drogues/vente (K0.60.L1.018446/2012), écritures fausses (KO.21.L1.017867/2012), drogues/possession (K0.60.L1.021621/2013), coups et blessures volontaires (KO.43.L1.023917/2013), drogues/autre (14LLRRR000038), drogues/traffic (14LLRRR000124) coups et blessures volontaires (KO.43.L1.003614/2014).*
*L'intéressé a été condamné le 06/10/2008 par le Cour d'Appel d'Anvers à 2 ans de prison avec sursis pendant 5 ans pour vol à flagrant délit avec violence ou menaces, vol simple, recel et tentative de crimes.*

*article 74/14 §3, 4°: le ressortissant d'un pays tiers n'a pas obtempéré dans le délai imparti à une précédente décision d'éloignement*
*L'intéressé n'a pas donné suite aux ordres de quitter le territoire lui notifiés le 02/04/2009,18/06/2012, 21/02/2013, 27/03/2013 et 04/12/2013.*

*Terugleiding naar de grens*

*REDEN VAN DE BESLISSING:*

*De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en volgende feiten:*

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen2, om de volgende reden :*

*Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig paspoort voorzien van een geldig visum. Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.*

*Bovendien werden aan betrokkene reeds meerdere bevelen om het grondgebied te verlaten betekend op 02/04/2009 18/06/2012, 21/02/2013, 27/03/2013 en 04/12/2013.*

*Betrokkene diende op 08/02/2012 een aanvraag tot verblijf in op basis van artikel 9ter van de wet van 15/12/1980. Deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 11/06/2012 en deze beslissing werd hem betekend op 18/06/2012 met een bevel om het grondgebied te verlaten. Betrokkene diende op 17/08/2012 een aanvraag tot verblijf in op basis van artikel 9ter van de wet van 15/12/1980. Deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 09/10/2012 en deze beslissing werd hem betekend op 21/02/2013 met een bevel om het grondgebied te verlaten. Betrokkene diende op 12/11/2012; een aanvraag tot verblijf in op basis van artikel 9ter van de wet van 15/12/1980. Deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 01/03/2013 en deze beslissing werd hem betekend op 27/03/2013 met een bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod van 3 jaar.*

*Betrokkene diende op 03/06/2013 een aanvraag tot verblijf in als familielid van een Burger van de Europese Unie. Op 26/11/2013 nam de DVZ een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan 3 maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing werd hem betekend op 04/12/2013. Betrokkene diende beroep in bij de RVV. Dit beroep werd verworpen op 15/07/2014 en de intrekking van de bijlage 35 werd hem betekend op 29/08/2014.*

*Betrokkene werd reeds meermaals geïntercepteerd door de politie voor inbreuken op de openbare orde: opzettelijke slagen en verwondingen (PV K0.43.L1.015616/2012), drugs/handel (12LDORR000296 en 12LLRRR000291) drugs/verkopen (K0.60.L1.018446/2012), schriftvervalsing (KO.21.L1.017867/2012), drugs/bezit (K0.60.L1.021621/2013) opzettelijke slagen en verwondingen (KO.43.L1.023917/2013), drugs/andere (14LLRRR000038), drugs/handel (14LLRRR000124), opzettelijke slagen en verwondingen (KO.43.L1.003614/2014). Betrokkene werd op 06/10/2008 door het Hof van Beroep te Antwerpen veroordeeld tot 2 jaar gevangenisstraf met uitstel van 5 jaar uitgezonderd de voorhechtenis voor diefstal op heterdaad met geweld of bedreiging, gewone diefstal, heling en poging tot misdaad. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

*Betrokkene is nu opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf. Betrokkene weigert dus manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie, zodat een gedwongen tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is.*

*Reconduite à la frontière*

*MOTIF DE LA DECISION :*

*L'intéressé sera reconduit à la frontière en application de l'article (des articles) suivant(s) de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants :*
*En application de l'article 7, alinéa 2, de la même loi, il est nécessaire de faire ramener sans délai l'intéressé à la frontière, à l'exception des frontières des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen(2) pour le motif suivant :*
*L'intéressé réside sur le territoire des Etats Schengen sans passeport valable revêtu d'un visa valable. Il ne respecte pas la réglementation en vigueur. Il est donc peu probable qu'il obtempère volontairement à un ordre de quitter le territoire qui lui serait notifié.*

*De plus, un ordre de quitter le territoire a été déjà notifié à l'intéressé le […] 02/04/2009,18/06/2012, 21/02/2013, 27/03/2013 et 04/12/2013.*

*Le 08/02/2012 l'intéressé a introduit une demande de séjour sur base de l'article 9ter de la loi du 15/12/1980. Cette demande a été déclarée irrecevable le 11/06/2012. Cette décision a été notifiée à l'intéressé le 18/06/2012 avec un ordre de quitter le territoire. Le 17/08/2012 l'intéressé a introduit une demande de séjour sur base de l'article 9ter de la loi du 15/12/1980. Cette demande a été déclarée irrecevable le 09/10/2012. Cette décision a été notifiée à l'intéressé le 21/02/2013 avec un ordre de quitter le territoire. Le 12/11/2012 l'intéressé a introduit une demande de séjour sur base de l'article 9ter de la loi du 15/12/1980. Cette demande a été déclarée irrecevable le 01/03/2013. Cette décision a été*

*notifiée à l'intéressé le 27/03/2013 avec un ordre de quitter le territoire.*

*Le 03/06/2013 l'intéressé a introduit une demande de séjour de plus de 3 mois comme membre de famille d'un citoyen de l'UE. Le 26/11/2013 l'OE a pris une décision de refus de séjour de plus de 3 mois avec ordre de quitter le territoire Cette décision lui a été notifiée le 04/12/2013. L'intéressé a introduit un recours ; ce recours a été rejeté le 15/07/2014 par le CCE. Le 29/08/2014 le retrait de l'annexe 35 a été notifié à l'intéressé.*

*L'intéressé a été plusieurs fois intercepté par la police pour infractions à l'ordre public: coups et blessures volontaires; (PV KO.43.L1.015616/2012), drogues/traffic (12LDORR000296 et 12LLRRR000291), drogues/vente (K0.60.L1.018446/2012), écritures fausses (KO.21.L1.017867/2012), drogues/possession (K0.60.L1.021621/2013) coups et blessures volontaires (KO.43.L1.023917/2013), drogues/autre (14LLRRR000038), drogues/traffic (14LLRRR000124), coups et blessures volontaires (KO.43.L1.003614/2014). L'intéressé a été condamné le 06/10/2001 par le Cour d'Appel d'Anvers à 2 ans de prison avec sursis pendant 5 ans pour vol à flagrant délit avec violence ou menaces, vol simple, recel et tentative de crimes. Il existe un risque de nouvel atteinte à l'ordre public.*

*L'intéressé est maintenant de nouveau contrôlé en situation illégale. L'intéressé refuse manifestement de mettre un terme à sa situation illégale. De ce fait, un retour forcé s'impose.*

*Vasthouding*

*REDEN VAN DE BESLISSING:*

*De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;*
*Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.*

*Maintien*

*MOTIF DE LA DECISION:*

*La décision de maintien est prise en application de l'article (des articles) suivant(s) de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants :*
*En application de l'article 7, alinéa 3, de la même loi, l'exécution de sa remise à la frontière ne pouvant être effectuée immédiatement, l'intéressé doit être détenu à cette fin :*
*Vu que l'intéressé ne possède aucun document d'identité, l'intéressé doit être écroué pour permettre l'octroi par ses autorités nationales d'un titre de voyage."*

Dit is de eerste bestreden beslissing.

1.2. De gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding nam op 3 oktober 2014 ten aanzien van verzoeker tevens de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod. Deze beslissing, die verzoeker dezelfde dag ter kennis werd gebracht, bevat de volgende motivering:

*"Aan de heer, die verklaart te heten:*
*Naam: [B.]*
*Voornaam: [S.]*
*[…]*
*Nationaliteit: Algerije*

*In voorkomend geval, ALIAS:*
*[…]*

*wordt inreisverbod van 8 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*De beslissing tot verwijdering van 03/10/2014 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

*REDEN VAN DE BESLISSING:*
*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*In uitvoering van artikel 74/11, §1, vierde lid, van de wet van 15 december van 1980, gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van acht jaar, omdat betrokkene een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*
*Betrokkene werd reeds meermaals geïntercepteerd door de politie voor inbreuken op de openbare orde: opzettelijke slagen en verwondingen (PV K0.43.L1.015616/2012), drugs/handel (12LDORR000296 en 12LLRRR000291), drugs/verkopen (KO.60.L1.018446/2012), schriftvervalsing (KO.21.L1.017867/2012), drugs/bezit (K0.60.L1.021621/2013), opzettelijke slagen en verwondingen (K0.43.L1.023917/2013), drugs/andere (14LLRRR000038), drugs/handel (14LLRRR000124), opzettelijke slagen en verwondingen (KO.43.L1.003614/2014). Betrokkene werd op 06/10/2008 door het Hof van Beroep te Antwerpen veroordeeld tot 2 jaar gevangenisstraf met uitstel van 5 jaar uitgezonderd de voorhechtenis voor diefstal op heterdaad met geweld of bedreiging, gewone diefstal, heling en poging tot misdaad.*
*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de bevelen om het grondgebied te verlaten die hem betekend werden op 02/04/2009,18/06/2012, 21/02/2013, 27/03/2013 en 04/12/2013.*
*Om bovenstaande redenen wordt aan betrokkene een inreisverbod opgelegd met de maximumtermijn van 8 jaar."*

Dit is de tweede bestreden beslissing.

1.3. Op 29 december 2014 werd verzoeker gerepatrieerd naar Algerije.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding ten laste van verzoeker te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

Inzake de beslissing tot vasthouding dient – los van de vaststelling dat verzoeker reeds werd gerepatrieerd en dus niet langer administratief van zijn vrijheid is beroofd – te worden opgemerkt dat deze beslissing werd genomen in toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en dat een vreemdeling, overeenkomstig artikel 71, eerste lid van dezelfde wet, tegen een dergelijke beslissing een beroep kan instellen bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen. De Raad heeft derhalve, nu de wetgever deze bevoegdheid uitdrukkelijk aan een ander rechtscollege heeft toevertrouwd, geen rechtsmacht om te onderzoeken of de beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats in overeenstemming is met de wet.

Het beroep is dan ook onontvankelijk in de mate dat het gericht is tegen de beslissing tot vasthouding.

4. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 4, 30 en 191 van de Grondwet, van de artikelen 40, 41, 42 en 58 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken (hierna: de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966), van de artikelen 7, 27, 62, 74/11, 74/13 en 74/14 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen 5 en 6 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en

de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de richtlijn 2008/115/EG) en van de artikelen 3, 13 en 15 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM).

Verzoeker verschaft de volgende toelichting:

*"1. De taalwetgeving behoort tot de openbare orde en dient ambtshalve door de Raad te worden onderzocht.*

*2. De Dienst Vreemdelingenzaken is een centrale dienst die bevoegd is voor het volledige Belgische grondgebied, in de zin van art. 1 en Hoofdstuk V van de wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken, samengevat op 15/7/1966.*

*3. De taalwetgeving in administratieve zaken voorziet geenszins in het gebruik van tweetalige formulieren.*

*4. Integendeel, de taalwetgeving voorziet in duidelijk bewoordingen in het gebruik van het Nederlands in het Nederlandstalige landsgedeelte op straffe van nietigheid van de bestreden akte.*

*Een tweetalig formulier kan niet gelijkgesteld worden aan een Nederlands formulier met een Franse vertaling.*

*5. Het is niet omdat een middel in het inleidende verzoekschrift summier werd uiteengezet, dat het niet duidelijk zou zijn.*

*In casu beantwoordde de verwerende partij het middel, zodat de verwerende partij het "obscuri libelli" niet kan[…] inroepen.*

*Dit geldt zeker voor een middel dat behoort tot de openbare orde.*

*6. De eerste bestreden beslissing, schendt art. 74/13 van de Vreemdelingenwet en de art. 3 en 15 E.V.R.M.;*

*Er mag geen BGV worden gegeven, wanneer dat in strijd is met het E.V.R.M. (RvV 4 februari 2012, nr. 96.569)*

*Iemand repatriëren zonder dat het [v]ast staat dat de betrokkene in het herkomstland toegang zal hebben tot de geneeskundige zorgen, is strijdig met art. E.V.R.M.*

*Dit heeft niets te maken met een of andere drempel.*

*Niet in het minst werd rekening gehouden met de belabberde gezondheidstoestand van de verzoekende partij, die nochtans zichtbaar kreupel is.*

*Na heel wat moeite is de verzoekende partij er in geslaagd een verzoek in te dienen overeenkomstig art. 9ter van de vreemdelingenwet, want de dokter verbonden aan het asielcentrum mag het medisch attest niet invullen en de behandelende geneesheer van de verzoekende partij mag het centrum niet binnen.*

*Het regularisatieverzoek werd verstuurd op 26/11/2014.*

*7. In de bestreden beslissing wordt niet gemotiveerd waarom er geen rekening dient gehouden te worden met de gezondheidssituatie van de verzoekende partij, hetgeen een inbreuk is op de motiveringsverplichting.*

*Krachtens art. 15 E.V.R.M. zijn er op de regel van art. 3 geen uitzonderingen.*

*Art. 3 E.V.R.M. heeft een directe werking (Rb. Brussel, 4 juni 1999, A.R. 1998/KR/531; Rb. Brussel 22 april 2005, T.V.R. 2005, p. 243);*

*8. De verzoekende partij betwist ten zeerst dat hij in 2008 zou veroordeeld geweest zijn in Antwerpen en de verwerende partij brengt daar niet het minste bewijs van.*

*In 2008 verbleef de verzoekende partij in Nederland en het is slechts in 2011 dat de verzoekende partij naar België kwam om zich dan in 2012 in Kortrijk te vestigen.*

*9. De tweede bestreden beslissing dient het lot te volgen van de eerste.*

*De verzoekende partij betwist absoluut dat hij een ernstig gevaar zou betekenen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*

*Dit laatste aspect wordt zelfs niet gemotiveerd in de bestreden beslissing.*

*10. De verzoekende partij werd het slachtoffer van een ernstig verkeersongeval en er zal normaliter een procedure volgen, waarbij de verantwoordelijke van het ongeval ter verantwoording zal worden geroepen en waarbij de burgerlijke belangen van de verzoekende partij aan bod zullen komen.*

*Het is gebruikelijk dat daarbij een medische expertise zal worden bevolen.*

*De aanwezigheid van het slachtoffer is daarbij essentieel.*

*De verzoekende partij is trouwens op dit ogenblik nog steeds in behandeling, zodat hij geen gevolg kan geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Er kan hem dan ook geen inreisverbod worden opgelegd.*

*Het opgelegde inreisverbod is in elk geval disproportioneel met de ernstige gevolgen, die het inhoudt voor de verzoekende partij."*

4.2.1. De Raad merkt op dat de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten een ambtshalve beslissing is die werd genomen nadat bij een politiecontrole werd vastgesteld dat verzoeker niet beschikte over een paspoort dat voorzien was van een geldig visum en hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te schaden. Conform artikel 39, § 2 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 dient verweerder in zijn betrekkingen met de plaatselijke en gewestelijke diensten uit het Nederlandse, het Franse en het Duitse taalgebied, de taal van het gebied te gebruiken. Verweerder diende bijgevolg gebruik te maken van de Nederlandse taal in zijn contacten met de politiediensten van Kortrijk (cf. mutatis mutandis RvS 23 november 2009, nr. 198.142). Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoeker zelf in het verleden de Nederlandse taal gebruikte om verblijfsaanvragen in te dienen en ten aanzien van de politiediensten. Er blijkt dan ook niet dat verweerder enige bepaling van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 miskende door de eerste bestreden beslissing op te stellen in de Nederlandse taal.

Verzoeker wijst erop dat de akte die hem werd betekend in twee talen is gesteld. Dit niet betwiste gegeven doet echter geen afbreuk aan de vaststelling dat de eerste bestreden beslissing in eerste instantie in de taal die verweerder in casu, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966, diende te gebruiken – het Nederlands – werd opgesteld. Het feit dat verweerder het nodig achtte om, weze het voorbarig, een Franse vertaling van de motivering van de bestreden beslissing en van de beroepsmiddelen die tegen deze beslissing openstaan op te nemen in de akte die werd aangewend om de eerste bestreden beslissing aan verzoeker ter kennis te brengen leidt niet tot het besluit dat er werd gebruik gemaakt van een *"tweetalig formulier",* doch laat slechts toe vast te stellen dat verweerder heeft willen anticiperen op een vraag van verzoeker om, gelet op de bepalingen van artikel 12.2 van de richtlijn 2008/115/EG die werden omgezet in artikel 74/18 van de Vreemdelingenwet, een afschrift van de beslissing te krijgen in een taal die hij mogelijk beter beheerst. Een *"formulier"* in de zin van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 is immers *"een bescheid zonder enige aanduiding, dat door een particulier wordt ingevuld"* (V.C.T. 28 april 1966, nr. 1.440) en een bevel om het grondgebied te verlaten voldoet niet aan deze definitie.

De uiteenzetting van verzoeker laat niet toe te concluderen dat verzoeker de artikelen 40, 41 of 42 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 heeft geschonden of dat de eerste bestreden beslissing, overeenkomstig artikel 58 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966, als nietig dient te worden beschouwd.

4.2.2. Er kan evenmin worden besloten dat verweerder de artikelen 4 en 30 iuncto artikel 191 van de Grondwet heeft geschonden. De bestreden beslissingen houden immers geen miskenning in van het feit dat er in België vier taalgebieden zijn of van het vrije gebruik van de gesproken talen in het Rijk.

4.2.3. Wat betreft de ingeroepen schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 dient te worden gesteld dat de motieven van de bestreden beslissingen op eenvoudige wijze in die beslissingen kunnen worden gelezen zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft deze beslissingen aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals vervat in voormelde artikelen, voldaan (RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 5 februari 2007, nr. 167.477).

4.2.4. Daarnaast moet worden opgemerkt dat de richtlijn 2008/115/EG werd omgezet in de Belgische rechtsorde door de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Na de omzetting van een richtlijn kunnen particulieren slechts op dienstige wijze een beroep doen op de bepalingen van de richtlijn indien de nationale omzettingsmaatregelen niet correct of toereikend zijn (HvJ 4 december 1997, C-253/96 tot en met C-258/96, Kampelmann, punt 42; zie tevens HvJ 3 december 1992, C-140/91, C-141/91, C-278/91 en C-279/91, Suffritti, punt 13; RvS 2 april 2003, nr. 117.877). Verzoeker toont dit evenwel niet aan. Hij kan de bepalingen van de richtlijn 2008/115/EG dan ook niet op ontvankelijke wijze aanvoeren.

4.2.5. Verzoeker stelt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn gezondheidsproblemen en met het feit dat hij niet zal kunnen beschikken over de nodige medische zorgen in zijn land van herkomst. Hij verliest hierbij evenwel uit het oog dat verweerder alvorens de bestreden beslissingen te nemen zijn aanvragen om, op medische gronden, tot een verblijf te worden toegelaten onderzocht en dat verweerder op basis van de aangebrachte medische problematiek concludeerde dat hij kennelijk niet lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft. Verzoeker licht toe dat hij, bij aangetekend schrijven van 26 november 2014, een nieuwe aanvraag om machtiging tot verblijf indiende. Verweerder kon met dit stuk bij het nemen van de bestreden beslissingen, op 3 oktober 2014, uiteraard geen rekening houden en er blijkt niet dat verzoeker, die nochtans werd verhoord door de politiediensten en vertrouwd is met de mogelijkheid om een verblijfsmachtiging aan te vragen, voor de bestreden beslissingen werden genomen te kennen gaf dat enig nieuw medisch probleem een terugkeer naar Algerije zou verhinderen.

Verzoeker maakt met zijn toelichting niet aannemelijk dat verweerder de bepalingen van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet – waarin onder andere is voorzien dat verweerder bij het nemen van een verwijderingsbeslissing rekening moet houden met de gezondheidstoestand van betrokkene – heeft miskend.

4.2.6. Inzake de aangevoerde schending van artikel 3 van het EVRM dient erop te worden gewezen dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) reeds oordeelde dat deze verdragsbepaling niet het recht waarborgt om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat een betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand van een vreemdeling beïnvloedt niet volstaat om een schending van die bepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn kan een schending van artikel 3 van het EVRM aan de orde zijn (EHRM 27 mei 2008, nr. 26.565/05, N./ Verenigd Koninkrijk). Gelet op voorgaande vaststellingen en nu geenszins blijkt dat er humanitaire redenen zijn zoals bedoeld in de rechtspraak van het EHRM kan in voorliggende zaak niet worden besloten dat verweerder artikel 3 van het EVRM heeft geschonden door de bestreden beslissingen te nemen.

4.2.7. Gezien voorgaande vaststellingen kan verzoeker niet worden gevolgd in zijn standpunt dat verweerder artikel 15 van het EVRM heeft geschonden door af te wijken van een uit artikel 3 van het EVRM afgeleide verplichting waarvan nooit mag worden afgeweken.

4.2.8. Artikel 13 van het EVRM kan, gelet op de inhoud en het doel van de rechtsregel, voorts niet dienstig worden opgeworpen zonder ook de bepaling van hetzelfde Verdrag aan te duiden waarvan de

schending een effectief rechtsmiddel vereist (RvS 14 oktober 2002, nr. 111.462; RvS 30 november 2007, nr. 177.451). Verzoeker voert weliswaar de schending aan van de artikelen 3 en 15 van het EVRM, maar hoger werd reeds aangetoond dat hij geen schending van deze verdragsbepalingen aannemelijk maakt.

4.2.9. Voorts moet worden aangegeven dat verzoeker niet betwist dat hij in het Rijk verbleef zonder in het bezit te zijn van een paspoort met visum en, nu niet blijkt dat verzoeker zich kon beroepen op een hogere rechtsnorm, deze vaststelling volstaat om toepassing te kunnen maken van de bepalingen van artikel 7 van de Vreemdelingenwet.

Verzoekers beschouwingen laten dan ook niet toe te constateren dat verweerder niet in toepassing van artikel 7 van de Vreemdelingenwet vermocht over te gaan tot het nemen van de eerste bestreden beslissing.

4.2.10. Daar uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoeker meermaals weigerde gevolg te geven aan eerdere bevelen om het grondgebied te verlaten kon verweerder, in toepassing van artikel 27 van de Vreemdelingenwet besluiten om verzoeker geen termijn toe te kennen om vrijwillig het Rijk te verlaten en hem terugleiden naar de grens.

Een schending van artikel 27 van de Vreemdelingenwet kan bijgevolg niet worden vastgesteld.

4.2.11. Artikel 74/11, § 1, vierde lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid."*

Verzoeker voert in wezen aan dat verweerder verkeerdelijk aangaf dat hij door het hof van beroep te Antwerpen op 6 oktober 2008 werd veroordeeld en er dus geen reden was om toepassing te maken van artikel 74/11, § 1, vierde lid van de Vreemdelingenwet.

Er moet echter worden opgemerkt dat verzoeker in zijn initiële verzoekschrift erkende dat hij werd veroordeeld door het hof van beroep te Antwerpen op 6 oktober 2008 en pas in zijn synthesememorie een ander standpunt inneemt. Een synthesememorie kan evenwel niet worden aangewend om nieuwe middelen te ontwikkelen of plotseling een volledig nieuwe draagwijdte te geven aan een middel.

Verzoeker kan derhalve niet voor het eerst op ontvankelijke wijze aanvoeren dat hij artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet geschonden acht omdat verweerder bepaalde feiten verkeerd zou hebben weergegeven.

Ten overvloede moet worden gesteld dat verzoeker door louter te stellen dat verweerder onterecht motiveerde dat hij op 6 oktober 2008 werd veroordeeld tot een gevangenisstraf niet aantoont dat verweerder op kennelijk onredelijke wijze oordeelde dat hij een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde. Deze vaststelling is immers niet louter gebaseerd op de veroordeling waarnaar verzoeker verwijst doch evenzeer op de talrijke processen-verbaal die werden opgesteld en die op zich volstaan om te concluderen dat hij een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde.

Uit het door verweerder neergelegde administratief dossier blijkt bovendien dat verzoeker gebruik maakte van de naam A.D. en A.D. wel degelijk werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van twee jaar door het hof van beroep te Antwerpen op 6 oktober 2008. Verzoeker maakt door voor te houden dat hij in 2008 in Nederland verbleef niet aannemelijk dat hij niet de persoon is die werd veroordeeld onder de naam A.D.

Verzoeker geeft ook aan van oordeel te zijn dat een inreisverbod met een geldigheidsduur van acht jaar in ieder geval disproportioneel is. Hij stelt in dit verband dat hij het slachtoffer werd van een verkeersongeval en er wellicht nog een procedure zal volgen waarbij hij aanwezig dient te zijn.

De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker uitgaat van een hypothese en dat er geen stuk voorligt waaruit blijkt dat een eventuele medische expertise niet zou kunnen gebeuren terwijl hij in het buitenland verblijft. Verweerder kan daarenboven het algemeen belang dat gediend is met een maatregel die

verhindert dat een vreemdeling die geen respect heeft voor de Belgische rechtsregels geen toegang krijgt tot het Rijk laten primeren op de individuele belangen van deze vreemdeling.

Artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet legt verweerder ook geen motiveringsplicht op.

Er kan op basis van de uiteenzetting van verzoeker niet worden besloten dat verweerder de bepalingen van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet heeft geschonden.

4.2.12. Nu verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan eerdere bevelen om het grondgebied te verlaten en werd vastgesteld dat hij door zijn gedrag een gevaar vormt voor de openbare orde, kon verweerder, in toepassing van artikel 74/14, § 3 van de Vreemdelingenwet, beslissen om geen termijn toe te staan om het grondgebied te verlaten. Er blijkt dan ook niet dat verweerder artikel 74/14 van de Vreemdelingenwet heeft geschonden.

Het enige middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie februari tweeduizend vijftien door:

| | |
|---|---|
| dhr. G. DE BOECK, | wnd. voorzitter,<br>rechter in vreemdelingenzaken |
| dhr. T. LEYSEN, | griffier |

| | |
|---|---|
| De griffier, | De voorzitter, |
| T. LEYSEN | G. DE BOECK |