



## Arrest

nr. 137 905 van 4 februari 2015  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Gemeente BALEN, vertegenwoordigd door de burgemeester.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 21 juni 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Balen van 22 mei 2012 houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 14 januari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. CAMPO, die *loco* advocaat T. TOREMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 11 oktober 2010 diende de verzoekende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijf als familielid van een burger van de Unie.

De voormelde aanvraag werd niet in overweging genomen door de burgemeester van Balen.

Op 14 februari 2011 legde de verzoekende partij een verklaring van wettelijke samenwoning af.

Op diezelfde dag diende de verzoekende partij opnieuw een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie.

Op 12 juli 2011 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen deze beslissing diende de verzoekende partij een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor vreemdelingenbetwistingen. Het beroep werd bij arrest nr. 69 493 van 28 oktober 2011 door de Raad verworpen.

Op 24 november 2011 diende de verzoekende partij wederom een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie.

Op 22 mei 2012 nam de burgemeester van de gemeente Balen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is thans de bestreden beslissing.

## 2. Over de ontvankelijkheid

In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij op dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen nu uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de partner van de verzoekende partij inmiddels terug naar Nederland is gaan wonen en dus niet valt in te zien hoe gezinshereniging in België nog mogelijk is.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet *juncto* artikel 39/2, § 2 van de vreemdelingenwet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet haar bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient actueel te zijn en moet dus voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

*In casu* blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat de partner van de verzoekende partij inderdaad, zoals de verwerende partij aanstipt in haar nota met opmerkingen, terug naar Nederland is gaan wonen en op 31 mei 2012 ambtshalve geschrapt werd door het College van Burgemeester en Schepenen. In antwoord op de nota met opmerkingen stelt de verzoekende partij in haar synthesesmemorie dat met deze ambtshalve schrapping geen rekening kan worden gehouden daar deze dateert van na de bestreden beslissing en de Raad zich dient te plaatsen op het moment van de weigering teneinde na te gaan of er een correcte beslissing werd genomen.

De Raad stelt aldus vast dat de verzoekende partij geenszins ontkent dat haar partner ambtshalve werd geschrapt en terug naar Nederland is gaan wonen. Waar zij stelt dat de Raad zich dient te plaatsen op het ogenblik van de beoordeling door het bestuur, is het inderdaad zo dat de Raad zich op het ogenblik van de beoordeling dient te plaatsen teneinde de wettigheid van de bestreden beslissing te controleren. Evenwel is dat anders voor wat betreft de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep en meer bepaald van het belang in hoofde van de verzoekende partij. De verzoekende partij lijkt er aan voorbij te gaan dat de Raad in eerste instantie dient na te gaan of het beroep wel ontvankelijk is. Het is enkel wanneer het beroep ontvankelijk is, dat de Raad zich dient te buigen over de wettigheid van de bestreden beslissing.

Zoals hiervoor reeds aangehaald volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden beslissing. Ze moet ook een voordeel kunnen halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing. In deze kan de verwerende partij worden gevolgd waar ze stelt dat het belang van de

verzoekende partij niet meer actueel is nu het vaststaat dat haar partner niet meer in België woont. Zoals correct aangegeven door de verwerende partij heeft zulks immers tot gevolg dat een gezinshereniging in België niet meer mogelijk is.

De verzoekende partij heeft geen actueel belang meer bij haar beroep.

Het beroep is om deze redenen onontvankelijk en dient te worden verworpen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier februari tweeduizend vijftien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU