

Arrest

nr. 138 032 van 6 februari 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 3 november 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 september 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 december 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DELVAUX en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Ghanese nationaliteit te hebben en geboren te zijn op 16 maart 1993 te Tamale. U bent van Dagomba origine en u behoort meer bepaald tot de Andani stam. U woonde uw hele leven in uw dorp, Tishegu.

In maart 2013 kreeg u op weg naar huis een lift van (I.), eveneens behorende tot de Andani stam. In zijn wagen waren nog andere mensen. De wagen werd door de politie tegengehouden en onderzocht. Er werden wapens gevonden. Jullie werden aangehouden en u werd apart opgesloten omdat u minderjarig zou zijn. De dag na uw aanhouding werd u naar het ziekenhuis gebracht omdat u ziek en depressief was. U zag de kans om er te ontsnappen nadat u er vier tot vijf dagen verbleef. U logeerde vervolgens enkele dagen bij een vriend maar besloot om naar Accra te gaan. Het nieuws deed via de

radio de ronde dat u betrokken zou zijn bij een 'poging tot aanslag'. Mensen van de Abudu, een rivaliserende clan, waren naar uw ouders geweest en zeiden hen dat u beter zou vluchten omdat ze achter u aan zouden komen.

U verbleef enkele maanden in Accra tot wanneer u (T.) leerde kennen die ervoor zorgde dat u ongeveer in juni 2013 de boot kon nemen. U arriveerde in België in augustus 2013. Op 16 november 2013 stelde de politie van Antwerpen een proces verbaal op wegens illegaal verblijf. U vroeg asiel aan op 19 november 2013. Sinds uw verblijf in België heeft u nog contact met uw ouders die in Ghana verblijven en u op de hoogte brengen ivm de veiligheidssituatie in Ghana.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde uw land van herkomst te hebben verlaten omwille van uw vermeende betrokkenheid bij een mogelijke aanslag van de Andani op de Abudu, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaatgeneraal te worden gemaakt.

In verband met uw **vermeende minderjarigheid** vermeldt de beslissing die de dienst Voogdij u betekende op datum van 02/12/2013 in verband met het medisch onderzoek tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig artikel 3 §2, 2°, artikel 6 §2, 1°, artikel 7 en artikel 8 §1 van titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Wet van 24 december 2002 gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en de Programmawet van 27 december 2004, dat u ouder dan 18 jaar zou zijn, waarbij 20,3 met een standaarddeviatie van een 2-tal jaar een goede schatting is. Bijgevolg kunt u niet als een minderjarige worden beschouwd.

Daarbij dient te worden opgemerkt dat u uw asielaanvraag **laattijdig** indiende. U verklaarde dat u in juni (2013) Ghana verliet per boot en uiteindelijk in augustus (2013) in België arriveerde (zie gehoor CGVS, p 8). Uit de inschrijvingsfiche van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat u pas op 19 november 2013 een asielaanvraag indiende (zie administratief dossier). Uit de fiche die de politie van Antwerpen opstelde blijkt dat u op 16 november 2013 werd tegengehouden wegens illegaal verblijf. Toen u door de protection officer (verder PO) gevraagd werd waarom u zolang wachtte om een asielaanvraag in te dienen, gaf u aan dat u het vreemd vond dat (T.), de man die u hielp om Ghana te ontvluchten, u een brief gaf voor de politie, maar dat u in Ghana voor de politie vluchtte (zie gehoor CGVS, p 8). Daarenboven verklaart u dat u negatieve informatie kreeg over de asielprocedure (zie gehoor CGVS, p 9). **Van iemand die zijn land ontvlucht uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan men verwachten dat hij ook onmiddellijk na zijn binnenkomst in België asiel aanvraagt. Het feit dat u dit niet deed en wachtte, toont aan dat uw vrees voor vervolging niet van die aard was om de bescherming van de Belgische autoriteiten aan te vragen.**

Betreffende uw vermeende betrokkenheid bij een mogelijke aanslag kunnen volgende bedenkingen geformuleerd worden.

U verklaart dat (I.), die u beweert te kennen, u meenam in zijn auto. Over (I.) zegt u dat hij 'heel actief is en dat hij erom bekend staat dat hij betrokken is bij de conflicten in uw stam' (zie gehoor CGVS, p 9). Wanneer de PO u vraagt naar de volledige naam van (I.) zegt u 'Het is een titel, je houdt je niet bezig met zijn volledige naam, je noemt hem gewoon (I.), hij is heel populair waar ik vandaan kom.'. Wanneer u vervolgens wordt gevraagd waarom hij de titel (I.) heeft gekregen, zegt u 'Ik weet niet hoe ik het moet uitleggen in Engels, het is een woord, iets als een held, dichtbij het woord held.'. Wanneer de PO vervolgens nogmaals vraagt 'Om welke reden hij (I.) wordt genoemd?' zegt u 'Ik weet het niet' (zie gehoor CGVS, p 11). Van u, die beweert te vrezen voor uw leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat u alle elementen ter ondersteuning van uw asielaanvraag op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van uw vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Het is hierbij niet aannemelijk dat u niet op de hoogte bent van de werkelijke identiteit van (I.), de persoon waarvan u verklaart dat u door zijn toedoen in moeilijkheden bent geraakt. Zeker wanneer u verklaart dat hij 'actief en bekend is' en dat hij 'een soort van leider voor de jeugd is die tevens aan magie doet' (zie gehoor CGVS, p 11) en dat hij 'altijd daar is wanneer er gevechten waren en dat zijn naam altijd werd vermeld' (zie gehoor CGVS, p 11), moet het immers niet moeilijk zijn om zijn ware identiteit te achterhalen. Het toont van weinig interesse dat u niet beter op de hoogte bent van (I.) en zijn kompanen aangezien u ook van hen geen enkele naam kent en alleen weet dat ze tot Andani behoren. (zie gehoor CGVS, p 12). Bovendien is het opmerkelijk dat u zonder hierbij acht te nemen een lift aanvaardde van (I.), terwijl u wel weet dat 'als u dicht bij hem zou komen, dat u betrokken zou geraken in het conflict' (zie gehoor CGVS, p 12).

Verder blijft u zeer vaag over **uw ontsnapping uit het hospitaal**. U verklaart dat u kon ontsnappen 's nachts. Wanneer de PO u vraagt om zo gedetailleerd mogelijk te beschrijven hoe u uiteindelijk kon ontsnappen uit het hospitaal zegt u 'Het was een kwestie van leven of dood, dan doe je alles om veilig te zijn.' (zie gehoor CGVS, p.10). Wanneer u vervolgens wordt gevraagd wat u precies deed om veilig te zijn, zegt u 'Ik ontsnapte, ik had de mogelijkheid en ik greep ze.' Wanneer de PO u hierop aanspoort om meer te vertellen over de check-ups die u kon omzeilen en hoe u precies kon ontsnappen zegt u 'Normaal, 's nachts waren er niet zoveel check-ups, soms brachten ze 's nachts almaar meer patiënten en was het druk in het ziekenhuis, er waren veel verpleegsters.' (zie gehoor CGVS, p.10). **U slaagt er niet in om uw vlucht uit het ziekenhuis op een doorleefde manier te beschrijven; u blijft bij vage verklaringen. Hierdoor wordt de algemene geloofwaardigheid van uw relaas ernstig ondermijnd.**

Vervolgens dient te worden opgemerkt dat er **meerdere tegenstrijdigheden zijn tussen uw gehoor bij de Diest Vreemdelingenzaken (DVZ) en dit bij het CGVS**. Er dient hierbij te worden opgemerkt dat u een kopie van de ingevulde vragenlijst heeft ontvangen en u bij de aanvang van het gehoor op het CGVS op geen enkele manier heeft laten weten dat er fouten in uw verklaring vermeld staan en u zelfs uitdrukkelijk heeft vermeld dat uw interview bij de DVZ goed is verlopen (zie gehoor CGVS, p 2). Indien uw verklaringen in de 'vragenlijst van het CGVS' niet correct zouden zijn weergegeven, verhinderde u dit niet dat u zich middels een derde inlichtte omtrent hetgeen werd genoteerd teneinde eventuele foute vermeldingen aan te kaarten op het gehoor bij het CGVS.

U verklaarde bij de DVZ dat uw moeder (**Y.Z.A.**) heet en verduidelijkt hierbij dat (Y.) haar meisjesnaam is en dat ze soms de naam van uw vader gebruikt nl (In.) (zie verklaring DVZ, persoonsgegevens, vraag13 biologische ouders). Bij het CGVS verklaarde u echter dat uw moeder (**Z.A.**) heet maar dat ze soms de naam van uw vader gebruikt (nl (In.)) (zie gehoor CGVS, p 5). Het is ongeloofwaardig dat u zich over de naam van uw moeder zou vergissen.

U verklaarde bij de DVZ dat u naar het Tamale West hospital werd gebracht (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ op 18/12/2013, vraag 1) terwijl u bij het CGVS verklaarde dat u naar het Tamale Teaching Hospital werd gebracht (zie gehoor CGVS, p 10). Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat dit twee verschillende ziekenhuizen zijn waardoor de geloofwaardigheid van uw relaas verder in twijfel wordt getrokken. Bovendien verklaart u bij de DVZ, wanneer er u expliciet naar gevraagd werd, dat u er twee dagen verbleef (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ op 18/12/2013, vraag 1) terwijl u tijdens het gehoor op het CGVS verklaart dat u denkt dat u er vier tot vijf dagen heeft verbleven (zie gehoor CGVS, p 10). **Van iemand die daadwerkelijk van een gevangenis naar een hospitaal werd gebracht mag verwacht worden dat hij hier coherente verklaringen over aflegt. Het feit dat u hier niet in slaagt, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.**

Gelet op voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld. De door u voorgelegde documenten kunnen bovenstaande vaststelling niet wijzigen. Vooreerst dient opgemerkt dat **documenten** slechts een ondersteunende bewijswaarde hebben, met name in die mate dat zij door geloofwaardige verklaringen ondersteund worden. Documenten hebben enkel het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten, doch kunnen op zichzelf evenwel niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielaanvraag herstellen. U legt een **fax voor van een geboortecertificaat**. Echter er kan geen geloof gehecht worden aan fotokopieën aangezien deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk waardoor ze aldus geen bewijswaarde hebben. Verder legt u enkele artikels voor 'Funeral for Ghana's beheaded King (BBC news 10/04/2006), 'Curfew imposed on Bimbilla after sporadic shootings (Ghana>myjoyonline.com, 07/03/2014). 'Funeral for Ghana's beheaded King' (zonder bron of datum) en Ya-Naa Andani beheaded (zonder bron of datum). Deze artikels verwijzen echter op geen enkele manier naar uw persoon, noch naar uw vermeende persoonlijke problemen. Ze geven een beeld over de problemen tussen beide clans maar ondersteunen uw persoonlijke relaas op geen enkele manier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In wat zich aandient als een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van artikel 48, 48/2, 48/3, 48/4,

§ 2, b) en c), 48/5, 49, 49/2 en volgende, 52 en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: vreemdelingenwet).

Verzoeker verwijst naar de “*Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*” en meent dat zijn verklaringen mogelijk, plausibel, oprecht, coherent en niet in strijd met algemeen bekende feiten zijn. Hij wenst omtrent zijn asielrelaas en de neergelegde documenten ter zitting van de Raad bijkomend uitleg te verschaffen. Hij verwacht in de nabije toekomst nog bijkomende stukken: een politierapport, een medisch attest van het hospitaal waar hij werd opgenomen en zijn originele geboorteakte waarmee hij wenst aan te tonen dat hij nog altijd minderjarig is.

Wat betreft de naam van (I.) stelt verzoeker te hebben aangegeven dat dit een soort eretitel is waarmee deze persoon wordt aangesproken en alom gekend is. Hij kent zijn officiële naam niet, hetgeen volgens hem in de Afrikaanse/moslimcontext niet ongebruikelijk is. Hij meent dat het niet ongeloofwaardig is dat hij zonder veel problemen uit het hospitaal kon ontsnappen en wijst erop dat hij als minderjarige niet onder strikte bewaking stond. Zijn moeder heet (A.Y.), zoals vermeld staat op zijn geboorteakte, aldus verzoeker. De roepnaam van zijn moeder is (Z.). Verzoeker heeft toelichting gegeven bij de door hem neergelegde documenten en zal dit ter terechtzitting zo nodig opnieuw doen.

Vervolgens laat verzoeker gelden dat hij afkomstig is uit Ghana, alwaar ten gevolge van spanningen tussen verschillende clans zich geregeld tribale conflicten voordoen die als een ernstig binnenlands gewapend conflict kunnen beschouwd worden. Verzoeker vreest ook foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing door leden van rivaliserende clans omwille van zijn behoren tot de Andaniclan. Hij roept de subsidiaire bescherming in omwille van zijn afkomst uit een land in oorlog. Hij wordt door de autoriteiten in zijn land van herkomst niet beschermd tegen vervolging, integendeel.

2.2.1. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden. Verzoeker preciseert niet op welke wijze de artikelen 48, 48/2, 49 en 49/2 van de vreemdelingenwet zouden (kunnen) zijn geschonden. De schending van deze artikelen wordt bijgevolg niet dienstig aangevoerd.

2.2.2. Verzoeker preciseert evenmin op welke wijze artikel 52 van de vreemdelingenwet zou zijn geschonden. Hoe dit artikel *in casu* geschonden zou (kunnen) zijn kan niet worden ingezien daar de bestreden beslissing werd genomen op basis van artikel 57/6 van de vreemdelingenwet, dat de commissaris-generaal de bevoegdheid geeft om verzoeker de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 48/3 en de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 te weigeren.

2.2.3. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de vreemdelingenwet en artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.4. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.3.1. Waar verzoeker verwijst naar de proceduregids van UNHCR, dient te worden opgemerkt dat deze proceduregids, hoewel hij waardevolle aanwijzingen bevat voor het vaststellen van de vluchtelingenstatus overeenkomstig artikel 1 van het Verdrag van Genève, geen afdwingbare rechtsregels bevat.

Waar verzoeker stelt dat hij zijn originele geboorteakte zal bijbrengen teneinde aan te tonen dat hij nog altijd minderjarig is, dient opgemerkt dat hij de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling thans niet kan betwisten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gezien dit niet de

wettelijke voorziene beroepsmogelijkheid is. Verzoeker had de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Hij werd van deze mogelijkheid in kennis gesteld in de kennisgeving van de beslissing van de Dienst Voogdij (administratief dossier, stukken 9 en 12). Verzoeker heeft echter nagelaten deze beroepsmogelijkheid te benutten. Bijgevolg is komen vast te staan dat verzoeker ouder is dan 18 jaar, zodat een geboorteakte die hiermee niet in overeenstemming is, verder afbreuk zou doen aan de geloofwaardigheid van verzoekers asielaanvraag en zou aantonen dat verzoeker bewust de Belgische asielinstanties zou misleiden.

Wat betreft de volledige naam van (I.) komt verzoeker niet verder dan te herhalen wat hij reeds tijdens zijn gehoor op het CGVS verklaarde, namelijk dat het een eretitel is. Het herhalen van reeds afgelegde verklaringen kan evenwel niet de motieven van de bestreden beslissing weerleggen. Waar verzoeker stelt dat het weldegelijk geloofwaardig is dat hij zonder veel problemen uit het hospitaal kon ontsnappen omdat hij als minderjarige niet onder strikte bewaking stond, dient er enerzijds op gewezen dat hoger reeds kwam vast te staan dat zijn minderjarigheid niet kan worden aangehouden, en anderzijds komt verzoeker niet verder dan het tegenspreken van de gevolgtrekking van de commissaris-generaal, hetgeen evenmin de motieven van de bestreden beslissing kan weerleggen.

Rekening houdend met het voorgaande stelt de bestreden beslissing terecht als volgt: *“Betreffende uw vermeende betrokkenheid bij een mogelijke aanslag kunnen volgende bedenkingen geformuleerd worden. U verklaart dat (I.), die u beweert te kennen, u meenam in zijn auto. Over (I.) zegt u dat hij ‘heel actief is en dat hij erom bekend staat dat hij betrokken is bij de conflicten in uw stam’ (zie gehoor CGVS, p 9). Wanneer de PO u vraagt naar de volledige naam van (I.) zegt u ‘Het is een titel, je houdt je niet bezig met zijn volledige naam, je noemt hem gewoon (I.), hij is heel populair waar ik vandaan kom.’ Wanneer u vervolgens wordt gevraagd waarom hij de titel (I.) heeft gekregen, zegt u ‘Ik weet niet hoe ik het moet uitleggen in Engels, het is een woord, iets als een held, dichtbij het woord held.’ Wanneer de PO vervolgens nogmaals vraagt ‘Om welke reden hij (I.) wordt genoemd?’ zegt u ‘Ik weet het niet’ (zie gehoor CGVS, p 11). Van u, die beweert te vrezen voor uw leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat u alle elementen ter ondersteuning van uw asielaanvraag op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van uw vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Het is hierbij niet aannemelijk dat u niet op de hoogte bent van de werkelijke identiteit van (I.), de persoon waarvan u verklaart dat u door zijn toedoen in moeilijkheden bent geraakt. Zeker wanneer u verklaart dat hij ‘actief en bekend is’ en dat hij ‘een soort van leider voor de jeugd is die tevens aan magie doet’ (zie gehoor CGVS, p 11) en dat hij ‘altijd daar is wanneer er gevechten waren en dat zijn naam altijd werd vermeld’ (zie gehoor CGVS, p 11), moet het immers niet moeilijk zijn om zijn ware identiteit te achterhalen. Het toont van weinig interesse dat u niet beter op de hoogte bent van (I.) en zijn kompanen aangezien u ook van hen geen enkele naam kent en alleen weet dat ze tot Andani behoren. (zie gehoor CGVS, p 12). Bovendien is het opmerkelijk dat u zonder hierbij acht te nemen een lift aanvaardde van (I.), terwijl u wel weet dat ‘als u dicht bij hem zou komen, dat u betrokken zou geraken in het conflict’ (zie gehoor CGVS, p 12). Verder blijft u zeer vaag over uw ontsnapping uit het hospitaal. U verklaart dat u kon ontsnappen ‘s nachts. Wanneer de PO u vraagt om zo gedetailleerd mogelijk te beschrijven hoe u uiteindelijk kon ontsnappen uit het hospitaal zegt u ‘Het was een kwestie van leven of dood, dan doe je alles om veilig te zijn.’ (zie gehoor CGVS, p.10). Wanneer u vervolgens wordt gevraagd wat u precies deed om veilig te zijn, zegt u ‘Ik ontsnapte, ik had de mogelijkheid en ik greep ze.’ Wanneer de PO u hierop aanspoort om meer te vertellen over de check-ups die u kon omzeilen en hoe u precies kon ontsnappen zegt u ‘Normaal, ‘s nachts waren er niet zoveel check-ups, soms brachten ze ‘s nachts almaar meer patiënten en was het druk in het ziekenhuis, er waren veel verpleegsters.’ (zie gehoor CGVS, p.10). U slaagt er niet in om uw vlucht uit het ziekenhuis op een doorleefde manier te beschrijven; u blijft bij vage verklaringen. Hierdoor wordt de algemene geloofwaardigheid van uw relaas ernstig ondermijnd.”*

De Raad stelt vast dat verzoeker geen enkel inhoudelijk verweer voert tegen de volgende pertinente motieven in de bestreden beslissing: *“Daarbij dient te worden opgemerkt dat u uw asielaanvraag laattijdig indiende. U verklaarde dat u in juni (2013) Ghana verliet per boot en uiteindelijk in augustus (2013) in België arriveerde (zie gehoor CGVS, p 8). Uit de inschrijvingsfiche van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat u pas op 19 november 2013 een asielaanvraag indiende (zie administratief dossier). Uit de fiche die de politie van Antwerpen opstelde blijkt dat u op 16 november 2013 werd tegengehouden wegens illegaal verblijf. Toen u door de protection officer (verder PO) gevraagd werd waarom u zolang wachtte om een asielaanvraag in te dienen, gaf u aan dat u het vreemd vond dat (T.), de man die u hielp om Ghana te ontvluchten, u een brief gaf voor de politie, maar*

dat u in Ghana voor de politie vluchtte (zie gehoor CGVS, p 8). Daarenboven verklaart u dat u negatieve informatie kreeg over de asielprocedure (zie gehoor CGVS, p 9). Van iemand die zijn land ontvlucht uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan men verwachten dat hij ook onmiddellijk na zijn binnenkomst in België asiel aanvraagt. Het feit dat u dit niet deed en wachtte, toont aan dat uw vrees voor vervolging niet van die aard was om de bescherming van de Belgische autoriteiten aan te vragen." en "U verklaarde bij de DVZ dat u naar het Tamale West hospital werd gebracht (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ op 18/12/2013, vraag 1) terwijl u bij het CGVS verklaarde dat u naar het Tamale Teaching Hospital werd gebracht (zie gehoor CGVS, p 10). Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat dit twee verschillende ziekenhuizen zijn waardoor de geloofwaardigheid van uw relaas verder in twijfel wordt getrokken. Bovendien verklaart u bij de DVZ, wanneer er u expliciet naar gevraagd werd, dat u er twee dagen verbleef (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ op 18/12/2013, vraag 1) terwijl u tijdens het gehoor op het CGVS verklaart dat u denkt dat u er vier tot vijf dagen heeft verbleven (zie gehoor CGVS, p 10). Van iemand die daadwerkelijk van een gevangenis naar een hospitaal werd gebracht mag verwacht worden dat hij hier coherente verklaringen over aflegt. Het feit dat u hier niet in slaagt, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas."

Deze motieven worden dan ook als vaststaand beschouwd.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten tot de ongelooftwaardigheid van het aangevoerde asielaas. Kritiek op het overtollig motief dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde over de naam van zijn moeder op de Dienst Vreemdelingenzaken enerzijds en op het CGVS anderzijds, kan derhalve op zich niet leiden tot een hervorming van de bestreden beslissing.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3.2. Gelet op het hoger vastgestelde inzake zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Waar verzoeker aanvoert dat er in Ghana sprake is van spanningen tussen verschillende clans die geregeld tot tribale conflicten leiden die als een ernstig binnenlands gewapend conflict kunnen worden beschouwd, dient erop gewezen dat het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn arrest van 30 januari 2014 heeft bepaald dat de uitdrukking "binnenlands gewapend conflict" betrekking heeft op een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Het Hof bracht ook in herinnering dat een gewapend conflict slechts kan leiden tot toekenning van de subsidiaire bescherming als de mate van willekeurig geweld zo hoog is dat de verzoeker, louter door zijn aanwezigheid op het betrokken grondgebied, een reëel risico op ernstige en individuele bedreiging van zijn leven of zijn persoon zou lopen (HvJ 30 januari 2014, C-285/12, Diakité / Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen).

Artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in dit artikel bedoelde ernstige bedreiging. Verzoeker brengt evenwel geen enkel stuk bij waaruit zou kunnen blijken dat er in Ghana omwille van tribale spanningen en conflicten sprake is van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet en zoals hiervoor uiteengezet.

Gelet op het hoger vastgestelde inzake zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes februari tweeduizend vijftien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS