



## Arrest

nr. 138 361 van 12 februari 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake:     1. X  
              2. X  
              3. X  
              4. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X en hun minderjarige kinderen X en X, die allen verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, op 16 mei 2014 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoede-bestrijding van 3 maart 2014 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest nr. 135 184 van 17 december 2014, waarbij de debatten worden heropent en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 22 januari 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. GEENS, die verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat S. BOUMAHDI, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers dienden op 25 oktober 2012 voor de aandoening van eerste verzoekster een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. De in punt 1.1. bedoelde aanvraag wordt op 7 januari 2013 onontvankelijk verklaard door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris).

1.3. Op 6 september 2013 dienden verzoekers opnieuw een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet op grond van de aandoening van eerste verzoekster.

1.4. De in punt 1.3. bedoelde aanvraag wordt op 8 oktober 2013 onontvankelijk verklaard door de gemachtigde van de staatssecretaris.

1.5. Op 30 december 2013 dienden verzoekers andermaal een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet op grond van de aandoening van eerste verzoekster.

1.6. Op 3 maart 2014 verklaart de gemachtigde van de staatssecretaris de in punt 1.5. bedoelde aanvraag onontvankelijk.

Dit vormt de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“(...) Artikel 9ter - § 3 5° - van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk werden reeds ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.*

*Op 08.10.2013 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf dd. 06.09.2013. J., A. (RR: (...)) legt in de nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift voor waaruit blijkt dat haar gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag dd. 06.09.2013 (zie bevestiging arts dd. 27.02.2014 in bijgevoegde gesloten omslag). Het voorgelegde medisch getuigschrift bevestigt slechts de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van betrokkene. In de beslissing dd. 08.10.2013 werd reeds ingegaan op de gezondheidstoestand van betrokkene. Indien de elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, dient de gemachtigde van de minister de aanvraag onontvankelijk te verklaren op basis van artikel 9ter §3 – 5° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012).”*

## 2. Ontvankelijkheid van het beroep

Uit het verzoekschrift blijkt dat de derde en vierde verzoekende partij respectievelijk geboren zijn op 8 juni 2009 en 12 oktober 2012. Zij beschikken gezien hun leeftijd niet over de vereiste bekwaamheid om in eigen naam een annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in te stellen. Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg niet ontvankelijk in zoverre het, in eigen naam, wordt ingediend door de derde vierde verzoekende partij (cf. RvS 15 februari 2006, nr. 155.037).

## 3. Onderzoek van het beroep voor zover het ingediend wordt door de eerste en tweede verzoekende partij (hierna: verzoekers)

3.1. In een enig middel werpen verzoekers op: *“Schending van artikel 9ter Vreemdelingenwet en van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel.”*

Verzoekers betogen als volgt:

*“(...) 1. In de bestreden beslissing wordt de aanvraag van verzoekers in toepassing van artikel 9ter Vreemdelingenwet als onontvankelijk beschouwd. Als enige rechtsgrond verwijst de bevoegde overheid naar artikel 9ter, § 3, 5° Vreemdelingenwet. Dit wetsartikel stelt als volgt: “De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk: (...) 5° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.”*

Zich baserend op dit artikel, verwijst de bevoegde overheid ernaar dat mevrouw A. J. een standaard medisch getuigschrift heeft neergelegd waaruit blijkt dat haar gezondheidstoestand ongewijzigd is gebleven ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag dd. 06.09.2013:

“Op 18.10.2013 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf dd. 06.09.2013. J., A. (RR: (...)) legt in de nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift voor waaruit blijkt dat haar gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag dd. 06.09.2013” (eigen accentuering) Het voorgelegde medische getuigschrift van mevrouw A. J. zou derhalve slechts de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van haar bevestigen. Dit betekent volgende de bevoegde overheid dat de medische situatie van mevrouw A. J. identiek is gebleven .

2. Deze bewering stemt niet overeen met de feitelijke gegevens. Deze vaststelling kan eenvoudig worden gemaakt door het standaard medisch getuigschrift te vergelijken dat werd ingediend bij de aanvraag van 6 september 2013 (stuk 3) en dat van 13 januari 2014 (stuk 4). Beide medische attesten werden opgesteld door de behandelende geneesheer van mevrouw A. J.: dokter G. B., met kantoor te 2950 Kapellen, (...). Mevrouw A. J. is reeds gedurende lange tijd in behandeling bij dokter B. voor haar medische problematiek. De medische toestand van mevrouw A. J. was ernstig toen het eerste standaard medisch getuigschrift werd opgesteld door dokter B. op 27 augustus 2013 (stuk 3). Alle bevindingen (voorgeschiedenis, diagnose, etc) werden opgenomen en weerspiegelden de toestand van mevrouw A. J. op datum van het standaard medisch getuigschrift. Dit was de toestand van mevrouw A. J. op datum van 27 augustus 2013. De ziekte van mevrouw A. J. evolueert echter doorheen de tijd. Dit geldt zowel in positieve zin (door de voorgeschreven medicatie en de behandeling door dokter Beckers) als in negatieve zin (achteruitgang van de medische situatie van mevrouw A. J.).

3. De toestand zoals omschreven in het standaard medisch getuigschrift van 20 december 2013 (stuk 4) laat een duidelijke evolutie blijken in de toestand van mevrouw A. J.. Net deze evolutie maakt dat de gezondheidstoestand van mevrouw A. J. niet identiek of ongewijzigd is gebleven. Net hierom zijn beide voorgebrachte medische getuigschriften dan ook niet gelijk en behoeven zij een eigen beoordeling. Het verschil (en derhalve de evolutie van de ziekte) kan worden vastgesteld uit de lezing van beide attesten (stuk 3 en 4). Zo blijkt onder meer op pagina 1 dat de diagnose verschillend is net zoals de voorgeschreven medicatie. Voor het maken van deze vaststelling volstaat de eenvoudige lezing hiervan, zonder dat men medisch geschoold moet zijn.

4. Uit deze feitelijke vaststelling blijkt dat de bevoegde overheid ten onrechte heeft geoordeeld dat gezondheidstoestand van mevrouw A. J. ongewijzigd of identiek is gebleven. Hiermee volstaat de aangehaalde rechtsgrond geenszins om de bestreden beslissing te schragen. De bevoegde overheid schendt derhalve artikel 9ter Vreemdelingenwet en de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel. Derhalve dient het middel als gegrond te worden beschouwd.”

3.2. Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de dor het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301)

Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

3.3. De bestreden beslissing steunt op de toepassing van artikel 9ter, § 3, 5° van de Vreemdelingenwet. Dit artikel luidt als volgt:

“§ 3 De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk:

(...)

5° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.”

Uit deze bepaling blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk dient te verklaren indien de elementen die worden ingeroepen ter onderbouwing van de machtigingsaanvraag overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelingenwet voorheen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag in toepassing van deze wetsbepaling. De bedoeling van de wetgever is

redelijkerwijze te verhinderen dat aanvragen om machtiging tot verblijf om medische redenen ad infinitum worden ingeroepen.

3.4. De determinerende motieven van de bestreden beslissing luiden als volgt: *“Op 08.10.2013 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf dd. 06.09.2013. J., A. (RR: (...)) legt in de nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift voor waaruit blijkt dat haar gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag dd. 06.09.2013 (zie bevestiging arts dd. 27.02.2014 in bijgevoegde gesloten omslag). In de beslissing dd. 08.10.2013 werd reeds ingegaan op de gezondheidstoestand van betrokkene.”*

3.5. Verzoekers zijn van oordeel dat de bewering van de verwerende partij dat de medische situatie van eerste verzoekende partij identiek is gebleven, niet overeenstemt met de feitelijke gegevens. De Raad dient echter vast te stellen dat verzoekers zelf een vergelijking maken tussen de standaard medische getuigschriften die werden ingediend ter ondersteuning van de in punt 1.3. bedoelde aanvraag en deze die werden ingediend ter ondersteuning van de aanvraag die werd ingediend op *“13 januari 2014”* – waarbij de Raad ervan uitgaat dat verzoekers bedoelen te verwijzen naar de in punt 1.5. bedoelde aanvraag van 30 december 2013 – en poneren dat de betrokken medische situatie van de eerste verzoekende partij geëvolueerd is en dat er derhalve geen sprake kan zijn van een ongewijzigde gezondheidstoestand. Volgens verzoekers kan men deze vaststelling maken *“zonder dat men medisch geschoold moet zijn”*. Verzoekers kunnen echter met deze zelf gemaakte vergelijking van ingediende standaard medische getuigschriften zonder in te gaan op de in de bestreden beslissing vermelde *“bevestiging arts dd. 27.02.2014 (in bijgevoegde gesloten omslag)”* dat de gezondheidstoestand van de eerste verzoekende partij ongewijzigd is gebleven, de bestreden beslissing niet aan het wankelen brengen. Het onderzoek en de beoordeling van de medische attesten waarop de vreemdeling zich steunt worden aan de ambtenaar-geneesheer overgelaten aangezien het een appreciatie van medische elementen betreft. De zuivere opinie van niet medisch geschoolden dat de diagnoses en voorgeschreven medicatie verschillend zijn kan het oordeel van een arts niet onderuit halen.

3.6. Verzoekers tonen met hun betoog niet aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris bij het treffen van de bestreden beslissing niet is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, deze niet correct heeft beoordeeld, op grond daarvan kennelijk onredelijk tot zijn besluit is gekomen of artikel 9ter van de Vreemdelingenwet heeft miskend.

Het enig middel is ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf februari tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter.

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA