



## Arrest

nr. 138 511 van 13 februari 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

1. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging
2. de stad Mechelen, vertegenwoordigd door de burgemeester.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 30 november 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Mechelen van 17 november 2010 waarbij de aanvraag tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard (bijlage 15ter).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de repliekmemorie.

Gelet op de beschikking van 22 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat C. DECORDEIR, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Y. D'HANIS, die loco advocaat B. DE KEYSER verschijnt voor de tweede verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Congolese nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 1 augustus 1972.

De verzoekende partij dient op 21 september 2010 een aanvraag in om tot verblijf toegelaten te worden op grond van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 17 november 2010 neemt de gemachtigde van de burgemeester een beslissing tot onontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag. Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“Gelet op artikel 12bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen  
Gelet op artikel 26, §2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.  
Het verzoek om toelating tot verblijf,  
Ingediend op 21/09/2010 door [...]  
Is onontvankelijk.  
Reden van de beslissing:  
De betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden gesteld in artikel 12bis, §1, tweede lid, 1° of 2°, van de wet;  
[...]  
Betrokkene legt niet alle in artikel 12bis, §2 van de wet bedoelde bewijzen over: betrokkene is niet in het bezit van de nodige documenten: een visum  
[...].”*

Op 2 september 2014 dient de verzoekende partij een aanvraag in voor een verblijfskaart van een burger van de Unie, als echtgenoot van M.C. De echtgenote van de verzoekende partij is immers ondertussen Belg geworden.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Uit de hierboven geciteerde beslissing blijkt dat de aanvraag tot verblijf van de verzoekende partij onontvankelijk verklaard werd aangezien zij werd geacht niet te voldoen aan de voorwaarden gesteld in artikel 12 bis, §1, tweede lid, 1° of 2°, van de Vreemdelingenwet. Artikel 12 bis, §1, tweede lid, 1° of 2° van de Vreemdelingenwet dient samen gelezen te worden met artikel 12 bis, §3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, dat het volgende bepaalt:

*“§ 3. In de in § 1, tweede lid, 1° en 2°, bedoelde gevallen, wanneer de in § 1 bedoelde vreemdeling zich bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats aanbiedt en verklaart dat hij zich in één der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, wordt hij, na inzage van de documenten die vereist zijn voor zijn binnenkomst en verblijf en op voorwaarde dat alle bewijzen bedoeld in § 2 werden overgemaakt, ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een document waaruit blijkt dat de aanvraag werd ingediend, en van een document waaruit blijkt dat hij in het vreemdelingenregister werd ingeschreven.”*

In de memorie van toelichting (Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, *Parl.St.*, Kamer 2005-2006, nr.2478/001, p. 68) bij artikel 12bis, §3, eerste lid van de Vreemdelingenwet, wordt het volgende bepaald:

*“(…) a) Geval van de indiening van de aanvraag door een vreemdeling die houder is van een verblijfstitel of door een vreemdeling die gemachtigd is tot een verblijf van maximum drie maanden: Deze aanvraag moet worden ingediend bij het gemeentebestuur van de verblijfplaats van de betrokkene dat verantwoordelijk is voor het onderzoek van de ontvankelijkheid van de aanvraag. Het gemeentebestuur moet zich ervan vergewissen dat de aanvrager voldoet aan de in § 1, tweede lid, 1° of 2° vastgelegde voorwaarden (die het mogelijk maken om het verzoek op het Belgisch grondgebied in te dienen). Het gaat niet om een doorgedreven onderzoek, wat bij het onderzoek ten gronde hoort, maar om de verificatie dat alle vereiste documenten worden overgelegd en dat ze, indien dat nodig is, aan de vereiste formele voorschriften (legalisatie) voldoen” (…)*

Te dezen vormt artikel 26, §2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit) de uitvoeringsbepaling van artikel 12bis, §3, van de Vreemdelingenwet. Dit artikel luidt als volgt:

*“§ 2.- Indien de in artikel 12bis, § 3, van de wet bedoelde vreemdeling niet voldoet aan de voorwaarden vastgelegd in § 1, tweede lid, 1° en 2°, van dezelfde bepaling, geeft het gemeentebestuur hem kennis van de beslissing tot onontvankelijkverklaring van zijn aanvraag door afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 15ter. Het gemeentebestuur bezorgt onmiddellijk een kopie van dit document aan de gemachtigde van de minister.*

*Indien de vreemdeling zich bovendien in één van de in artikel 7 van de wet bepaalde gevallen bevindt wordt hem, in voorkomend geval, door middel van het formulier A of B, overeenkomstig de modellen van bijlage 12 of 13, kennis gegeven van de beslissing waarbij hem bevolen wordt het grondgebied te verlaten.”*

Uit het gestelde in de voorgaande alinea's alsook uit het model van de bijlage 15 ter, gevoegd bij het Vreemdelingenbesluit, vloeit onbetwistbaar voort dat de afgifte van een bijlage 15ter, waarbij de verblijfsaanvraag van een vreemdeling onontvankelijk wordt verklaard, behoort tot de autonome beslissingsbevoegdheid van de gemeente.

Daarom dient de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid buiten zaken te worden gesteld met betrekking tot de vordering tegen de beslissing tot onontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag. De verwerende partij met betrekking tot de vordering tegen de beslissing tot onontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag is de stad Mechelen, vertegenwoordigd door haar College van burgemeester en schepenen.

### 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (*RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037*).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het rechtstreekse karakter van haar belang aantonen (*cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810*).

*In casu* verkreeg de echtgenote van de verzoekende partij de Belgische nationaliteit, waardoor de verzoekende partij op 2 september 2014 een aanvraag voor een verblijfskaart van een burger van de Unie, als echtgenoot, heeft ingediend. Een dergelijke aanvraag werd in toepassing van artikel 40bis *juncto* artikel 40ter van de Vreemdelingenwet ingediend, daar deze artikelen betrekking hebben op de gezinshereniging tussen een Belg en een onderdaan van een derde land. Artikel 10 *juncto* artikel 12bis van de Vreemdelingenwet heeft betrekking op de gezinshereniging tussen een vreemdeling die sedert minimaal twaalf maanden toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf van onbepaalde duur en zijn familielid, die tevens een derdelander is. Doordat de echtgenote van de verzoekende partij Belg geworden is valt de verzoekende partij niet meer onder het toepassingsgebied van artikel 10 *juncto* artikel 12bis van de Vreemdelingenwet, maar onder het toepassingsgebied van artikel 40bis *juncto* artikel 40ter van de Vreemdelingenwet. Bij een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing zal de verwerende partij geen nieuwe beslissing op grond van artikel 10 *juncto* artikel 12bis van de

Vreemdelingenwet nemen, daar de echtgenote van de verzoekende partij ondertussen Belg geworden is en er bijgevolg toepassing dient te worden gemaakt van de artikelen 40*bis* en 40*ter* van de Vreemdelingenwet. Ten gevolge van de aanvraag voor een verblijfskaart van een burger van de Unie, als echtgenoot van een Belgische onderdaan van 2 september 2014 verkreeg de verzoekende partij een bijlage 19*ter*. Op grond van dit gegeven alleen heeft de verzoekende partij in beginsel geen actueel belang meer bij haar beroep.

Gevraagd om het actueel belang toe te lichten dat zij nog heeft bij huidig beroep, stelt de verzoekende partij zich naar de wijsheid te gedragen. Bij gebrek aan enige concrete toelichting kan de Raad niet anders dan vaststellen dat de verzoekende partij geen blijk geeft van het vereiste belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing, zodat het beroep moet worden verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, wordt buiten de zaak gesteld.

##### **Artikel 2**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien februari tweeduizend vijftien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. RYCKASEYS