



Arrest

nr. 140 609 van 9 maart 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X - X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 28 juli 2014 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 juni 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 133 046 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 12 november 2014 waarbij de debatten worden heropend en de partijen opgeroepen worden om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 december 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat Mr. K. BLOMME verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat de beide verzoekende partijen elkaar steeds hebben vergezeld, zo ook wat het indienen van verschillende aanvragen op grond van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Bij arrest van 12 november 2014 werden de debatten werden heropend en de partijen opnieuw opgeroepen om ter zitting te verschijnen om de volgende reden:

“Na het sluiten der debatten werd door de verwerende partij een document neergelegd waaruit zou blijken dat de tweede verzoekende partij op 15 september 2014 vrijwillig is vertrokken naar haar land van herkomst. Het past derhalve om de debatten te heropenen en de zaak opnieuw op te roepen om de partijen toe te laten standpunt in te nemen over de gevolgen van dit vertrek voor wat betreft het belang bij het beroep en om klaarheid te scheppen over de situatie van de eerste verzoekende partij. “

Wil een verzoekende partij haar belang bij het ingestelde beroep bewaren, dan moet zij een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Haar houding mag voorts het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is zij verplicht haar medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht.

Wanneer haar belang in vraag wordt gesteld, moet de verzoekende partij daarover een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen. Wanneer haar om aanvullende informatie ter actualisering van het dossier wordt verzocht, moet zij aldus over het al dan niet bestaan van nieuwe gegevens uitsluitsel geven.

Ter zitting stelt de raadsvrouw van de verzoekende partijen zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad. De vraag of ook de eerste verzoekende partij naar haar land van herkomst is teruggekeerd, kan zij niet beantwoorden.

Door geen klaarheid te scheppen inzake de elementen die aan bod kwamen in het tussenarrest en aldus de rechter hun medewerking te onthouden, geven de verzoekende partijen blijk van een gebrek aan belangstelling voor en belang bij het door hen ingediende beroep. Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat zij niet doen blijken van het door de wet vereiste actueel belang en dat het beroep niet ontvankelijk is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen maart tweeduizend vijftien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. WIJNANTS