

Arrest

**nr. 141 561 van 23 maart 2015
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 20 maart 2015 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen die erop gericht zijn een versnelde behandeling te bekomen van het schorsingsberoep dat besloten ligt in het schorsings- en annulatieberoep dat op 5 maart 2015 werd ingediend tegen de beslissing van 22 februari 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 maart 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 maart 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE RAEDEMAEKER, die loco advocaat F. HAENECOUR verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 4 juli 2013 treft de verwerende partij een beslissing waarbij de derde aanvraag om verblijfsmachtiging die ingediend wordt op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk verklaard wordt. Op dezelfde dag treft ze een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod (bijlage 13sexies). Op 19 juli 2013 dient verzoeker tegen voormelde beslissing een schorsings- en annulatieberoep in. Op 20 maart 2015 dient verzoeker bij hoogdringendheid een vordering in tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen dat erop gericht is het voormeld schorsingsberoep bij hoogdringendheid te behandelen. Bij arrestnr. 141 436 van 20 maart 2015 wordt deze vordering verworpen.

Op 22 februari 2015 treft de verwerende partij een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Dit is de bestreden beslissing. Op 5 maart 2015 dient verzoeker tegen voormelde beslissing een schorsings- en annulatieberoep in. Op 20 maart 2015 dient verzoeker bij hoogdringendheid een vordering in tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen dat erop gericht is het voormeld schorsingsberoep bij hoogdringendheid te behandelen.

2. Over het voorwerp van de vordering en de rechtspleging

2.1. Verzoeker baseert zijn verzoekschrift op de toepassing van artikel 39/84 e.v. van de Vreemdelingenwet, maar gelet op wat verzoeker beoogt te bekomen, met name een versnelde behandeling van het schorsingsberoep dat besloten ligt in het schorsings- en annulatieberoep dat verzoeker op 5 maart 2015 heeft ingediend tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 22 februari 2015, gaat de Raad ervan uit dat verzoeker de toepassing beoogt te bekomen van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet.

Ter terechtzitting bevestigt de verzoekende partij dat zij de toepassing wenst van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet.

2.2. In het verzoekschrift stelt verzoeker dat de proceduretaal in deze het Frans is.

Overeenkomstig artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) worden de beroepen behoudens wanneer de taal van de procedure bepaald is overeenkomstig artikel 51/4 van dezelfde wet voor de Raad behandeld in de taal die de diensten waarvan de werkring het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten. Artikel 39/14 van de Vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten waarvan de werkring het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging wordt gevorderd. De bestuurshandelingen waarvan de vernietiging gevorderd wordt zijn immers steeds afkomstig van overheden die onderworpen zijn aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Gelet op het voorgaande en het feit dat de bestreden beslissing betekend werd door de wegpolie van Brabant in het Nederlandstalig taalgebied, dient de Raad de Nederlandse taal als proceduretaal te hanteren.

3. Over de vordering

3.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/85, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk

behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn”.

3.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

De vreemdeling dient op 5 maart 2015 een gewoon schorsings- en annulatieberoep in tegen de bestreden beslissing terwijl hij op 22 februari 2015 reeds het voorwerp is van een maatregel van vasthouding. Dit houdt in dat de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel reeds op dat ogenblik imminent is. Onderhavig verzoek tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen beantwoordt derhalve niet aan één van de toepassingsvoorwaarden van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet, met name, het naderhand treffen van een vasthoudingsmaatregel waardoor de tenuitvoerlegging van de terugdrijvings- of verwijderingsmaatregel imminent wordt, dit ná het indienen van een schorsings- en annulatieberoep.

Verzoeker kan zich te dezen niet dienstig verschuilen achter het feit dat verwerende partij, na een eerste mislukte repatriëringspoging op 5 maart 2015, verzoeker op 16 maart 2015 ter kennis heeft gebracht dat een tweede verwijderingspoging onder escorte voorzien is voor 29 maart 2015. Het betreft niet meer dan een mededeling die de uitvoering betreft van de verwijderingsmaatregel van 22 februari 2015, die reeds op diezelfde datum gepaard ging met een maatregel van vasthouding, waardoor de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel op dat ogenblik, dus op 22 februari 2015 reeds imminent was.

De vordering dient derhalve te worden verworpen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het verzoek tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig maart tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. EKKA