



Arrest

nr. 141 771 van 25 maart 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X
2X
handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van X en X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die handelen in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van X en X en die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, op 2 september 2014 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 15 juli 2014 tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten (bijlagen 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 29 september 2014 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 maart 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. KUIJL, die loco advocaat K. VAN DER STRAETEN verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers dienden via een op 7 maart 2014 gedateerd schrijven een aanvraag in om, met toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied,

het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding nam op 15 juli 2014 de beslissing waarbij verzoekers' aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard en de beslissingen tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten.

De beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, die op 5 augustus 2014 aan S.D. werd ter kennis gebracht, is gemotiveerd als volgt:

"De heer, die verklaart te heten:

Naam, voornaam: [D.S.]

[...]

nationaliteit: Servië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 30 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort."

Dit is de eerste bestreden beslissing.

De beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, die op onbekende datum aan V.D. werd ter kennis gebracht, is gemotiveerd als volgt:

"Mevrouw, die verklaart te heten:

Naam, voornaam: [D.V.]

[...]

nationaliteit: Servië

+ 2 minderjarige kinderen :

[D.S.], [...], nationaliteit: Servië

[D.V.] [...], nationaliteit: Servië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naartoe te begeven,

binnen 30 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft zij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort."

Dit is de tweede bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Verweerder werpt op dat verzoekers geen belang hebben bij de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Hij stelt dat hij, ingevolge artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet, in casu verplicht is om een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten te nemen en dus niet over enige discretionaire bevoegdheid beschikt. Hij zet uiteen dat hij, gelet op voormelde wetsbepaling, bij een eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen, behoudens in het geval hierdoor hogere rechtsnormen zouden worden geschonden, niet anders vermag dan opnieuw over te gaan tot de afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten. Daarnaast geeft hij aan van oordeel te zijn dat de door verzoekers aangevoerde schending van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM) niet kan worden aangenomen.

2.2. De Raad merkt op dat verzoekers betwisten dat toepassing kan worden gemaakt van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet en in dit verband verwijzen naar de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 8 van het EVRM. Door te stellen van oordeel te zijn dat de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM ongegrond is loopt verweerder vooruit op het onderzoek van dit middel door de Raad.

Er kan niet zonder meer worden gesteld dat verzoekers geen belang hebben bij de nietigverklaring van de bestreden beslissingen.

De exceptie wordt verworpen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1.1. Verzoekers voeren in een eerste middel de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

Hun betoog luidt als volgt:

“Doordat de Dienst Vreemdelingenzaken mededeelt dat de aanvraag niet vergezeld ging van een kopie van het internationaal erkend paspoort of een gelijkgestelde reistitel, noch van een kopie van de nationale identiteitskaart, noch van een geldige motivering die toelaat betrokkenen vrij te stellen van deze voorwaarde op grond van art. 9bis §1 van de wet van 15.12.1980, gewijzigd door art. 4 van de wet van 15.09.2006.

Terwijl eerste verzoeker ondertussen wel in het bezit is van een nationale identiteitskaart, zijnde een Servische. (stuk 2)

Eerste verzoeker bijgevolg beschikt over een geldig paspoort.”

3.1.2. De Raad kan slechts vaststellen dat de kritiek van verzoekers niet gericht is tegen de in casu bestreden beslissingen, doch tegen de beslissing waarbij hun aanvraag om tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd onontvankelijk wordt verklaard. Hun grief is derhalve niet dienend.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat verzoekers door erop te wijzen dat S.D. beschikt over een identiteitskaart niet aantonen verweerder verkeerdelijk stelde dat zij niet beschikken over een *“geldig paspoort”*, wat voor Servische onderdanen vereist is om gedurende drie maanden in België te kunnen verblijven.

Het middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3.2.1. In een tweede middel voeren verzoekers de schending aan van artikel 8 van het EVRM en betogen zij dat verweerder zich schuldig maakte aan machtsoverschrijding.

Zij verschaffen de volgende toelichting:

“Doordat de Dienst Vreemdelingenzaken mededeelt dat “het bevel het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel 7, alinea 1 en artikel 74/14 van de wet van 15 december 1980”

Terwijl overeenkomstig artikel 8 EVRM staten verplicht zijn het recht op een familie- en gezinsleven te eerbiedigen en hiervoor de nodige middelen op een actieve wijze aan te wenden. En deze legale fundering van zeer doorslaggevend belang is, en bijgevolg menen verzoekers dat de beslissing een overschrijding van macht inhoud.

Het verwijderen van vreemdelingen die een uitgebreide sociale binding hebben met ons land, staat haaks op de elementaire humanitaire principes en op artikel 8 EVRM.

De Raad van State oordeelde in dat opzicht dat de verwijdering van een persoon uit zijn familie- of vriendenkring, zelfs voor een korte periode een ernstig en niet te herstellen nadeel veroorzaakt en dus een schending uitmaakt van artikel 8 EVRM. (Zie R.v.St. 28.01.2002, n° 102.960 en R.v.St. 04.03.2002, n° 104.280).

De Raad van State oordeelde in het hieronder geciteerde arrest (C.E. 08.02.2002, n° 103.410) dat er sprake was van een manifeste beoordelingsfout: “ ... avoir décidé que la suspension, pour une durée incertaine, fut-elle en principe limitée, des liens familiaux du requérant, ne constitue pas des circonstances exceptionnelles justifiant la demande d'autorisation de séjour en Belgique”.

3.2.2. De Raad merkt op dat de bestreden beslissingen niet tot gevolg hebben dat verzoekers enig bestaand verblijfsrecht wordt ontnomen. Verzoekers maken ook niet aannemelijk dat zij enkel in België een gezinsleven kunnen hebben en dat het niet mogelijk zou zijn om een gezinsleven te ontwikkelen in hun land van herkomst of elders. De Raad neemt hierbij in aanmerking dat S.D. en zijn levenspartner V.D. wisten dat zij niet in het Rijk zouden kunnen verblijven indien hun asielaanvraag en hun aanvraag om tot een verblijf te worden gemachtigd werden afgewezen, dat zij dezelfde nationaliteit hebben en dat zij in Servië zijn geboren en opgegroeid. Er moet tevens op worden gewezen dat niet blijkt dat zij de banden die zij hebben met personen die in België verblijven niet verder kunnen onderhouden door gebruik te maken van de moderne communicatietechnieken en dat hun kinderen zich niet zouden kunnen aanpassen aan een leven in het land waarvan zij de nationaliteit hebben. Verzoekers die niet gerechtigd zijn om te werken in het Rijk kunnen ook bezwaarlijk verwijzen naar sociaal-economische banden of belangen in België. De verwijzing naar arresten van de Raad van State die werden gevelde in zaken waar de feitelijke gegevens niet dezelfde zijn als deze in voorliggende zaak doet aan voorgaande vaststellingen geen afbreuk. Er blijkt derhalve niet dat er sprake is van een effectieve inmenging in het privé- of gezinsleven van verzoekers of dat op verweerder enige, uit artikel 8 van het EVRM voortvloeiende, positieve verplichting zou rusten om verzoekers toe te laten of te machtigen tot een verblijf van meer dan drie maanden op het Belgisch grondgebied of die zou verhinderen dat verzoekers het bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten.

Een schending van artikel 8 van het EVRM of enige vorm van machtsoverschrijding wordt niet aangetoond.

Het tweede middel is ongegrond.

4. Korte debatten

Verzoekers hebben geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekers.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 700 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig maart tweeduizend vijftien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK