

Arrest

nr. 141 783 van 25 maart 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 12 maart 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 februari 2015.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 maart 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 maart 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. FADILI en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten, etnisch Yoruba te zijn, en geboren te zijn op 25 december 1985, te Lagos. U woonde uw hele leven in Nigeria in het dorp 'Trailer Garage', in de deelstaat Plateau te Nigeria. Uw vader was er pastoor in de kerk 'Fountain of Life Church', en uw moeder verkocht mango's en sinaasappelen. Nadat u uw lagere schoolopleiding beëindigde, hielp u uw moeder bij de verkoop. Op een dag in het jaar 2014 pleegden leden van de terreurgroep Boko Haram een bomaanslag op de kerk waar uw vader pastoor was. U was op dat moment sinaasappelen aan het plukken, en zag plots vele mensen weglopen. U liep eveneens weg en verschool zich in de brousse. Af en toe ging u stiekem in uw dorp naar de familie zoeken, daar u vreesde vermoord te worden door leden van Boko Haram, indien ze u er zouden zien. Na vruchteloos naar uw familie te hebben gezocht, kwam

u een vrouw tegen die net als u de taal Yoruba machtig is. Deze vrouw verklaarde zich bereid om u te helpen, en ze ging samen met u per bus naar Lagos, waar jullie eind november 2014 een vliegtuig namen naar Italië. Deze vrouw nam u verder mee naar België, waar u eind november aankwam. U overnachtte te België eerst in een treinstation, waar u genoodzaakt was te bedelen om geld, zodat u wat eten zou kunnen kopen. Op een dag kwam u er een zekere Danny tegen, met wie u aan de praat geraakte, en die bereid was om u te helpen. Hij gaf u eten en kledij, en u mocht bij hem verblijven. Jullie begonnen een liefdesrelatie met elkaar. Op 2 februari 2015 werd u door de politie opgepakt, daar u niet beschikte over enige geldige verblijfsdocumenten. U vroeg asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 9 februari 2015.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Er dient immers vastgesteld dat er aan de door u afgelegde verklaringen, in het kader van uw asielaanvraag, absoluut geen geloof gehecht kan worden. Immers, u heeft nóch het door u geopperde asielrelaas, nóch de door u geopperde afkomst uit de deelstaat 'Plateau' te Nigeria, aannemelijk of enigszins geloofwaardig weten te maken.

Gevraagd waar in Nigeria u woonde, verklaarde u dat u in Jos woonde, met uw familie (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Gevraagd hoe lang u daar woonde, antwoordde u dat u er woonde sinds u klein was (zie gehoorverslag CGVS, p. 7). U erop gewezen dat u verklaarde geboren te zijn te Lagos, en gevraagd op welke leeftijd u dan verhuisde, antwoordde u het niet te weten. Gevraagd waarom uw ouders toen verhuisden, antwoordde u het niet te weten. Gevraagd waar Jos ergens gelegen is in Nigeria, antwoordde u 'Trailer Garage, bij Rukuba road' (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Gevraagd of 'Jos' een stad is, dan wel een dorp, een streek of regio, of een wijk in een stad of dorp, antwoordde u weinig verhelderend 'Jos, Plateau'. Opnieuw gevraagd wát Jos is – een stad, dorp, staat of provincie – antwoordde u dat uw dorp bij Trailer Garage was, langs de weg 'Rukuba Road'. U erop gewezen dat Nigeria een groot land is, en gevraagd om uit te leggen waar in Nigeria 'Jos' gelegen is, antwoordde u – uiterst vaag – dat het in het noorden is, en voegde u er – niets meer zeggend – 'Plateau Jos' aan toe. Gevraagd wat 'Jos' en Plateau zijn, antwoordde u dat het **een staat en een hoofdstad betreffen**. Gevraagd wat de staat is, en wat de hoofdstad is, antwoordde u dat **Jos de naam van de staat is, en Plateau de naam van de hoofdstad** [van die staat] (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). **U bevestigde nadien – nadat u meermaals werd uitgelegd wat het verschil is tussen een staat en een hoofdstad – nog zo'n negen keren dat Plateau de hoofdstad is van de staat Jos** (zie gehoorverslag CGVS, p. 4, 5, 18, en 20). Gevraagd of het dorp waar u woonde, ver van de – door uzelf genoemde – stad Plateau was, antwoordde u bevestigend en voegde u eraan toe dat u een bus moest nemen om er te geraken (zie gehoorverslag CGVS, p. 5). Gevraagd hoelang die busrit dan zou duren, gaf u aan het niet te weten, noch kon u aangeven of het 1, 2, 3 uur of langer zou duren. Gevraagd welke andere staten er grenzen aan de door u genoemde 'staat' Jos, antwoordde u enkel Rukuba te kennen. U erop gewezen dat Rukuba volgens uw eigen verklaringen een dorp betreft, opnieuw gevraagd welke staten er grenzen aan de staat Jos, waar u het over had, en u uitgelegd dat Nigeria in verschillende staten is ingedeeld, antwoordde u 'Plateau', waarvan u nogmaals aangaf dat dat de hoofdstad is. Gevraagd of u naast de door u genoemde staat 'Jos' nog andere staten in Nigeria kent, antwoordde u ontkennend. Gevraagd in welke 'Local Government Area' [laagste administratieve indeling te Nigeria] – ofte 'LGA – uw dorp 'Trailer Garage' gelegen is, antwoordde u dat er geen LGA was (zie gehoorverslag CGVS, p. 6). U erop gewezen dat het hele land, Nigeria, in 'Local Government Area's' is onderverdeeld, antwoordde u ontkennend. Nadat u plots sprak over 'Jos-city', en u gevraagd of Jos dan toch een stad betreft, wijzigde u plots uw verklaringen, en verklaarde u dat Jos de hoofdstad is van de staat Plateau – nadat u eerst zweeg, nadacht, een 'S' en een 'C' op het notitieblad schreef, en daarna een 'P' onder de letter 'S', en een 'J' onder de letter 'C' (zie gehoorverslag CGVS, p. 22). Gevraagd waarom u voorheen steeds verklaarde dat Plateau de hoofdstad is van de staat Jos, antwoordde u – weinig verhelderend – dat u weet dat het een staat en een hoofdstad zijn, Plateau en Jos (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). U erop gewezen dat u eerder steeds verklaarde dat Jos de naam van de staat is, en Plateau de naam van de hoofdstad, ontkende u dit simpelweg. **U er nogmaals op gewezen dat u uw verklaringen wijzigde, verklaarde u dat u het pas wist nadat u het zelf opschreef. U erop gewezen dat uit uw verklaringen af te leiden valt dat u bijna dertig jaar bij de stad Jos woonde, en gevraagd of u het dan eerst moet opschrijven, voordat u weet wat de staat is, en welke de hoofdstad is,**

antwoordde u bevestigend. Gevraagd of 'Trailer Garage' de naam betreft van het dorp waar u woonde – gezien dit een nogal vreemde naam zou zijn voor een dorp – antwoordde u bevestigend (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). Gevraagd of er een grote stad nabij uw dorp was, antwoordde u, de vraag ontwijkend, dat uw dorp gelegen was aan de straat 'Rukuba Road'. **Opnieuw gevraagd of er een stad nabij uw dorp was, antwoordde u het niet te weten.** U erop gewezen dat u er zelf woonde, en gevraagd of er een grote stad nabij was, antwoordde u dat Rukuba niet ver was, nabij uw dorp 'Trailer garage'. Gevraagd of er andere steden nabij waren, antwoordde u het niet te weten. U later tijdens het gehoor **opnieuw gevraagd naar steden nabij uw woonplaats te Nigeria – het door u genoemde dorp 'Trailer Garage' – verklaarde u dat de steden ver weg waren, en u er niet ging** (zie gehoorverslag CGVS, p. 6). **Gevraagd over welke steden u het dan heeft, antwoordde u Lafia, en voegde u eraan toe dat het ver is – hetgeen ook blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, gezien de stad Lafia in een andere Nigeriaanse deelstaat gelegen is, op zo'n 212 kilometer van de stad Jos.** U gevraagd of u nog andere steden kunt noemen, antwoordde u ontkennend. Gevraagd of u 'Bassa' kent, dan wel of die naam u iets zegt, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of u 'Riyom' kent, antwoordde u opnieuw ontkennend. Gevraagd of u 'Gurum' kent, antwoordde u ervan gehoord te hebben, maar u weet niet waar dat zou zijn. Gevraagd of u ooit van 'Bukuru' hoorde, antwoordde u te denken dat het in de stad is. Gevraagd welke stad antwoordde u Jos – waarvan u daarna opnieuw bevestigde dat dat een staat is. Gevraagd of u ooit hoorde van 'Angware', antwoordde u opnieuw ontkennend. Gevraagd of u ooit van 'Barkin Ladi' hoorde, antwoordde u te denken dat het een dorp is, maar wanneer u gevraagd werd waar dat dorp dan zou zijn, antwoordde u vaagweg dat u van dorpen hoorde, maar nooit ver ging. **Gevraagd of u enig dorp nabij het uwe kent, antwoordde u ontkennend.** Gevraagd waar u allemaal passeerde, wanneer u per bus vanuit uw dorp naar de stad Lagos reisde, en welke steden of dorpen u allemaal passeerde, antwoordde u ontwijkend dat u per bus ging (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). Gevraagd waarlangs de bus dan ging, antwoordde u, opnieuw de u gestelde vraag duidelijk ontwijkend, dat de bus langs de weg ging. Gevraagd welke weg dat dan was, wist u evenwel niet te antwoorden. Gevraagd of u enige grote steden passeerde, op weg naar Lagos, antwoordde u dat er brousse was langs de kant van de weg. U daarna nogmaals gevraagd of u dan geen steden passeerde onderweg, antwoordde u, vaagweg en niet overtuigend, dat u wel huizen zag vanuit de bus, maar geen namen kent (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). **Het dient vastgesteld dat bovenstaande verklaringen volledig ongeloofwaardig bevonden worden. Immers, afgezien van de vaststelling dat u nagenoeg niets weet te vertellen over de plek in Nigeria waar u uw hele leven zou hebben gewoond, dient vastgesteld dat – zoals ook blijkt uit de aan het administratieve dossier toegevoegde informatie – Jos wel degelijk de hoofdstad van de federale deelstaat 'Plateau' te Nigeria betreft, en Rukuba Road – de weg waarlangs uw 'dorp' gelegen zou zijn – een straat betreft in de stad Jos, een stad met zo'n 900 000 inwoners (volgens de laatste volkstelling dd. 2006 – zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het door u genoemde 'Trailer Garage' bevindt zich in het noordelijke deel van de stad Jos, in de 'Local Government Area' (verder: LGA) 'Jos North' (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier). De stad Jos beslaat zowel de LGA's 'Jos-North' en 'Jos-South', en de namen 'Bassa', 'Riyom', en 'Barkin Ladi' betreffen allen namen van stadjes, en van de LGA's die naar deze stadjes genoemd zijn, die allen grenzen aan de LGA's 'Jos-North' en 'Jos-South', waar de stad Jos gelegen is. 'Gurum' betreft een stadje net ten noorden van Jos, 'Bukuru' betreft een stadje net ten zuiden van Jos, en 'Angware' een stadje ten oosten van de stad Jos, in de LGA 'Jos East'. Dat u er klaarblijkelijk niet van op de hoogte bent dat de plaatsnaam die u opgaf – 'Trailer Garage' aan de straat 'Rukuba Road' – geen dorp betreft, maar een plaatsaanduiding in de stad Jos, en u zelfs niet bleek te weten dat Jos een stad betreft en geen staat, doet volledig en fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde afkomst uit Jos. Het feit dat u wel de plaatsnaam 'Rukuba' weet te vermelden, bevestigt enkel de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid, en (erg selectief) ingestudeerde karakter, van uw verklaringen, gezien 'Rukuba' een dorp betreft, door de weg 'Rukuba Road' met de stad Jos verbonden, op zo'n 20 kilometer van de stad Jos gelegen.**

Verder legde u nog meerdere verklaringen af die het totaal ongeloofwaardig karakter van uw verklaringen, verder aantonen. U verklaarde dat uw vader pastoor was in de kerk 'Fountain of Life Church' te Jos, in het dorp waar u woonde, en deze kerk door Boko Haram werd aangevallen in het jaar 2014 (zie gehoorverslag CGVS, p. 7, 8, 9 en 16). Gevraagd in welke maand dat gebeurde, weet u het evenwel niet aan te geven (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). **Gevraagd of de door u genoemde kerk – 'Fountain of Life Church' – enkel bestond te Trailer Garage, waar u woonde, dan wel of deze kerk nog op andere plaatsen in Nigeria bestaat, antwoordde u dat de enige kerk met de naam 'Fountain of Life church', bij jullie was (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). Gevraagd sinds wanneer uw vader er pastoor was, antwoordde u dat hij al pastoor was daar voor uw geboorte**

(zie gehoorverslag CGVS, p. 10). U ter bevestiging nogmaals gevraagd of er nog andere kerken met de naam 'Fountain of Life Church' bestaan, op andere plekken in Nigeria, antwoordde u ontkennend, en voegde u eraan toe dat andere kerken niet dezelfde naam mogen gebruiken. U nogmaals gevraagd of u er zeker van bent dat er slechts één kerk is in Nigeria, met de naam 'Fountain of Life Church', antwoordde u bevestigend (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). U gevraagd of er in Lagos geen kerk is met net dezelfde naam, antwoordde u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). U erop gewezen dat, volgens de beschikbare informatie, er enkel in Lagos een kerk bestaat met de naam 'Fountain of Life Church', en die kerk niet bestaat te Jos, antwoordde u het niet weten van Lagos, maar wel van Jos. **Het dient echter vastgesteld dat de 'Fountain of Life Church' een kerk betreft te Lagos, opgericht door onder meer Taiwo Odukoya in het jaar 1992 – zo'n 7 jaren na uw geboorte in 1985 – te Lagos. Deze kerk is gelegen in de straat 'Industrial Estate Road', te Lagos, en er zijn verder afdelingen van deze kerk in Zwitserland, Zuid-Afrika, het Verenigd Koninkrijk, en de Verenigde Staten. Er werd nergens informatie gevonden over een 'Fountain of Life Church' die zich te Jos zou bevinden, laat staan dat deze kerk ooit het voorwerp van een bomaanslag uitmaakte. Gevraagd of u de kerk 'Christ's Chosen Church of God' kent, antwoordde u dat dat de volgende kerk in uw dorp was (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd hoe het komt dat er geen enkele informatie terug te vinden valt, betreffende de kerk waar u het over heeft, waar in het jaar 2014 een bomaanslag zou hebben plaatsgevonden – gezien over dergelijke aanslagen normalerwijze wel bericht wordt door Nigeriaanse en internationale media – antwoordde u niet te weten hoe dat komt. Gevraagd of de kerk 'Christ's Chosen Church of God' ooit werd aangevallen, antwoordde u bevestigend. Gevraagd wanneer dat gebeurde, antwoordde u dat dat gebeurde op hetzelfde ogenblik van de aanval op de kerk waar uw vader pastoor zou zijn geweest. U erop gewezen dat er in de maand juni 2012 een bomaanslag was bij de kerk 'Christ's Chosen Church of God', antwoordde u het niet te weten. U gewezen op uw verklaring dat deze kerk op hetzelfde ogenblik zou zijn aangevallen als de kerk van uw vader, en u geconfronteerd met de vaststelling dat dit niet juist is, maar twee jaar eerder gebeurde, antwoordde u weinig overtuigend, dat het misschien een andere [kerk] is.**

Het dient opgemerkt, zo blijkt ook uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, dat de 'Christ's Chosen Church of God' het voorwerp van een bomaanslag uitmaakte op 10 juni 2012, en deze kerk gelegen is in de straat 'Rukuba Road', in de stad Jos – dezelfde straat waar u opperde te hebben gewoond, en waar de door u genoemde kerk 'Fountain of Life Church' zou hebben gestaan. Het dient opgemerkt dat deze vaststellingen de hierboven reeds vastgestelde ongeloofwaardigheid van de door u, in het kader van uw asielrelaas, afgelegde verklaringen, verder bevestigen, alsook dat deze vaststellingen volledig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen dat uw vader een pastoor was in een kerk die het voorwerp uitmaakte van een bomaanslag. Immers, dat u niet zou weten dat de kerk Christ's Chosen Church of God' in juni 2012 reeds het voorwerp uitmaakte van een bomaanslag, hoewel deze kerk in dezelfde straat gelegen is als waar u opperde te hebben gewoond, en u daarnaast ook, volkomen incorrect, verklaarde dat deze kerk aangevallen werd op hetzelfde ogenblik, in 2014, als het moment waarop de kerk aangevallen werd waar uw vader pastoor was (zo u opperde), toont enkel het totaal leugenachtig karakter van uw verklaringen aan. Aangezien er absoluut geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in de federale deelstaat Plateau te Nigeria, kan evenmin enig geloof gehecht worden aan uw verklaarde vrees voor Boko Haram aldaar. Er kan verder opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt duidelijk blijkt dat de zones in Nigeria die werden getroffen door gewelddaden van Boko Haram hoofdzakelijk het noorden en het centrum van Nigeria betreffen. Hoewel Boko Haram het zuiden van het land blijft bedreigen, werd het zuiden van Nigeria tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden als deze in het noorden en het centrum van het land.

Er kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

Wat betreft de opmerkingen vanwege uw advocaat (zie gehoorverslag CGVS, p. 25), dient het volgende vastgesteld. Uw advocaat wees erop dat het feit dat uw relaas verwarrend is, te wijten valt aan het feit dat u reeds drie dagen vast, en u zich daarom moeilijk kan oriënteren in tijd en ruimte. Voorts merkte uw advocaat op dat u het vaak had over 'Jos city', u daarmee wel degelijk de hoofdstad van de staat Plateau bedoelde, u verward was wanneer er u hierover precieze vragen werden gesteld, maar u 'Jos City' zei, wanneer u spontaan antwoordde. Voorts verklaarde uw advocaat dat u geen perfecte

beheersing heeft van de Engelse taal, en er u soms vragen opnieuw gesteld dienden te worden, alsook dat u een oprechte relatie heeft met de persoon van Belgische nationaliteit, van wie uw advocaat een kopie van de identiteitskaart neerlegde. Wat betreft de opmerking dat u reeds drie dagen zou vasten, dient het volgende vastgesteld. U verklaarde – na de pauze tijdens het gehoor op het CGVS, die ingelast werd nadat u gewezen werd op tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen, en nadat u geconfronteerd werd met informatie die uw verklaringen tegenspreekt – dat u reeds drie dagen niets gegeten heeft, noch gedronken, daar u vast (zie gehoorverslag CGVS, p. 18 en 19). U daarop gesteld dat deelnemen aan de vastenperiode, toch geenszins betekent dat u dagenlang helemaal niets zou mogen eten of drinken, verklaarde u dat het zo gebeurt in uw kerk. Het dient opgemerkt dat het wel erg opmerkelijk bevonden wordt dat u opperde dat u reeds drie dagen niets gegeten of gedronken heeft, net na de confrontatie met tegenstrijdigheden tussen de informatie waarover het CGVS beschikt en uw verklaringen, alsook tussen uw verklaringen onderling. Dat u, zoals uw advocaat aanvoerde, zich niet zou kunnen situeren in tijd en ruimte omwille van uw deelname aan de vastenperiode, kan voorts niet serieus genoemd worden. Immers, u wist wel andere zaken chronologisch te vertellen, u verklaarde ook gelogen te hebben over uw vluchtroute van Nigeria naar België tijdens uw interview door de Dienst Vreemdelingenzaken, en u wist zelfs nog de naam van de luchthaven te Lagos, waar u het vliegtuig naar Italië nam (zie gehoorverslag CGVS, p. 12 en 13). Dat u dit wel allemaal weet te verklaren, op chronologische wijze, maar u, omwille van uw deelname aan de vastenperiode, niet zou weten dat de plek die u noemde, waar u bijna dertig jaar gewoond zou hebben, geen dorp betreft, maar een plaats in de stad Jos, en dat Jos geen staat betreft maar een stad, is niet geloofwaardig. Wat betreft de opmerking van uw advocaat, namelijk dat u het vaak spontaan over 'Jos city' had, dient vastgesteld dat niet ingezien kan worden wanneer u het dan zo vaak spontaan over 'Jos city' had, behalve op één moment – zie gehoorverslag CGVS, p. 22. De opmerking dat u het spontaan steeds had over 'Jos City', mist elke grondslag, en verklaart voorts allerm minst waarom u dan niet weet te verklaren dat Plateau de staat betreft, en Jos de hoofdstad, wanneer u deze vraag ettelijke malen werden gesteld. Dat u verward zou zijn wanneer er u precieze vragen worden gesteld, kan niet serieus genoemd worden, daar de vraag of 'Jos' een stad, dan wel een staat, betreft, een algemene vraag betreft, eerder dan een detaillistische, precieze vraag, en – zoals hierboven reeds vastgesteld – de door u genoemde woonplaats te Rukuba Road, in de stad Jos gelegen is. De opmerking dat u de Engelse taal niet 'perfect' zou beheersen, is voorts niet dienstig, daar u zelf vroeg om het asielgehoor in de Engelse taal te doen, en het duidelijk uit het gehoorverslag blijkt dat u de vragen begreep, en u antwoordde op de gestelde vragen.

U legde geen enkel document neer ter staving van de door u geopperde Nigeriaanse nationaliteit, noch ter staving van de door u geopperde afkomst binnen Nigeria, noch legde u enig document neer ter ondersteuning van het door u geopperde asielrelaas. De door uw advocaat neergelegde kopie van de identiteitskaart van de persoon met wie u in België een relatie zou hebben, bezit geen relevantie in het kader van uw asielaanvraag, en weet bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet; van artikel 1A van de het Internationaal verdrag betreffende de status van vluchtelingen (Conventie van Genève); van artikel 1 (2) van het Protocol betreffende de status van de vluchtelingen; van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en de proportionaliteitsbeginsel.

Verzoekster voert aan:

“Er dient vooreerst vastgesteld te worden dat verwerende partij verzoekster identiteit en haar Nigeriaanse nationaliteit, etnische afkomst “Yoruba” niet betwist.

Jos is inderdaad de hoofdstad van de staat Plateau in het midden van Nigeria en ligt in het midden op het Josplateau. Bijna de helft van de bevolking bestaat uit de minderheden Hausa, Igbo, Yoruba en Europeanen.

In de stad vanwaar mijn verzoekster afkomstig is, zijn er gedurende jaren regelmatig conflicten geweest tussen christenen en moslims en is zij regelmatig het doelwit geweest van aanslagen vnl. gepleegd door leden van de terreurbeweging Boko Haram. Zo vonden er tijdens de kerstvieringen enkele aanslagen plaats op kerken in de Nigeriaanse steden Jos en Maiduguri. Hierbij kwamen 39 personen om het leven. Op 25 december 2011 waren er, naast de 4 bomaanslagen in andere Nigeriaanse steden (Abuja, Gadaka en Damaturu), eveneens een bomaanslag bij een kerk in Jos waarbij in totaal 45 mensen om het leven werden gebracht. Op 20 mei 2014 werden er twee bommen ontploft en vielen er meer dan 100 slachtoffers.

De bovenvermelde feitelijkheden komen overeen met het relaas van mijn verzoekster tijdens het verhoor van 20/02/2015 hoewel zij niet precies de tijdstip van de aanslag en de plaatsnamen kon thuisbrengen.

Mijn verzoekster beëindigde haar schooltijd op zeer vroege leeftijd (wat niet wordt tegengesproken door de verwerende partij) en heeft zij grotendeels haar tijd besteed met het helpen van haar moeder en het voorzien van haar eigen levensonderhoud. Het hoeft dan ook niet zo verwonderlijk te zijn dat verzoekster geografische kennis zeer gebrekkig is, dat zij de geografische liggingen en de betekenissen van de termen "stad, hoofdstad, streek enz." niet kent. Zelfs indien de betekenissen van de woorden stad, hoofdstad, regio, staat enz. a posteriori werden uitgelegd tijdens het verhoor, kon zij deze niet verbinden met de plaatsnamen omdat zij daarvoor bijvoorbeeld nooit heeft geleerd of "plateau" nu een staat is of een stad. Zij heeft altijd geleerd dat zij afkomstig is van "Trailer Garage, Jos plateau". Voor een persoon die onderwijs heeft genoten lijkt dit bizar maar is in verzoekers context zeer aannemelijk.

Het is tevens een feit dat verzoekster bijna nooit haar wijk heeft verlaten. Al haar sociale en economische activiteiten vonden plaats in haar verblijfplaats. Mijn verzoekster gebruikt de term de "Grote Stad" in het interview (gehoorverslag CGVS, p. 22), hiermee doelde zij op het centrum van de stad Jos waar ook de rijken wonen. Voor de globalisering en modernisering van de transportmiddelen, niet zo lang geleden in België, was het normaal dat de meeste inwoners in hun dorpen bleven zelfs wanneer deze zich bevonden in de buurt van grotere steden. Hun actieradius ging niet verder dan hun dorp of streek. Steden zoals Brussel en Antwerpen hadden zij wel gehoord van naam en van andere personen die wel gereisd hadden, maar waren zij er nooit geweest. Een trip naar Brussel toen was in vergelijking met nu als een reis ondernemen naar een buurland.

Het is correct te stellen dat verzoekster niet aan de hand van objectieve bewijsstukken haar asielrelaas kan aantonen, doch het ontbreken van dergelijke bewijsmateriaal doet geen afbreuk aan de gedetailleerde verklaringen.

Uit het verhoor blijkt dat verzoekster wel degelijk kennis heeft van bepaalde zaken. Wanneer men aan mijn verzoekster o.m. de vraag heeft gesteld wat "Ahmadu Bello" is, kon zij hier onmiddellijk op antwoorden, dat het een universiteit is (gehoorverslag CGVS, p. 22). Dat Gurum een plaatsnaam is (gehoorverslag CGVS, p. 20). Zij bevestigt tevens dat meerdere kerken het voorwerp waren van een bomaanslag waaronder de kerk "Christ's Chosen Church of God" (gehoorverslag CGVS, p. 17). Dat zij naar de "community school" in trailer garage is gegaan (gehoorverslag CGVS, p. 10). Voor iemand die niet in Nigeria, meer bepaald in Jos, zou gewoond hebben is dit wel opmerkelijk.

Verwerende partij verwerpt de asielaanvraag van mijn verzoekster hoofdzakelijk op het feit dat zij moeite had om plaatsnamen te geven / aan te duiden en gebeurtenissen in de tijd te situeren. In het verhoor werden er echter weinig vragen gesteld over de omstandigheden van de aanslag. Bij de enkele vragen die gesteld waren kon zij hierop wel uitvoerig antwoorden aangezien deze gebeurtenis, m.n. de aanslag, een zware emotionele impact hebben gehad op de psyche van mijn verzoekster (gehoorverslag CGVS, p.8). Hierin faalt verwerende partij in haar verplichting om alle elementen van de zaak te onderzoeken en houdt dit een schending van het zorgvuldigheidsplicht.

Aangezien bij de beoordeling van een asielrelaas de verklaringen van een kandidaat-vluchtelingen het vertrekpunt zijn en dat het ontbreken van materiële bewijsstukken in se geen enkele invloed mag hebben op de beslissing, dient geoordeeld te worden, gelet op de gedetailleerde verklaringen van verzoekster, dat het een vaststaand gegeven is dat verzoekster een gegronde vrees van vervolging kent bij een eventuele terugkeer.

Verwijzen naar een vermeende tegenstrijdigheid tussen hetgeen genoteerd werd in de vragenlijst en de verklaringen van verzoekster zoals afgelegd, kan de bovenstaande gegeven niet wijzigen.

(...)

Tenslotte motiveert verwerende partij onvoldoende waarom ze verzoekster het subsidiaire beschermingsstatuut weigert en schendt dan ook de artikelen 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*De beoordeling van de nood aan subsidiaire bescherming vereist een prospectieve beoordeling van de kans op vervolging of het risico op het lijden van ernstige schade, niet een retrospectieve. Het verleden speelt in beginsel **geen** beslissende rol meer. Verwerende partij dient hierbij in de toekomst te kijken (door een glazen bol): dreigt verzoekster slachtoffer te worden van ernstige schade in haar land van herkomst?*

Aan het administratieve dossier werd geen objectieve informatie gevoegd waaruit blijkt dat de algemene situatie in Nigeria dermate gunstig geëvolueerd is, waardoor op heden geen noodzaak meer zou zijn om aan Nigeriaanse nationaliteit afkomstig uit de regio waar terroristische terreurgroepen actief zijn, internationale bescherming te bieden.

Er moet immers niet aangetoond worden dat de persoonlijke situatie van verzoekster tot het risico leidt, maar wel dat de situatie op verzoekster betrekking heeft, nl. dat zij de nationaliteit heeft van het betreffende land, afkomstig is van de betreffende regio en dat er redelijkerwijze niet verwacht kan worden dat zij elders haar toevlucht moet gaan zoeken.

Verzoekster meent dan ook dat bij haar terugkeer naar Nigeria zij het risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en verzoekt dan ook in subsidiaire orde de subsidiaire bescherming aan de Belgische Staat.

*Bijgevolg motiveert verwerende partij **onvoldoende** waarom ze verzoekster het subsidiaire beschermingsstatuut weigert en schendt dan ook de materiële en formele motiveringsplicht."*

2.2.1. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.2. Uit verzoeksters verklaringen, zoals terecht opgenomen in de bestreden beslissing, blijkt dat zij haar voorgehouden directe leefomgeving niet kan duiden. Uit verzoeksters verklaringen kan niet afgeleid worden dat het plausibel is dat zij opgroeide en werkte in de stad Jos. Terecht werd vastgesteld dat zij herhaaldelijk foutieve antwoorden gaf op elementaire elementen van haar directe leefwereld; te dezen de situering van haar voorgehouden verblijfplaats ten aanzien van de stad Jos, de ligging van haar stad ten aanzien van andere dorpen, de kennis van andere dorpen in de omgeving, de administratieve indeling van haar woonplaats. Het feit dat zij geen studie zou hebben gedaan doet hieraan geen afbreuk; ook van een verkoopster van fruit kan verwacht worden dat zij kan situeren waar zij woonde, temeer daar zij zich in het kader van haar beroep moet inlichten van waar haar goederen en klanten komen. Verzoeksters *post factum*-verklaringen inzake Jos kunnen haar vastgestelde onwetendheid niet herstellen.

Daarenboven kon verzoekster, die voorhoudt dochter te zijn van een pastoor, geen verklaringen afleggen die stroken met de landeninformatie en dit inzake de kerk van haar vader alsook omtrent een kerk uit haar voorgehouden directe leefwereld die het slachtoffer werd van een gewelddadige aanval in 2012. Deze terecht vaststellingen in de bestreden beslissing worden niet dienstig weerlegd zodat zij dan ook onverminderd overeind blijven. Voormelde vaststellingen bevestigen daarenboven nogmaals dat verzoekster niet afkomstig is uit Jos.

Aangezien verzoekster door haar verklaringen niet aantoont afkomstig te zijn van Jos noch aantoont dat zij de dochter is van een pastoor die werkte in Jos, kan aan haar asielrelaas geen geloof worden gehecht.

Gelet op de voorgaande vaststellingen binnen het kader van de devolutieve werking van het beroep staat vast dat verzoekster niet voldoet aan het gestelde in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. De bewering als zou de bestreden beslissing niet motiveren waarom de subsidiaire beschermingsstatus wordt geweigerd mist feitelijke grondslag. Uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat de commissaris-generaal op basis van het geheel van de motieven in de beslissing heeft besloten tot de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dat deze motieven geheel of gedeeltelijk gelijklopend zijn met de motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen betekent niet dat de beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus niet of niet afdoende gemotiveerd zou zijn.

Verzoekster voert inzake de subsidiaire beschermingsstatus geen ander element aan dan hetgeen werd aangebracht in het kader van het vluchtelingenrelaas. Te dezen dient het reëel risico op ernstige schade te worden beoordeeld op het ogenblik van het nemen van de beslissing, een beoordeling in functie van eventuele toekomstige gebeurtenissen is niet mogelijk.

Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van haar relaas en de elementen in het dossier toont verzoekster niet aan dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig maart tweeduizend vijftien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS