

## Arrest

nr. 141 955 van 26 maart 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X  
2. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn en te handelen in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van haar op dat ogenblik minderjarig kind X, op 22 maart 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 27 februari 2012 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk, doch ongegrond wordt verklaard en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van dezelfde datum tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 februari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 maart 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat N. DIRICKX verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Eerste verzoekende partij dient bij schrijven van 3 oktober 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 27 februari 2012 de beslissing waarbij de aanvraag om verblijfsmachtiging ontvankelijk, doch ongegrond wordt verklaard. Deze beslissing, die eerste verzoekende partij op 14 maart 2012 ter kennis wordt gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 08.10.2009 werd ingediend en op datum van 26.10.2009 en 01.02.2010 werd geactualiseerd door:*

*[...]*

*In toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk is doch ongegrond.*

*Redenen:*

*Ter ondersteuning van haar aanvraag om machtiging tot verblijf, beroept betrokkene zich op de instructie van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van artikel 9.3 en art 9bis van de wet van 15.12.1980. We merken echter op dat deze vernietigd werd door de Raad van State (RvS arrest 198.769 van 09.12.2009 en arrest 215.571 van 05.10.2011). Bijgevolg zijn de criteria van deze instructie niet meer van toepassing.*

*Wat de lokale verankering van betrokkene betreft, namelijk dat ze werkbereid is, dat ze Nederlands les heeft gevolgd en dat ze een inschrijvingsbewijs, een certificaat en een arbeidsovereenkomst voorlegt, dient te worden opgemerkt dat betrokkene geen toelating heeft om in België tewerkgesteld te worden en dat ze zelf verantwoordelijk is voor haar lokale verankering. Betrokkene kwam op 04.11.2004 met een toeristenvisum aan in België en werd gemachtigd tot een verblijf tot 01.12.2004. Betrokkene heeft na deze datum tot de indiening van haar aanvraag 9bis geen enkele verblijfsaanvraag ingediend om haar verblijf tijdens die periode te wettigen en zo heeft betrokkene zich bewust genesteld in illegaal verblijf. Het gegeven dat zij nu geïntegreerd zou zijn, is louter het gevolg van haar eigen houding. Hierdoor kan de integratie van betrokkene onmogelijk een grond tot regularisatie vormen.*

*Het feit dat de dochter van betrokkene hier naar school gaat, vormt evenmin een grond voor verblijfsregularisatie. Betrokkene toont immers niet aan dat een scholing niet in het land van herkomst verkregen kan worden. Tevens behoeft de scholing van haar dochter geen gespecialiseerd onderwijs, noch een gespecialiseerde infrastructuur die niet in het land van herkomst is. Betrokkene is op 04.11.2004 met een toeristenvisum in België aangekomen en werd gemachtigd tot een verblijf tot 01.12.2004. De scholing van haar dochter heeft na 01.12.2004 plaatsgevonden in illegaal verblijf. Betrokkene heeft dus het belang van haar dochter geschaad door zich te nestelen in illegaal verblijf.”*

Dit is de eerste bestreden beslissing.

1.3. Eveneens op 27 februari 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die eerste verzoekende partij samen met de eerste bestreden beslissing ter kennis wordt gebracht, luidt als volgt:

*“[...] In uitvoering van de beslissing van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid meegedeeld op datum van 27/02/2012 wordt aan [...]*

*het bevel gegeven om uiterlijk op 25/11/2010 het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten) die vereist zijn om er zich naar toe te begeben.*

#### REDEN VAN DE BESLISSING :

• *De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten . (art. 7, alinea 1, 2° van de Wet van 15 december 1980). Regelmatig verblijf verstreken sedert 02.12.2004.*”

Dit is de tweede bestreden beslissing.

#### 2. Over de rechtspleging

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissingen werd op 22 maart 2012 ingediend door mevrouw T.V. in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van haar op dat ogenblik minderjarige kind T.U. Op 16 februari 2013 is T.U. echter meerderjarig geworden, zodat mevrouw T.V. haar, vanaf die datum, niet langer in rechte kan vertegenwoordigen. T.U. kan evenwel in eigen naam en zonder verdere vormvereisten het geding zelf verder voeren (cf. J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nr. 95 en RvS 20 november 1980, nr. 20.728).

#### 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. Ter terechtzitting deelt verwerende partij mee dat verzoekende partijen op respectievelijk 19 december 2013 en 18 februari 2014 in het bezit zijn gesteld van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, geldig tot respectievelijk 17 december 2018 en 31 januari 2019. Dit in het kader van een gezinshereniging als respectievelijk echtgenote of partner en descendent van een Belgische onderdaan. Verzoekende partijen betwisten deze gegevens ter zitting niet.

De rechtstoestand van verzoekende partijen is hierdoor fundamenteel gewijzigd. Zo dringt de vaststelling zich op dat zij thans genieten van een recht op verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk in het kader van gezinshereniging, hetgeen gunstiger is dan een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Dit verblijfsrecht impliceert ook dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten als impliciet doch zeker opgeheven dient te worden beschouwd. Dit bevel om het grondgebied te verlaten is zo onverenigbaar met de nadien aan verzoekende partijen afgegeven F-kaart (cf. RvS 30 september 2009, nr. 196.530).

Gevraagd om het actueel belang toe te lichten dat verzoekende partijen nog hebben bij huidig voorliggend beroep – gelet op het gegeven dat zij thans een recht op verblijf in het Rijk genieten voor een duur van meer dan drie maanden in het kader van gezinshereniging – stellen verzoeksters zich te gedragen naar de wijsheid van de voorzitter. Wanneer het belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, komt het aan verzoekende partijen evenwel toe daarover standpunt in te nemen en het actuele karakter van hun belang aan te tonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810). De Raad stelt vast dat verzoekende partijen niet duiden welk concreet voordeel een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissingen nog kan sorteren en niet aantonen dat zij nog een actueel belang hebben bij het aanvechten van de thans bestreden beslissingen.

Ten overvloede wijst de Raad in dit verband ook nog op de niet-toelaatbaarheidsbeschikking nr. 9148 van 25 oktober 2012 van de Raad van State, waarbij deze aannam dat een aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet zonder voorwerp is geworden gelet op het gegeven dat de vreemdeling nadien in het bezit wordt gesteld van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Hierbij werd ook gesteld dat het gegeven dat deze verblijfskaart voor een zekere tijd is verbonden aan een aantal voorwaarden, zoals het voortbestaan van de relatie, hieraan geen afbreuk doet.

3.3. Het beroep is, bij gebreke aan het wettelijk vereiste belang, onontvankelijk.

#### 4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### 5. Kosten

Verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het beroep.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig maart tweeduizend vijftien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS