

## Arrest

nr. 142 118 van 27 maart 2015  
in de zaak RvV X / II

In zake:           1. X  
                      2. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, op 10 juni 2013 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 7 mei 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 juni 2013 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 maart 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoekende partijen dienen op 29 mei 2012 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Op 7 mei 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding ten aanzien van beide verzoekende partijen een beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard. Dit zijn de twee bestreden beslissingen.

1.3. Op 7 mei 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding ten aanzien van beide verzoekende partijen een beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod (bijlages 13sexies). Deze beslissingen worden aan de verzoekende partijen betekend op 16 mei 2013.

## 2. Over de rechtspleging

De verzoekende partijen hebben binnen de in artikel 39/81, vierde lid van vreemdelingenwet voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesememorie wensen neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

## 3. Over de ontvankelijkheid

Betreffende de ontvankelijkheid van de bestreden beslissingen wijst de Raad ambtshalve op wat volgt.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413*).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partijen gegriefd zijn door de bestreden rechtshandelingen en dat zij nadeel ondervinden. De vernietiging van de bestreden beslissingen moet de verzoekende partijen bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat aan de verzoekende partijen een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod voor vijf jaren werd betekend op 16 mei 2013. Dit wordt door de raadsheer van de verzoekende partijen niet betwist.

In tegenstelling tot wat de raadsheer ter terechtzitting lijkt voor te houden met de stelling dat de voornoemde inreisverboden nog niet definitief zijn, blijkt uit de gegevens waarover de Raad beschikt niet dat de verzoekende partijen een beroep instelden tegen de beslissingen van 7 mei 2013 waarbij hen onder andere een inreisverbod werd betekend op 16 mei 2013. Eveneens dient vastgesteld te worden dat de termijn om een annulatieberoep in te stellen verstreken is. Aldus zijn de aan de verzoekende partijen betekende inreisverboden van 7 mei 2013 definitief.

Artikel 1, 8° van de vreemdelingenwet definieert een inreisverbod als volgt: *“de beslissing waarbij de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor een bepaalde termijn wordt verboden (...)”*.

Artikel 74/11, §3 van de vreemdelingenwet voorziet verder:

*“§ 3. Het inreisverbod treedt in werking de dag waarop de beslissing met betrekking tot het inreisverbod wordt betekend.*

*Het inreisverbod kan niet ingaan tegen de bepalingen betreffende het recht op internationale bescherming, zoals gedefinieerd in de artikelen 9ter, 48/3 en 48/4.”*

Uit de voornoemde bepalingen volgt dus dat het inreisverbod in werking treedt met de betekening ervan en dat vanaf die datum aan de adressaat – voor de in het inreisverbod vermelde termijn – niet enkel de toegang tot het grondgebied, maar ook het verblijf op het grondgebied van het Rijk wordt verboden.

Enkel het toekennen van de internationale bescherming (artt. 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet) of een machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet kan dit verbod buiten werking stellen. Nu artikel 74/11, §3, tweede lid van de vreemdelingenwet er niet in voorziet dat het toekennen van een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet zou kunnen ingaan tegen het inreisverbod en zulks ook niet blijkt uit de overige bepalingen van de vreemdelingenwet en nu artikel 1, 8° van de vreemdelingenwet uitdrukkelijk bepaalt dat het inreisverbod gedurende zijn geldingsduur een verbod behelst om op het grondgebied te verblijven, dient te worden besloten dat aan de vreemdeling die valt onder een geldend inreisverbod geen verblijfsmachtiging op grond van artikel 9<sup>bis</sup> van de voormelde wet kan worden toegekend tot op het ogenblik dat de duur van het inreisverbod is verlopen of tot aan een eventuele schorsing, vernietiging, opheffing of intrekking ervan (zie *mutatis mutandis*: RvS 9 maart 2012, nr. 218.401).

In voorliggend geval trad het inreisverbod dat verzoekende partijen werd opgelegd in werking op 16 mei 2013. Deze inreisverboden zijn thans definitief. Uit de gegevens waarover de Raad beschikt, blijkt bovendien niet dat deze inreisverboden door het bevoegde bestuur zou zijn opgeheven, opgeschort of ingetrokken. Evenmin blijkt dat de verzoekende partijen daartoe bij het bestuur een aanvraag indienden conform artikel 74/12 van de vreemdelingenwet. Overigens blijkt uit artikel 74/12 van de vreemdelingenwet dat de aanvraag tot opheffing of opschorting moet worden aangevraagd bij de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post in het buitenland, en dat tijdens het onderzoek van de aanvraag tot opheffing of opschorting de betrokken onderdaan van een derde land geen enkel recht heeft op toegang tot of verblijf in het Rijk. Het blijkt dan ook dat de verzoekende partijen op het ogenblik dat zij het onderhavige beroep indienden onder de gelding vielen van een inreisverbod van vijf jaren dat door de Raad niet is vernietigd of geschorst en waarvan ook niet blijkt dat het door het bevoegde bestuur is ingetrokken, opgeschort of opgeheven.

Nu de gelding van de aan de verzoekende partijen betekende inreisverboden van vijf jaren verhindert dat hen een machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet wordt toegekend, rijst de vraag naar het nuttig effect van een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissingen waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard.

Immers mag de verwerende partij, ingeval van een eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen van 7 mei 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard, niets anders dan – na te hebben vastgesteld dat de verzoekende partijen nog steeds in het Rijk verblijven en onder een definitief inreisverbod, dat niet werd opgeheven of opgeschort zoals voorzien in artikel 74/12 van de vreemdelingenwet, staan – vast te stellen dat het de verzoekende partijen voor de duur van het inreisverbod (vijf jaar) verboden is in het Rijk te verblijven, zelfs tijdens het onderzoek van een aanvraag tot opheffing of opschorting van het inreisverbod (cf. artikel 74/12, §4 van de vreemdelingenwet), *quod non*, en hen aldus geen machtiging tot verblijf kan worden toegekend.

De raadsheer van de verzoekende partijen stelt ter terechtzitting hieromtrent enkel dat de inreisverboden nog niet definitief zijn en de verzoekende partijen aldus hun belang bij de onderhavige vordering behouden. De Raad stelt vooreerst vast dat de raadsheer van de verzoekende partijen niet toelicht waarom de aan de verzoekende partijen op 16 mei 2013 betekende inreisverboden van 7 mei 2013 niet definitief zouden zijn. Zoals reeds aangehaald, in zoverre de raadsheer van de verzoekende partijen hiermee zou doelen op het feit dat een beroep hangende is tegen de beslissingen van 7 mei 2013 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod, blijkt uit de gegevens waarover de Raad beschikt niet dat de verzoekende partijen een beroep instelden tegen de beslissingen van 7 mei 2013 waarbij hen onder andere een inreisverbod werd betekend op 16 mei 2013. Eveneens dient vastgesteld te worden dat de termijn om een annulatieberoep in te stellen verstreken is. Aldus zijn de aan de verzoekende partijen betekende inreisverboden van 7 mei 2013 definitief en kan het betoog van de raadsheer van de verzoekende partijen niet gevolgd worden.

Gelet op de hoger besproken onmogelijkheid om tijdens de geldingsduur van het inreisverbod een machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet toe te kennen waardoor ook na een gebeurlijke vernietiging de aanvraag opnieuw onontvankelijk moet worden verklaard, dient te

worden vastgesteld dat de verzoekende partijen thans geen voordeel kunnen halen uit de eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen.

De verzoekende partijen slagen er niet in aannemelijk te maken dat de door hen gevorderde vernietiging hen in de hierboven besproken omstandigheden tot voordeel kan strekken.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partijen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig maart tweeduizend vijftien door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER