

## Arrest

nr. 142 242 van 30 maart 2015  
in de zaak RvV X / VIII

**In zake:** X handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige dochter X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn en die handelt in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van X, op 17 november 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 25 augustus 2014 tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf (bijlage 15quater), tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 3 december 2014 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 februari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 maart 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. VERHAEGEN, die loco advocaat K. VERSTREPEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn 22 januari 1980.

Op 5 juli 2013 dient de verzoekende partij een aanvraag in voor een verblijf van meer dan drie maanden in toepassing van de artikelen 10 en 12*bis*, §1, tweede lid, 3° van de wet van 15 december 1980

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

De gemachtigde van de minister neemt op 25 augustus 2014 een beslissing tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf. Dit is de eerste bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“Met het oog op artikel 12bis §4, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 26/1, §2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is de aanvraag voor een toelating tot verblijf, ingediend op 05.07.2013 in toepassing van de artikelen 10, 12bis, §1, tweede lid van de wet van 15 december betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, door:*

*Naam: E. [...]*

*Voorna(a)m(en): M. [...]*

*Nationaliteit: Marokko*

*Geboortedatum: 22.01.1980*

*Geboorteplaats: DRIOUCH*

*Identificatienummer in het Rijksregister: [...]*

*Verblijvende / verklaart te verblijven te: [...]*

*En dochter Y. K. [...], °25.10.2004*

*om de volgende redenen onontvankelijk:*

*De advocaat van betrokkenen haalt het volgende aan:*

*Betrokkenen kwamen naar België in 2008. Sinds 2010 heeft mevrouw een relatie en woont samen met de heer J.M. [...], met wie zij op 19.03.2013 huwde. De vader van de dochter van mevrouw is overleden in 2004.*

*Het centrum van hun belangen ligt in België; het koppel wenst niet gescheiden te worden van elkaar.*

*Daarenboven is mevrouw op het ogenblik van de aanvraag zwanger.*

*De dochter gaat naar school; de stiefvader heeft een fulltime job en kan de zorg voor haar niet alleen op zich nemen.*

*Het is voor meneer zeer moeilijk tot onmogelijk betrokkenen te vergezellen naar Marokko om daar de aanvraag in te dienen.*

*Mevrouw maakt ondertussen deel uit van de Belgische samenleving en doet haar uiterste best om zich te integreren.*

*Geen van de hierboven aangehaalde motieven verhinderen betrokkenen tijdelijk terug te keren naar Marokko om ginds bij de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger het vereiste visum te vragen, zoals bepaald in artikel 12bis §1, tweede lid, 3° van de wet van 15.12.1980.*

*Betrokkenen zouden - naar eigen zeggen in de aanvraag van juli 2009 op basis van artikel 9bis van de wet- sedert maart 2009 in België zijn, niet sedert 2008. Deze aanvraag werd geweigerd met een bevel om het grondgebied te verlaten op 07.09.2010. Desondanks bleef mevrouw in België met haar dochter. Mevrouw is zelf verantwoordelijk voor de gevolgen van haar beslissing; deze situatie kan dan ook bezwaarlijk aanzien worden als een buitengewone omstandigheid in bovenstaande betekenis.*

*Dat ze haar dochter ondertussen school liet lopen in illegaal verblijf is eveneens een eigen beslissing, die niet kan aangewend worden als buitengewone omstandigheid.*

*In dit verband kan niet verwacht worden van de overheid dat die in het kader van het hoger belang van het kind verblijfrecht toestaat, terwijl de moeder zelf verantwoordelijk is voor de situatie waarin het kind zich bevindt.*

*Wat de vermeende schending van art. 8 EVRM betreft kan worden gesteld dat de terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een machtiging aan te vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven. De verplichting om terug te keren naar het land van herkomst betekent geen breuk van de familiale relaties maar enkel een eventuele tijdelijke verwijdering van het grondgebied wat geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt.*

*In zijn arrest dd. 27.05.2009 stelt de Raad voor Vreemdelingbetwistingen het volgende: De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat verzoekster zou toelaten de bepalingen van de Vreemdelingenwet naast zich neer te leggen. Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639)".*

*De zwangerschap van mevrouw is ondertussen voorbij; ze beviel op 14.01.2014. Ze is dus niet verhinderd om tijdelijk terug te keren naar Marokko om ginds een visum te vragen.*

*Van meneer wordt niet verwacht dat hij zijn echtgenote en stiefdochter vergezelt. Mevrouw kan de baby met zich meenemen of bij de vaderlaten. Andere gezinnen worden ook geconfronteerd met dergelijke organisatorische problemen en moeten hiervoor een oplossing vinden. De inspanningen tot integratie van mevrouw zullen haarhelpen om -éénmaal terug in België met een visum - vlot haar leven hier uit te bouwen.”*

Op 25 augustus 2014 neemt de gemachtigde van de minister de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de tweede bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten*

*De heer/mevrouw(1), die verklaart te heten(1)*

*Naam: E. [...]*

*Voornaam: M. [...]*

*Geboortedatum: 22.01.1980*

*Geboorteplaats: DRIOUCH,*

*Nationaliteit: Marokko*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2) tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om zich er naar toe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving.*

*REDEN VAN DE BESLISSING:*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*Artikel 7, eerste lid:*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*Betrokkene beschikt niet over een visum voor België.”*

Op 25 augustus 2014 neemt de gemachtigde van de minister eveneens de beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging. Dit is de derde bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“Afgegeven in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

*In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie wordt aan E. M. [...]*

*geboren te Driouch op 22.01.1980, van Marokkaanse nationaliteit, verblijvende te [...]*

*bevel gegeven de genaamde Y. K. [...]*

*geboren te Driouch op 25.10.2004, van Marokkaanse nationaliteit verblijvende te [...]*

*binnen dertig dagen terug te brengen naar de plaats vanwaar zij gekomen is.*

*REDEN VAN MAATREGEL:*

*Betrokkene beschikt niet over een visum voor België.*

*Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de vreemdeling geen aanspraak kan maken op enig verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond. Om deze reden levert de gemachtigde van de minister een bevel tot terugbrenging af.”*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1.1 Ter terechtzitting deelt de advocaat van de verzoekende partij mee dat de verzoekende partij en haar minderjarige dochter het grondgebied hebben verlaten en dat ze vanuit hun land van herkomst een visum hebben aangevraagd en dat de bestreden beslissingen bijgevolg volledige uitvoering hebben gekregen.

2.1.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet, kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het rechtstreekse karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

De verzoekende partij en haar minderjarige dochter hebben het grondgebied verlaten en zijn teruggekeerd naar hun land van herkomst om van daar uit een visum aan te vragen. Uit voormeld gegeven blijkt dat het bevel om het grondgebied te verlaten en het bevel tot terugbrenging volledige uitvoering hebben verkregen en hierdoor uit het rechtsverkeer zijn verdwenen, zoals de verzoekende partij ter terechtzitting correct aangeeft.

Wat de beslissing van 25 augustus 2014 van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf betreft, wijst de Raad erop dat deze beslissing volgt op een aanvraag tot toelating van verblijf van meer dan drie maanden ingediend in toepassing van de artikelen 10 en 12bis, §1, tweede lid, 3° van de Vreemdelingenwet. De eerste bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk artikel 12bis, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet als haar juridische grondslag. Dit artikel luidt als volgt:

*“§ 1. De vreemdeling die verklaart dat hij zich in één der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, moet zijn aanvraag indienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger die bevoegd is voor zijn woonplaats of zijn verblijfplaats in het buitenland.*

*In de volgende gevallen kan hij zijn aanvraag echter indienen bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats :*

*(...)*

*3° indien hij zich bevindt in buitengewone omstandigheden die hem verhinderen terug te keren naar zijn land om het op grond van artikel 2 vereiste visum te vragen bij de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger en alle in § 2 bedoelde bewijzen overmaakt, evenals een bewijs van zijn identiteit;*

Bijgevolg heeft een dergelijke aanvraag slechts betrekking op de aanvrager die in België verblijft. Gezien de verzoekende partij en haar minderjarige dochter niet meer in België verblijven, kan de vernietiging van de eerste bestreden beslissing hen geen voordeel meer opleveren.

Het beroep is onontvankelijk.

### 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig maart tweeduizend vijftien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. RYCKASEYS