

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 14.256 van 17 juli 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 17 april 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid, van 29 februari 2008 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9 derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt, alsmede van het bevel om het grondgebied te verlaten van 11 maart 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 juni 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. VANHOYLAND, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Artikel 39/57 tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat het beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet worden ingediend binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

De termijn van dertig dagen, bepaalt in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

De bestreden beslissingen werden ter kennis gebracht aan verzoekende partij op 11 maart 2008. Derhalve is donderdag 10 april 2008 de uiterste datum waarop verzoekende partij een verzoekschrift tot nietigverklaring kon indienen. Verzoekende partij diende dan wel tijdig, op 10 april 2008, voorliggend verzoekschrift in maar liet na de bestredenen beslissingen bij te voegen. De griffie van de Raad bracht verzoekende partij van dit vormgebrek op 14 april 2008 per aangetekend schrijven op de hoogte. Verzoekende partij nam kennis van dit schrijven op 15 april 2008.

Artikel 10 van het Koninklijk Besluit houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 21 december 2006 (*B.S. 28 december 2006*) luidt als volgt:

« Artikel 39/69, § 1, derde lid, van de wet van 15 december 1980 voorziet in een aantal gevallen waarin een verzoek niet op de rol wordt geschreven. In de toelichting bij deze bepaling is gesteld dat zolang aan deze vereisten niet is voldaan, de beroepstermijn verder loopt. Aansluitend bij het advies van de Raad van State, wordt in deze toelichting gesteld dat in de procedureregeling de modaliteiten zouden worden opgenomen volgens dewelke de verzoeker op de hoogte zal worden gebracht van het feit dat zijn verzoekschrift niet in aanmerking wordt genomen (Gedr. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 130).

Deze kennisgeving maakt het voorwerp uit van deze bepaling.

De griffie zal onmiddellijk en ten laatste de eerstvolgende werkdag na de ontvangst van het verzoekschrift dat niet op de rol kan worden ingeschreven de verzoekende partij hiervan verwittigen. De verzoekende partij beschikt vervolgens over één werkdag, te rekenen vanaf de ontvangst van het bericht van de griffie, om de tekortkoming recht te zetten. Indien de beroepstermijn is verstreken en de verzoekende partij naliest de werkdag volgend op de dag van ontvangst van het bericht van de griffie haar fout te herstellen, dan kan het verzoekschrift niet meer op de rol geplaatst worden ».

Pas op 17 april 2008 verstuurde verzoeker het aangetekend schrijven waarin zij haar verzoekschrift regulariseert door de bestredenen beslissingen bij te voegen. Daar ingevolge artikel 10 van het Koninklijk besluit houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 21 december 2006 (*B.S. 28 december 2006*) de beroepstermijn verder loopt is het verzoek dan ook manifest laattijdig. De Raad zou haar bevoegdheid overschrijden mocht zij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde behandelen (R.v.St., nr. 132.671, 18 juni 2004).

De verzoekende partij voert geen tegenbewijs, noch een middel aan waaruit overmacht zou kunnen blijken. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, R.W., 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506). Ook ter terechtzitting wordt geen overmacht aangetoond.

Het beroep is bijgevolg laattijdig ingesteld. Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien juli tweeduizend en acht:

dhr. J. BIEBAUT, wnd. Voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. N. WELLENS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

N. WELLENS.

J. BIEBAUT.