



Arrest

nr. 142 742 van 3 april 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 28 november 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 december 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 februari 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 maart 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat C. SCHREURS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Iraakse nationaliteit en bent u afkomstig uit Tuz Khurmatu in de provincie Salah ad-Din, Centraal-Irak. U bent een soenitische moslima van Koerdische origine. Nog volgens uw verklaringen had u in Irak een geheime relatie met uw sjiitische buurman (A.). Op een dag in juni 2010 werd u door uw vader betrapt toen u seksuele betrekkingen had met (A.). Uw vader wilde u en (A.) doden. U en (A.) vluchtten de dag nadat jullie betrapt werden uit Tuz Khurmatu. Jullie reisden naar Turkije. Daar raakte u (A.) kwijt waarna u nooit meer iets van hem zou vernemen. U reisde verder naar België waar u op 26 juli 2010 aankwam. Dezelfde dag vroeg u een eerste maal asiel aan in België. Ter staving van uw eerste asielaanvraag legde u geen documenten voor.

Op 16 maart 2011 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd in beroep bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) in haar arrest van 24 mei 2011.

U verliet België niet en diende op 27 juni 2011 een tweede asielaanvraag in bij de Belgische asielinstanties. U baseerde zich hierbij op dezelfde asielmotieven die u aanhaalde bij uw eerste asielaanvraag. In het kader van uw tweede asielaanvraag verklaarde u dat u van (F.), de zus van (A.), had vernomen dat hij op 22 mei 2011 vermoord werd door uw familie. U vernam voorts dat uw familie nog steeds op zoek was naar u. Via (F.) ontving u eveneens een kopie van uw identiteitskaart (dd. 05/09/2007) die u voorlegde bij uw tweede asielaanvraag.

Op 1 juli 2011 besliste de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) uw asielaanvraag niet in overweging te nemen (bijlage 13quater).

U verliet België niet en vroeg op 25 oktober 2013 een derde maal asiel aan in België. U baseerde zich hierbij op dezelfde asielmotieven die u aanhaalde bij uw vorige asielaanvragen. In het kader van uw derde asielaanvraag verklaarde u dat uw familie u nog steeds wilde doden omwille van uw verboden relatie met (A.). U verklaarde verder dat u via de zus van (A.) had vernomen dat hij dat jaar werd vermoord toen hij vanuit Turkije terugkeerde naar Irak. Via zijn zus ontving u eveneens een originele identiteitskaart (dd. 27/02/2012, Kirkuk) en een origineel nationaliteitsbewijs (dd. 22/02/2012, Kirkuk) dewelke u samen met een uittreksel uit het geboorteregister betreffende uw zoon (D.F.Q.) (*07/03/2012 te Mol) voorlegde ter staving van uw derde asielaanvraag. Volgens uw administratief dossier is de vader van uw kind (D.F.Q.) (O.V. 5.924.225). U verklaarde opnieuw zwanger te zijn.

Op 3 december 2013 nam het CGVS een beslissing tot weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag.

U verliet België niet en vroeg op 23 juli 2014 een vierde maal asiel aan in België. U baseert zich hierbij opnieuw op de asielmotieven die u aanhaalde bij uw vorige asielaanvragen, met name de voorgehouden vervolging door uw familie omwille van uw verboden relatie met (A.). Tevens verklaart u dat uw regio van herkomst, Tuz Khurmatu, momenteel in handen is van de Islamitische Staat (IS). U verklaart verder dat de leden van IS de mensen vermoorden waarbij ze in het bijzonder vrouwen viseren en dat de situatie zeer gevaarlijk is zodat u niet kunt terugkeren. Ter staving van uw asielaanvraag legt u uw originele identiteitskaart en uw origineel nationaliteitsbewijs voor, documenten die u reeds voorlegde in het kader van uw derde asielaanvraag, en een origineel 'certificat de coutume' van de Iraakse ambassade.

B. Motivering

Er moet worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent de appreciatie van uw eerste asielaanvraag in positieve zin te wijzigen.

Allereerst moet er worden vastgesteld dat u zich bij uw huidige asielaanvraag opnieuw baseert op de asielmotieven die u aanhaalde bij uw vorige asielaanvragen (verklaring meervoudige aanvraag dd. 27/08/2014)(CGVS, p. 3). In dit verband dient te worden opgemerkt dat uw eerste asielaanvraag door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Het CGVS oordeelde dat er geen geloof kon worden gehecht aan uw beweerde afkomst uit Tuz Khurmatu, provincie Salah ad-Din, Centraal-Irak. Bijgevolg kon er evenmin geloof worden gehecht aan uw voorgehouden problemen die zich daar zouden hebben afgespeeld. Gezien uw ongeloofwaardige herkomst was het voor het CGVS verder niet mogelijk in te schatten of er in uw hoofde sprake was van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Deze beslissing en haar motieven werden in beroep door de RVV bevestigd. U ging niet in cassatieberoep.

De verklaringen die u aflegde in het kader van uw tweede, derde en huidige vierde asielaanvraag en de documenten die u hierbij voorlegde zijn niet van die aard dat ze de vastgestelde ongeloofwaardigheid met betrekking tot uw voorgehouden herkomst en, bijgevolg, de ongeloofwaardigheid van uw totale asielrelaas kunnen weerleggen.

Integendeel, in het kader van uw derde en uw vierde asielaanvraag legt u een originele identiteitskaart en een origineel nationaliteitsbewijs voor. Na verificatie door de Federale Politie blijkt echter dat het hier totaal nagemaakte documenten betreft. U tracht de Belgische asielinstanties dan ook doelbewust te misleiden wat betreft uw identiteit en uw werkelijke regio van herkomst. Bovendien moet er worden vastgesteld dat u in de loop van uw opeenvolgende asielprocedures afwijkende verklaringen heeft afgelegd over de wijze waarop u deze documenten bekomen heeft. In het kader van uw derde asielaanvraag verklaarde u immers dat u deze documenten had verkregen van (F.), de zus van uw voormalige Iraakse geliefde, (A.). Zij zou deze documenten per post naar u opgestuurd hebben (verklaring meervoudige aanvraag dd. 19/11/2013, punt 17). Tijdens uw gehoor op het CGVS verklaart u evenwel dat u deze documenten zelf bekomen heeft door naar de Iraakse ambassade in België te gaan

en dat zij u deze documenten zouden hebben gegeven (CGVS, p. 2, 5, 6). U verklaart bovendien dat u met uw oude identiteitskaart, de identiteitskaart waarvan u een kopie had voorgelegd in het kader van uw tweede asielaanvraag en die u volgens uw verklaringen ook via (F.) zou hebben verkregen (verklaring dd. 1/07/2011, punt 37), naar de ambassade was gegaan en dat u middels dit document een nieuwe identiteitskaart had verkregen (CGVS, p. 2).

Gezien bovenstaande vaststellingen kan er nog steeds geen geloof worden gehecht aan uw beweerde afkomst uit Tuz Khurmatu, provincie Salah ad-Din, Centraal-Irak. Bijgevolg kan er evenmin geloof worden gehecht aan uw voorgehouden problemen die zich daar zouden hebben afgespeeld. Gezien uw ongeloofwaardige herkomst is het voor het CGVS bovendien nog steeds onmogelijk om in te schatten of er in uw hoofde sprake is van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Bijkomend kan er nog worden gewezen op het feit dat het ongeloofwaardig karakter van uw asielrelaas wordt bevestigd door volgende vaststelling. In het kader van uw tweede asielaanvraag verklaarde u immers dat u op 22 mei 2011 via een telefonisch gesprek met (F.) had vernomen dat uw voormalige geliefde in Irak, (A.), op diezelfde dag vermoord werd door uw familie (verklaring dd. 1/07/2011, punt 37). In het kader van uw derde asielaanvraag verklaarde u op 19 november 2013 dat (A.) in 2013 door uw familie vermoord werd toen hij vanuit Turkije terugkeerde naar Irak (verklaring meervoudige aanvraag dd. 19/11/2013, punt 17). Bij uw huidige vierde asielaanvraag verklaart u dan weer dat (A.) twee jaar geleden werd vermoord (CGVS, p. 3, 4), in 2012 dus. Uw analfabetisme is geen vergoelijking voor het feit dat u voortdurend verschillende data opgeeft voor de voorgehouden moord op uw beweerde voormalige geliefde in Irak, (A.). Uw verwijzing naar vertaalproblemen die zich zouden hebben voorgedaan in de loop van uw opeenvolgende asielprocedures kan evenmin aanvaard worden als verklaring voor uw voortdurend afwijkende verklaringen met betrekking tot een relatief eenvoudig gegeven zoals de datum waarop uw voormalige geliefde vermoord werd door uw eigen familieleden.

Gezien het geheel aan bovenstaande vaststellingen kan de vluchtelingenstatus u nog steeds niet worden toegekend en komt u evenmin in aanmerking voor de subsidiaire beschermingsstatus.

De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. Zoals eerder vermeld werden uw identiteitskaart en nationaliteitsbewijs vals bevonden. Het 'certificat de coutume' van de Iraakse ambassade in Brussel betreft louter een opsomming van de voorwaarden om te hertrouwen en is geenszins een bewijs van uw identiteit of herkomst.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert aan dat haar afkomst door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) ten onrechte in twijfel wordt getrokken. Zij wijst erop dat zij haar onderhavige, vierde asielaanvraag baseerde op de aanwezigheid van IS in Irak en meer specifiek in Tuz Khurmatu, de regio in Centraal-Irak waarvan zij afkomstig is. Het CGVS neemt over deze nieuwe elementen geen standpunt in en motiveert hierover niet. Verzoekster verwijst naar de *UNHCR Position on Returns to Iraq* van 27 oktober 2014. Hieruit blijkt dat IS aanwezig is in haar regio van herkomst. Als er over haar regio van herkomst al twijfel zou bestaan, *quod non*, "dan nog kan niet betwist worden dat zij afkomstig is uit Irak", waardoor zij in aanmerking komt voor bescherming.

2.2.1. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.2. Verzoekster houdt in onderhavige, vierde asielaanvraag vast aan haar voorgehouden herkomst van en problemen in Tuz Khurmatu in Centraal-Irak. Dient echter te worden vastgesteld dat in het kader van haar eerste asielaanvraag bij arrest nr. 62 100 van 24 mei 2011 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd geoordeeld dat aan deze beweerde herkomst en problemen geen geloof kan worden gehecht (administratief dossier, map eerste aanvraag, stuk 0).

In de bestreden beslissing wordt met recht vastgesteld dat verzoekster tijdens de huidige, vierde asielaanvraag geen elementen heeft bijgebracht die de teloorgegane geloofwaardigheid van haar vermeende herkomst en problemen zouden kunnen herstellen doch dat zij zich integendeel bedient van

identiteitsdocumenten die na verificatie door de Federale Politie totaal nagemaakte documenten bleken te zijn. Verzoekster beperkt zich ertoe op algemene wijze te poneren dat haar afkomst ten onrechte in twijfel wordt getrokken doch zij voert geen dienstige argumenten aan tegen voormelde vaststellingen. Hoewel zij tijdens het gehoor bij het CGVS werd geconfronteerd met de vastgestelde valsheid van haar identiteitsdocumenten en hoewel haar herhaald de mogelijkheid werd geboden om alsnog de waarheid te vertellen en duidelijkheid te verschaffen over haar werkelijke herkomst en verblijfplaatsen, bleef zij volharden in haar leugenachtige verklaringen en weigerde zij de nodige duidelijkheid te verschaffen (administratief dossier, stuk 4, p.4-6).

Van een asielzoeker mag nochtans redelijkerwijze verwacht worden dat deze de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status*, Genève, 1992, nr. 205). Een asielzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag en het is aan de asielzoeker om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoekster dat zij de asielinstanties zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van haar identiteit, leefwereld en asielrelaas. De asielinstanties mogen van een asielzoeker correcte en coherente verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

Verzoeksters voormelde handelwijze is flagrant in strijd met de hoger omschreven medewerkingsplicht en is onverenigbaar met een ernstige en oprechte nood aan internationale bescherming. Door haar houding tijdens de opeenvolgende asielprocedures en gehoren is haar algehele geloofwaardigheid op ernstige wijze gehypothekeerd. Verzoekster maakt het aldus door haar eigen toedoen onmogelijk een correct beeld te krijgen van haar herkomst, haar levensloop en eventuele problemen.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. Gelet op het voorgaande, is verzoeksters verwijzing naar de algemene situatie in haar beweerde land en vermeende regio van herkomst niet dienstig. Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het verklaarde land van herkomst niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in de regio waar de aanvrager in het verklaarde land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoekster maakt omwille van de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van haar herkomst, haar levensloop en haar problemen zelf het bewijs van dergelijk verband met haar persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie april tweeduizend vijftien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS