



Arrest

nr. 142 918 van 9 april 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 26 november 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 november 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 februari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 maart 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. FERMONT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 3 juni 2014 dient de verzoekende partij een aanvraag van een verklaring van inschrijving als echtgenote in.

Op 3 november 2014 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging de beslissing houdende de weigering van verblijf voor meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die is gemotiveerd als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §4, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 191 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt de

aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 17/06/2014 werd ingediend door:

[...]

Om de volgende reden geweigerd:

Betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie.

Het verblijfsrecht van de echtgenoot van betrokkene, de heer E.M. [...] in functie van wie zij de aanvraag indiende, werd geweigerd gezien hij niet voldeed aan de voorwaarden van artikel 40, §4 van de wet van 15/12/1980.

Hierdoor kan artikel 40bis §2, 1° van de wet van 15/12/1980 geen toepassing meer vinden. Betrokkene kan immers helemaal de echtgenoot niet meer komen vergezellen of vervoegen, gezien hij zelf het verblijfsrecht niet kan genieten. De aanvraag is eigenlijk zonder voorwerp geworden.

Nergens uit het dossier blijkt dat betrokkene houder is van het verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond, noch dat zij het verblijfsrecht heeft aangevraagd op basis van een andere rechtsgrond. Vandaar dat overeenkomstig art. 51, §4, vijfde lid (KB 08.10.1981°) een bevel om het grondgebied te verlaten van toepassing is. Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 40bis, §2, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen juncto artikel 52, §4, vijfde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

2.1.1. De verzoekende partij adstrueert haar middel als volgt:

"Verweerster is de mening toegedaan dat verzoekster niet aan de voorwaarden voldoet om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie, aangezien haar echtgenoot als EU-burger zelf het recht werd geweigerd om langer dan drie maanden in België te verblijven.

De echtgenoot van verzoekster heeft nochtans tijdig beroep ingesteld tegen de beslissing d.d. 03.11.2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

Overeenkomstig artikel 39/79 Vw. schorst de indiening van een beroep tot nietigverklaring de tenuitvoerlegging van de maatregel tot verwijdering van het grondgebied.

Derhalve is het de echtgenoot van verzoekster toegestaan gedurende de beroepsprocedure nog in België te verblijven. Gelet op het ingestelde beroep, is er momenteel dan ook nog geen definitieve beslissing voorhanden betreffende de verblijfssituatie van haar echtgenoot.

Aan verzoekster kan dan ook bezwaarlijk een recht op verblijf van meer dan drie maanden worden geweigerd op basis van een beslissing betreffende de verblijfssituatie van haar echtgenoot, waartegen beroep werd ingesteld en dewelke met andere woorden nog niet definitief is.

De bestreden beslissing dient dan ook op grond van dit middel te worden vernietigd."

2.1.2. Op 3 juni 2014 dient de verzoekende partij een aanvraag van een verklaring van inschrijving als echtgenote in. De thans bestreden beslissing is gesteund op de daaraan voorgaand genomen beslissing van 3 november 2014 waarbij de echtgenoot van de verzoekende partij het verblijf van meer dan drie maanden wordt geweigerd. *In casu wordt in de bestreden beslissing uitdrukkelijk gesteld dat "Het verblijfsrecht van de echtgenoot van betrokkene, de heer E.M. [...] in functie van wie zij de aanvraag indiende, werd geweigerd gezien hij niet voldeed aan de voorwaarden van artikel 40, §4 van de wet van 15/12/1980. Hierdoor kan artikel 40bis §2, 1° van de wet van 15/12/1980 geen toepassing meer vinden. Betrokkene kan immers helemaal de echtgenoot niet meer komen vergezellen of vervoegen, gezien hij zelf het verblijfsrecht niet kan genieten. De aanvraag is eigenlijk zonder voorwerp geworden."*

2.1.3. Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 9 april 2015 met nummer 142 917 wordt de beslissing van 3 november 2014 ten aanzien van de echtgenoot van de verzoekende partij vernietigd. Ten gevolge van voormeld arrest van de Raad is deze beslissing met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer verdwenen en wordt deze geacht nooit te hebben bestaan. Om die reden kan de thans bestreden beslissing, die op determinerende wijze steunt op de beslissing in hoofde van de echtgenoot van de verzoekende partij van 3 november 2014, niet langer staande worden gehouden. Het is bijgevolg aangewezen de bestreden beslissing voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer en dus voor

de rechtszekerheid, uit het rechtsverkeer te verwijderen via een vernietiging, ongeacht of deze destijds al dan niet rechtsgeldig genomen werd.

Het gegeven dat de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden dient te worden vernietigd, leidt in voorliggende zaak tot de bijkomende conclusie dat ook de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, die op 4 november 2014 werd betekend niet rechtsgeldig werd genomen. De gemachtigde kan *in casu* immers geen bevel om het grondgebied te verlaten betekenen zonder eerst op een zorgvuldige wijze te hebben nagegaan of de aanspraak van de verzoekende partij op een recht op verblijf van meer dan drie maanden al dan niet kan worden ingewilligd.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de andere onderdelen van het middel en de andere middelen niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, dienen deze niet meer te worden onderzocht (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

De middelen zijn in de besproken mate ernstig.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 november 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen april tweeduizend vijftien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. RYCKASEYS