

## Arrest

nr. 143 303 van 15 april 2015  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE EERSTE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 16 maart 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 3 februari 2012 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student verworpen wordt en van de beslissing van 3 februari 2012 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 maart 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 april 2015.

Gehoord het verslag van eerste voorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat M. WARLOP verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 3 februari 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot verwerping van de aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student. Voornoemde beslissing wordt op 15 februari 2012 ter kennis gebracht aan verzoeker.

Dit is de eerste bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“De aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op 21/11/2011 bij de burgemeester van Bierbeek door E. A. R., geboren te (...) op (...), onderdaan van Marokko, verblijvende (...), in toepassing van de artikelen 58 en 9 alinea 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wetten van 28 juni 1984, 15 juli 1996 en 15 september 2006, is verworpen.*

*Motivering:*

*Overwegende dat betrokkene sinds 25/06/2011 op het Schengengrondgebied verblijft (Spaanse binnenkomststempel dd. 25/06/2011) en zijn visum kort verblijf slechts geldig was tot 01/09/2011;*

*Overwegende dat de gemeente hem op 30/08/2011 verkeerdelijk in het bezit heeft gesteld van een aankomstverklaring geldig tot 25/11/2011;*

*Overwegende dat betrokkene tot staving van zijn aanvraag tot machtiging tot voorlopig verblijf een attest van Nederlandse talencursus voorlegt aan het ILT te Leuven dat niet beantwoordt aan de wettelijke vereisten van artikel 58 van de wet van 15/12/1980 aangezien het enkel betrekking heeft op twee modules (niveau 1 van 03/10/2011 tot 18/11/2011 en niveau 2 van 28/11/2011 tot 26/01/2012) en geen volledig academiejaar dekt, hetgeen vereist is om een voldoende niveau van talenkennis te kunnen behalen teneinde het daaropvolgende academiejaar te kunnen inschrijven aan een door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor hoger onderwijs; Overwegende dat zijn aanvraag tot machtiging tot voorlopig verblijf bijgevolg wordt verworpen.”*

1.2. Op 3 februari 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), ter kennis gebracht aan verzoeker op 15 februari 2012.

Dit is de tweede bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie*

*genomen op 03.02.2012*

*wordt aan*

*de genaamde E. A., R., geboren te (...) op (in) (...), van Marokko nationaliteit,*

*het bevel gegeven om uiterlijk op om middernacht. het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de volgende Staten: Griekenland, Oostenrijk, Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Noorwegen, Zweden, IJsland, Finland en Denemarken, Estland, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Italië, Tsjechië, Malta en Zwitserland tenzij hij(zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*Reden(en) van de beslissing:*

*x - artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 2° : verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 van de wet bepaalde termijn van drie maanden;*

*Betrokkene verblijft reeds sedert 25/06/2011 op het grondgebied van de Schengenstaten, zijn regelmatig verblijf is verstreken op 01/09/2011 (Spaanse visum geldig tot 01/09/2011)*

*De aanvraag tot machtiging tot voorlopig verblijf ingediend op 21/11/2011 is bij beslissing dd. 03/02/2012 verworpen.*

*Indien dit bevel niet opgevolgd wordt, loopt hij (zij) gevaar, onverminderd rechtsvervolging overeenkomstig artikel 75 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, naar de grens te worden geleid en te dien einde te worden opgesloten gedurende de periode die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel overeenkomstig artikel 27 van dezelfde wet.”*

1.3. Op 7 november 2012 wordt verzoeker in het bezit gesteld van een A-kaart met vermelding “6.1.1. niet-Europees Student”, dewelke op 16 oktober 2014 werd verlengd tot 31 oktober 2015.

## 2. Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort: de Raad) stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort: de vreemdelingenwet)

slechts beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. 4 Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Het belang dient eveneens actueel te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816).

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

De bestreden beslissingen betreffen een verwerping van een aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student en een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 7 november 2012 in het bezit werd gesteld van een A-kaart, met vermelding "6.1.1. *niet-Europees Student*", dewelke op 16 oktober 2014 werd verlengd tot 31 oktober 2015, hetgeen door de advocaat van verzoeker ter zitting wordt bevestigd. Tevens bevestigt de advocaat van verzoeker ter terechtzitting dat verzoeker geen belang meer heeft gezien hij in het bezit is van een A-kaart.

De Raad stelt dan ook vast dat verzoeker niet meer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang bij het aanvechten van de bestreden beslissing (RvS 10 maart 2006, nr. 156.200; RvS 8 mei 2006, nr. 158.404; RvS 7 september 2004, nr. 134.640).

Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep onontvankelijk is.

### 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien april tweeduizend vijftien door:

mevr. C. BAMPS,  
dhr. M. DENYS,

eerste voorzitter,  
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS