

Arrest

nr. 143 477 van 16 april 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X
2. W

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Jordaanse nationaliteit te zijn, op 17 mei 2013 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 4 april 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 december 2014 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 2 januari 2015.

Gelet op de beschikking van 15 januari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 februari 2015.

Gezien het arrest nr. 139 726 van 5 februari 2015 waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 19 maart 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van de eerste verzoekende partij en haar advocaat S. VAN ROSSEM en van advocaat J. DEMUYNCK, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Voor wat betreft de tweede verzoekende partij dient de Raad vast te stellen dat zij geen belang meer kan laten gelden bij het beroep vermits zij jammerlijk genoeg is overleden. Voor wat betreft de eerste verzoekende partij dient de Raad vast te stellen dat zij geen belang meer kan laten gelden bij het enig

middel ontwikkeld in het verzoekschrift, aangezien dit volledig gericht is op de beoordeling in de bestreden beslissing van de gezondheidstoestand van de ondertussen overleden tweede verzoekende partij. In dit verband werd in het proces-verbaal van de terechtzitting genoteerd, *“De verzoekende partij erkent dat zij in het thans voorliggende verzoekschrift geen grieven heeft ontwikkeld met betrekking tot de vaststelling dat de bestreden beslissing enkel een motivering bevat aangaande de medische toestand die werd ingeroepen voor verzoekers overleden echtgenote maar geen antwoord biedt op de medische elementen die werden ingeroepen door verzoeker.”*

De Raad kan geen rekening houden met op 17 maart 2015 naar de Raad gefaxte medische stukken die dateren van na het treffen van de bestreden beslissing en die de medische toestand van de eerste verzoekende partij *“verduidelijken”*, zonder dat bovendien wordt verduidelijkt hoe deze kunnen ingepast worden in het verzoekschrift.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien april tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA