

Arrest

nr. 144 097 van 24 april 2015
in de zaak RvV X/ IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Blankenberge, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 7 juni 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Blankenberge van 9 mei 2012 houdende de niet in overwegingname van een aanvraag voor toelating tot verblijf.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 140 230 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 5 maart 2015, waarbij de debatten worden heropend en de partijen opgeroepen worden om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 24 maart 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. HUYSMAN, die loco advocaat P. STAELENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat J. PETITAT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve werpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een exceptie van gebrek aan het rechtens vereiste belang op, daar uit de recente informatie verkregen van de verwerende partij blijkt dat de verzoekende partij sinds 26 januari 2015 in het bezit is van een B-kaart.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet) kan de vreemdeling slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen brengen als deze doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (Gedr.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Als algemene regel geldt dat het aan de verzoekende partij toekomt het bestaan van een belang aan te tonen. Deze regel kent een onverkorte toepassing bij gewijzigde feitelijke omstandigheden of een tussengekomen beslissing waarbij het initiële objectieve belang substantieel is afgenomen of zelfs teniet is gegaan.

Het belang als ontvankelijkheidsvereiste voor een annulatieberoep vertoont een objectief en een subjectief aspect. Het objectief aspect bestaat in het benadeeld zijn door een bestuurshandeling.

Uit recent verkregen informatie van de verwerende partij blijkt dat de verzoekende partij op 6 juni 2012 in het bezit werd gesteld van een A-kaart, zijnde een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf. Deze A-kaart werd tot op heden steeds verlengd. Dit gegeven is ter terechtzitting aan een tegensprekelijk debat onderworpen. De advocaat van de verzoekende partij bevestigt de informatie van de verwerende partij.

Aldus dient vastgesteld te worden dat de verzoekende partij een verblijfsrecht heeft. De verzoekende partij doet niet blijken dat zij op heden benadeeld is door de bestreden beslissing waarbij haar aanvraag om toelating tot verblijf niet in overweging wordt genomen, nu zij duidelijk toegelaten is tot een verblijf en aldus het beoogde heeft verkregen. Ter terechtzitting licht zij evenmin toe in welke mate zij op heden nog benadeeld is door de bestreden beslissing. Zij stelt zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Derhalve wordt ambtshalve vastgesteld dat de verzoekende partij niet meer getuigt van het vereiste actueel belang.

Het beroep is niet ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig april tweeduizend vijftien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU