



Arrest

nr. 144 994 van 7 mei 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 1 oktober 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 september 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 maart 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 april 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. ZWART loco advocaat F. GELEYN en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u van Tibetaanse origine, afkomstig van Xilu gelegen in het district Changdu in de prefectuur Chamdo en beschikt u over de Chinese nationaliteit. U ging naar school in Tibet tot oktober 2004 omdat u er problemen had. Als Tibetaanse droeg u in het geheim een heilige ketting aan uw beha omdat dit verboden was door de Chinese autoriteiten. Elke dag werden jullie gecontroleerd. Op een dag zag uw leraar deze ketting bij u en verwittigde de schooldirecteur. U moest uw handen in koud water houden en werd nadien door hen op uw vingers geslagen met een stok. U mocht gedurende twee maanden niet naar school komen. Na twee maanden werd u opnieuw toegelaten op school, maar u mocht geen piano- en Engelse lessen meer volgen. Op 1 juni 2004 legde u het examen van het derde middelbaar af. Jullie mochten de ketting niet dragen en u en andere meisjes besloten om een deel van een gebed op jullie hand te laten tatoeëren. U mocht het examen niet

afleggen omdat u deze tattoo op uw hand had. Omdat u veel problemen kende op school besloot u in oktober 2004 naar een andere plaats te gaan om te studeren en om de Dalai Lama te ontmoeten. U stak clandestien en te voet de Chinese grens over met Nepal. U ging in 2004 naar de Suja school in Bir te India. U bleef hier ongeveer één jaar. Omwille van gezondheidsproblemen stopte u met de school en leerde u naaien. Tijdens de naaiopleiding ontmoette u uw eerste man J.(...) T.(...), een Tibetaan. Jullie huwden in 2006 en kregen samen één dochter K.(...) S.(...). Uw dochter verblijft nog in de Suja school in Bir. Na uw scheiding verbleef u bij uw zus in Bir waar u 'lafin' verkocht, een Tibetaans gerecht. In 2010 ontmoette u uw huidige partner W.(...), een voormalige monnik uit het Choeling klooster in Bir. Toen jullie een relatie begonnen was hij nog monnik. Hij vond dat hij iets slechts gedaan had en besloot gedurende drie jaar te mediteren. U wil met hem gaan samenwonen, maar u bent bang dat de andere mensen slecht over jullie zullen spreken omdat hij vroeger monnik was. U wil hier met hem een nieuw leven opbouwen. Daarnaast werd u in India geconfronteerd met discriminatie en had u moeilijkheden om een Registration Certificate (RC) aan te vragen en elk jaar te verlengen. Op uw RC staat dat u student bent, maar u ging sinds 2006 niet meer naar school. U kon geen geldige schoolattesten voorleggen om uw RC te laten verlengen. Eén keer kreeg u een waarschuwingsstempel van de politie omdat u te laat was voor de verlenging van uw RC. De volgende twee keren kon u een schoolattest voorleggen van een kunstschool en werd uw RC verlengd. Omwille van deze redenen besloot u op 2 mei 2014 India te verlaten. Onder begeleiding van een smokkelaar verliet u India met uw eigen Identity Certificate (IC) en reisde u naar Bangkok. Vanuit Bangkok reisde u verder met een vals Maleisisch paspoort via Iran en Turkije naar Spanje. In Spanje reisde u per trein verder via Frankrijk naar België. U kwam op 29 mei 2014 aan in België en op 5 juni 2014 vroeg u hier asiel aan. Ter staving van uw asielaanvraag legde u volgende documenten voor: een kopie van uw Chinese identiteitskaart, een kopie van uw hukou, documenten van de lagere school, registratie van de nelen khang in Nepal, een registratie van het reception centre in Dharamsala, een kopie van uw green book, een kopie van enkele bladzijden uit uw RC, een attest van Tibetan children's village school, enkele foto's.

B. Motivering

Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) dient vast te stellen dat u niet in aanmerking komt voor de hoedanigheid van Vluchteling noch voor de status van Subsidiare Bescherming.

Op basis van uw verklaringen en voorgelegde documenten (uw green book, uw registratieattesten, uw Chinese identiteitskaart en uw Hukou) kan het CGVS aanvaarden dat dit uw identiteitsgegevens zijn: S.(...) Y.(...) (S.(...) S.(...) Y.(...)), geboren op 9 september 1987 en geboren te Chamdo. Eventuele verschillen qua persoonsgegevens tussen uw verklaringen en de door u neergelegde documenten, evenals verschillen tussen de door u neergelegde documenten onderling, kunnen op basis van informatie waarover het CGVS beschikt en die aan het administratieve dossier is toegevoegd, verklaard worden. Immers blijkt uit die informatie dat omwille van verschillende redenen verschillende identiteitsdocumenten van dezelfde persoon gegevens kunnen bevatten die niet volledig met elkaar overeenstemmen.

U maakte op basis van deze door u neergelegde documenten (zie supra) én uw verklaringen aangaande uw herkomst (CGVS, p. 3, 4, 5, 6, 7, 8) aannemelijk dat u van Tibetaanse origine bent, in de Volksrepubliek China (VRC) bent geboren en vervolgens in het jaar 2004 naar India bent gevlucht. U beschikt aldus overeenkomstig de Chinese nationaliteitswetgeving die aan het administratieve dossier is toegevoegd, minstens de jure, over de Chinese nationaliteit. Het CGVS is zich, mede op basis van informatie rond de vrees van Tibetanen bij terugkeer naar de Volksrepubliek China waarover het beschikt en waarvan een kopie aan het dossier is toegevoegd, bewust van de huidige precare situatie van Tibetanen in de Volksrepubliek China (VRC) en erkent, voor Tibetanen die hebben verbleven in India, een vrees in Vluchtelingenrechtelijke zin in hun hoofde ten aanzien van de VRC. Bovendien blijkt ook uit uw verklaringen dat u omwille van uw problemen op school, uw illegale reis naar India, uw jarenlange verblijf en opleiding in India en uw audiëntie bij de Dalai Lama in India een gegronde vrees in Vluchtelingenrechtelijke zin koestert ten aanzien van de Volksrepubliek China (VRC) (CGVS, p. 8, 21).

Wat betreft uw verblijf in India stelt het CGVS het volgende vast. Na uw vlucht uit de VRC in 2004 heeft u van eind januari 2005 tot 2 mei 2014 in India verbleven. Van eind januari 2005 ging u naar de Suja school in Bir. U verliet de school in 2006 en woonde tot aan uw vertrek uit India in de omgeving van de Suja school. U volgde naailessen en verkocht op straat 'Lafin' een Tibetaans gerecht (CGVS, p. 9, 10).

Overeenkomstig artikel 48/5, §4 van de Vreemdelingenwet kan een land beschouwd worden als eerste land van asiel wanneer de asielzoeker in dat land erkend is als vluchteling en hij die bescherming nog kan genieten, of hij anderszins reële bescherming geniet in dat land, met inbegrip van het genot van het beginsel van non-refoulement, mits hij opnieuw tot het grondgebied van dat land wordt toegelaten. Zoals hieronder uiteengezet kan India voor u worden beschouwd als 'eerste land van asiel'.

Met betrekking tot de bescherming die Tibetanen in India genieten blijkt uit informatie die aan het administratieve dossier is toegevoegd dat de Indiase regering een specifieke regelgeving heeft uitgewerkt met betrekking tot de verblijfssituatie van Tibetanen. Zij kunnen na het doorlopen van een administratieve procedure een verblijfsvergunning bekomen in de vorm van een 'Registration Certificate for Tibetans' (RC). Een dergelijke RC is een verblijfsdocument dat periodiek verlengbaar is. Ook Tibetanen die langere tijd in het buitenland verbleven, kunnen bij terugkeer naar India hun verblijfsrecht opnieuw opeisen en een RC bekomen. Als gevolg van de verschillende regularisatiecampagnes van het afgelopen decennium beschikt zo goed als elke Tibetaan in India actueel over een RC. In casu blijkt uit uw verklaringen en neergelegde documenten dat u over een verblijfsrecht beschikt in India en in het bezit was (bent) van een dergelijke RC (CGVS, p. 10, 11).

Betreffende de feiten die de aanleiding vormden voor uw vertrek uit India stelde u vooreerst dat u problemen had met uw documenten en meer bepaald met de verlenging van uw RC en daarom naar België kwam (CGVS, p. 12). U haalde aan dat u problemen ondervond bij het verlengen van uw RC omdat u als student geregistreerd werd, maar niet langer naar school ging en omdat u te laat was met uw verlenging (CGVS, p.12). U maakte uw vrees echter niet aannemelijk. U verklaarde namelijk zelf dat u wel degelijk een RC verkreeg die telkens verlengd kon worden tot juli 2014. U stelde dat u zich hiervoor wel telkens moest inschrijven in een school om het vereiste schoolattest te kunnen voorleggen bij de verlenging van uw RC. Dit was echter maar een tijdelijke oplossing. U legde er trouwens ook een fotokopie van de RC voor waaruit blijkt dat deze elk jaar vernieuwd werd en geldig was tot 2014 (zie groene map). De waarschuwingsstempel die de politieagent, met wie u problemen had, in uw RC plaatste is hier trouwens vreemd genoeg ook niet op terug te vinden (CGVS, p. 12, 13, 14). U beweerde dat u probeerde via de Tibetaanse autoriteiten een oplossing te zoeken, maar dat zij u niet konden helpen met uw verlenging als u geen schoolattest had (CGVS, p. 12, 13). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt (en die aan het administratieve dossier werd toegevoegd) blijkt dat de actuele vernieuwing en verlenging van de RC's van Tibetanen in India in de praktijk vlot verloopt. Uit de deze informatie blijkt ook dat indien er zich ernstige problemen of moeilijkheden voordoen, de Tibetaanse autoriteit (CTA) bijstand levert aan de Tibetanen en dat er op die manier 95% van de gevallen een oplossing bereikt wordt. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt nog dat diegenen die als student naar India kwamen ook na de beëindiging van hun studies doorgaans zonder problemen een 'long term stay RC' kunnen verkrijgen en dat een schoolattest niet het enige basis is waarop een RC kan worden verlengd. Het is trouwens opmerkelijk dat u ten overstaan van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde dat uw RC niet meer geldig was toen u stopte met studeren en die daarom niet meer kon verlengen (CGVS vragenlijst, vraag 5). Op het CGVS verklaarde u dat u pas in 2011 een RC aanvraagde, toen u al enkele jaren niet meer naar school ging (CGVS, p. 12, 15). Uw verklaringen omtrent deze problemen zijn aldus niet coherent, waardoor de geloofwaardigheid ervan op de helling staat.

Daarnaast verklaarde u dat uw huidige partner vroeger monnik was. U vreest dat mensen in uw omgeving slechte dingen zullen zeggen omdat het niet goed is om met een monnik samen te leven en dat jullie gediscrimineerd zullen worden (CGVS, p. 15). Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u nooit eerder melding maakte van deze problemen omwille van uw relatie met een voormalige monnik. Nochtans kreeg u wel te de kans om van bij aanvang van uw asielprocedure al uw asielmotieven naar voren te brengen. U verwees vreemd genoeg enkel naar uw problemen in Tibet en uw problemen met de verlenging van uw RC (CGVS, p. 15, CGVS Vragenlijst, vraag 5). Wat betreft uw vrees gediscrimineerd te worden in de toekomst omwille van uw relatie met een voormalige monnik dient te worden benadrukt dat deze vrees louter hypothetisch is van aard. U stelde namelijk dat u tot nu toe geen problemen hebt ervaren omdat uw relatie geheim is (CGVS, p. 16). Wanneer u verder gevraagd werd waar deze vrees zijn basis vindt, stelde u dat uw partner het klooster moet verlaten en geen plaats heeft om te wonen. Het geheim zou dan naar eigen zeggen uitkomen (CGVS, p. 16). U haalde verder geen concrete problemen aan die u in dit verband in het verleden zou hebben gekend. Tot slot stelde u dat Tibetanen in India gepest en gediscrimineerd worden, dat ze er minder rechten en kansen hebben (CGVS, p. 15). Wanneer er naar uw persoonlijke ervaringen met deze problemen werd gepeild, verwees u opnieuw naar de problemen die u zou kennen omwille van uw relatie (CGVS, p. 17). U haalde echter geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat uw vertrek uit India zou zijn ingegeven door een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Op basis van bovenstaande kan worden vastgesteld dat u geen elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de bescherming die u in India geniet niet reëel zou zijn, noch dat u zich niet langer op deze bescherming zou kunnen beroepen. Deze bescherming kan beschouwd worden als actueel en toereikend, te meer uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat Tibetanen in India geen risico lopen om naar de VRC te worden gedeporteerd. Er zijn geen gevallen bekend van refoulement door de Indiase autoriteiten van Tibetanen naar de VRC.

Met betrekking tot de mogelijkheid van terugkeer voor Tibetanen naar India die er eerder verblijfsrecht genoten, blijkt uit informatie die aan het administratieve dossier is gevoegd dat Tibetanen die een legaal verblijf in India hebben probleemloos een internationaal reisdocument, namelijk een Identity Certificate (IC), ook wel Yellowbook genoemd, kunnen bekomen bij de Indiase autoriteiten. Alsook kunnen Tibetanen op eenvoudige wijze vóór hun vertrek de terugreisformaliteiten in orde brengen, zoals het laten plaatsen van een 'No Objection to return to India' (NORI-stempel) in hun reisdocument, wat slechts een formaliteit is voor de Indiase autoriteiten. Het gebeurt slechts sporadisch dat iemand geen Nori-stempel vraagt in zijn IC. In casu blijkt uit uw verklaringen en neergelegde documenten dat u over een reistitel beschikt in India en in het bezit bent van een dergelijke IC (CGVS, p. 10, 11, 17). U verklaarde dat u met uw eigen IC en een visum voor België heeft gereisd (CGVS, p. 10, 11, 17).

U verklaarde dat u met uw eigen IC van India naar Bangkok, Thailand heeft gereisd en dat u deze hierna moest afgeven aan de smokkelaar (CGVS, p. 11). Dat u zulk belangrijk document zomaar aan de smokkelaar zou afgeven, terwijl het uw eigen document betreft, zonder dat u blijkbaar grote moeite deed om het document terug te vragen, of een volledige kopie te vragen, komt weinig overtuigend over. Immers is de IC een belangrijk document dat uw identiteit kan staven. Het is een officieel identiteitsstuk van de Indiase overheid dat iets zegt over niet alleen uw identiteit, maar evenzeer uw plaats van afkomst, uw aankomst in India en uw status in India.

Gelet op uw niet overtuigende verklaringen ontstaat het vermoeden dat u bewust uw IC achterhoudt voor het CGVS om zo de erin vervatte informatie over het moment en de wijze waarop uw gereisd bent, alsook eventuele eerdere in- en uitreizen en de mogelijkheid van een eventuele terugkeer naar India te verhullen.

Dit vermoeden wordt versterkt door het feit dat u onwetend was over de gegevens in het valse paspoort dat de smokkelaar u gaf in Bangkok, alsook beweerde u hiervan niet op de hoogte te zijn gesteld, wat niet geloofwaardig is. Zo weet u weinig meer dan dat u onder de naam 'Dengpeiling' reisde (CGVS, p. 18). U weet echter niet meer welke andere gegevens u moest memoriseren zoals de geboortedatum (CGVS, p. 18). Verder bent u onwetend over de in het paspoort aangebrachte visa. U beweerde dat u met een Maleisisch paspoort reisde en dus misschien dacht dat het een visum voor Maleisië was. U reisde telkens met datzelfde paspoort via verschillende landen (Iran, Turkije, Griekenland) naar Spanje, maar u wist niet welke soort visa er in dat paspoort werden aangebracht, hoe het visum geregeld werd (CGVS, p. 19, 20). De smokkelaar had u, behalve uw naam en geboortedatum, ook niets verteld over het paspoort (CGVS, p. 20).

Gezien bij binnenkomst van de Schengenzone de mogelijkheid bestaat om grondig te worden ondervraagd over identiteit, reisdocumenten en reisbedoelingen is het niet geloofwaardig dat de smokkelaar het risico zou nemen u geen aanwijzingen of informatie te geven over wat er diende te gebeuren in geval van een grenscontrole en over de eventuele voor u voorziene reisdocumenten. Het risico voor zowel u als de smokkelaar op ontmaskering is dan ook zeer reëel en het is volstrekt onaannemelijk dat u door de smokkelaar niet nauwgezet werd geïnformeerd over de details van deze reis. In elk geval legde u geen enkel document of ander begin van bewijs neer ter staving van uw beweerde reisweg (zie CGVS, p. 20, 21). Gezien het CGVS er redelijkerwijze van uit kan gaan dat u over een IC beschikt, en u dus over de mogelijkheid beschikt om met uw persoonlijke documenten legaal vanuit en naar India te reizen, is het CGVS van oordeel dat u met deze documenten zonder meer kan terugreizen naar India waar u uw verblijfsrecht opnieuw kan opnemen.

Ook andere elementen ondergraven uw algemene geloofwaardigheid. Zo is het allesbehalve aannemelijk dat u weinig of geen details kan geven betreffende de door u gevolgde reisroute. Zo weet u niet met welke maatschappijen u heeft gevlogen en via welke plaatsen u bent gereisd (CGVS, p. 19, 20 en DVZ Verklaring, vraag 33). Na uw aankomst in Spanje reisde u per trein verder via Frankrijk naar België. Waar u de trein nam en wat uw eindbestemming was, wist u niet (CGVS, p. 20, 21). Dat u geen antwoord geeft op dergelijke vragen lijkt er op te wijzen dat u doelbewust informatie tracht achter te houden.

Bovendien kunnen de door u neergelegde documenten ter staving van uw asielaanvraag de beoordeling ervan door het CGVS niet in positieve zin wijzigen. Immers tonen deze documenten aan dat u van Tibetaanse origine bent, en dat u in Tibet en India studeerde hetgeen niet tot discussie werd gebracht door het CGVS. Evenmin wordt uw reisweg naar India en uw verblijf in India betwijfeld door het CGVS. Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u niet aannemelijk dat u zich niet zou kunnen beroepen op de reële bescherming van de Indiase autoriteiten, noch dat u bij een eventuele terugkeer niet opnieuw zou worden toegelaten tot het Indiase grondgebied. Gezien India in casu kan beschouwd worden als eerste land van asiel overeenkomstig artikel 48/5, §4 van de Vreemdelingenwet, heeft u geen behoefte aan internationale bescherming. Bijgevolg wordt u noch de vluchtelingenstatus, noch de subsidiaire beschermingsstatus toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Justitie belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding op het feit dat u niet kan worden teruggeleid naar China doch wel kan worden teruggeleid naar India.”.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

Verzoekster voert een schending aan van artikel 1, A van de Conventie van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, van de artikelen 48, 48/3, 48/4 en 48/5 van de vreemdelingenwet en tenslotte van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM).

Verzoekster vraagt in hoofddorde om haar als vluchteling te erkennen dan wel de subsidiaire bescherming toe te kennen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen voor verder onderzoek.

2.2. Stukken

Verzoekster voegt bij haar verzoekschrift een bundel met 21 stukken.

2.3. Beoordeling

2.3.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Betreffende de toepassing van het ‘eerste land van asiel’ in de zin van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet.

In zijn bestreden beslissing oordeelde de commissaris-generaal dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert jegens haar land van nationaliteit, de Volksrepubliek China, doch dat deze vrees geen aanleiding kan geven tot internationale bescherming gezien het land waar zij de laatste jaren voor haar vertrek verbleef, India, als ‘eerste land van asiel’ in aanmerking genomen kan worden in de zin van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet.

In haar verzoekschrift betwist verzoekster dat India voor haar een ‘eerste land van asiel’ is in de zin van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet.

Daargelaten de vrees voor vervolging die verzoekster mogelijks ten opzichte van de Volksrepubliek China zou koesteren, evenals van het reëel risico op ernstige schade dat zij bij terugkeer aldaar mogelijks zou lopen, stelt de Raad op grond van de hierna volgende motieven vast dat India *in casu* terecht werd beschouwd als ‘eerste land van asiel’ in de zin van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet.

2.3.2.1. Inzake de vereiste van toegang tot het eerste land van asiel.

Uit de verklaringen die verzoekster ten overstaan van de commissaris-generaal aflegde, blijkt dat zij in India over een verblijfsvergunning beschikte en daartoe in het bezit gesteld werd van een identiteitsbewijs (RC) en dat zij eveneens een IC (Identity Certificate) had. Uit haar verklaringen blijkt dat zij deze documenten thans niet meer in haar bezit heeft (stuk 5, gehoorverslag, p. 10, 11).

Verzoekster meent hierdoor dat zij niet over de juiste documenten beschikt om opnieuw tot India te worden toegelaten. Verzoekster baseert zich voor deze stelling op een rapport van een Zwitserse NGO waarin wordt gesteld dat *“een Tibetaanse vluchteling die India verlaat zonder IC of NORI zijn recht verliest om in India te verblijven”* (stuk B. 5). Verzoekster meent verder dat de commissaris-generaal een ‘garantie’ had moeten vragen aan India dat verzoekster over de mogelijkheid beschikt om terug te keren, hetgeen zij afleidt uit een richtlijn van het UNCHR (stuk B. 14).

Uit de objectieve informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat een eventueel verlies van een IC, dan wel een illegale uitreis zonder IC, evenwel geen beletsel vormt om terug toegang te verkrijgen tot India. Zo wordt op p. 36 van het IC zelf verduidelijkt dat personen die niet langer over hun IC beschikken een duplicaat kunnen verkrijgen in de dichtstbijzijnde Indiase diplomatieke post. In een email van de ambassade te Brussel aan CEDOCA werd bevestigd dat zij nieuwe IC's uitreiken aan Tibetanen die deze verloren zijn. Of de persoon in kwestie al dan niet met zijn IC, dan wel illegaal zou hebben gereisd, neemt de Indiase ambassade niet in beschouwing bij het faciliteren van hun terugreis naar India. Aan Tibetanen die zich in het buitenland zouden bevinden zonder een geldig IC, zoals in casu door verzoekster wordt beweerd, raden de Indiase autoriteiten aan om de nodige reisdocumenten aan te vragen bij hun diplomatieke posten alvorens op het vliegtuig naar India te stappen (COI Focus China/India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 21-22). In haar verzoekschrift slaagt verzoekster er niet in om op enige wijze aannemelijk te maken dat het voor haar onmogelijk is om de nodige documenten (IC met terugkeervisum) te verkrijgen om terug tot het Indiase grondgebied te worden toegelaten. Verzoekster wijst weliswaar naar een rapport van een Zwitserse NGO waarin wordt gesteld dat *“een Tibetaanse vluchteling die India verlaat zonder IC of NORI zijn recht verliest om in India te verblijven”* (stuk B. 5), doch deze stelling is vooreerst in casu niet van toepassing, gezien verzoekster verklaard had met haar IC te hebben gereisd (stuk 5, gehoorverslag, p. 10, 17); bovendien staat deze haaks op de informatie van de commissaris-generaal, die gebaseerd is op rechtstreekse communicatie tussen CEDOCA en de Indiase ambassade. Waar verzoekster tot slot stelt dat de commissaris-generaal “geen garantie heeft gevraagd” aan India om haar de mogelijkheid te geven naar India terug te keren, merkt de Raad op dat uit voormelde informatie duidelijk blijkt dat Tibetanen een recht op terugkeer hebben, gesteld dat zij de nodige administratieve stappen daartoe ondernemen bij de Indiase diplomatieke post van het land waar zij op dat ogenblik verblijven teneinde de nodige documenten daartoe te verkrijgen, zijnde een duplicaat van het IC en een terugkeervisum (COI Focus China/India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 19). Verzoekster slaagt er niet in aan te tonen dat de objectieve informatie van de commissaris-generaal op gebrekkige of foutieve feitenvinding is gestoeld, noch slaagt zij erin om zelf met enig objectief stuk aan te tonen dat het bekomen van een geldig reisdocument voor haar onmogelijk zou zijn.

Daargelaten de geloofwaardigheid van verzoeksters bewering niet langer in het bezit te zijn van haar IC, merkt de Raad op dat verzoekster in elk geval over de mogelijkheid beschikt om toegang te verkrijgen tot India, indien zij daartoe de nodige administratieve stappen onderneemt bij het Indiase consulaat.

2.3.2.2. Inzake de ‘reële bescherming’ van het eerste land van asiel.

In zijn beslissing oordeelde de commissaris-generaal dat Tibetanen in India over een verblijfsrecht beschikken (RC) dat periodiek verlengbaar is, waardoor India als ‘eerste land van asiel’ kan worden beschouwd in de zin van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet. In haar verzoekschrift betoogt verzoekster dat de bescherming die India aan de Tibetanen biedt, niet voldoet aan de voorwaarden van ‘reële bescherming’ in de zin van artikel 48/5 van de vreemdelingenwet, van artikelen 26 en 27 van richtlijn 2005/85/EG en van de adviezen van het UNHCR daaromtrent. Verzoekster merkt dienaangaande op dat i) India geen lid is van de Vluchtelingenconventie en Tibetanen er derhalve niet kunnen genieten van de bescherming die dat verdrag met zich meebrengt, ii) Tibetanen er geen doeltreffende doch slechts een preciaire bescherming genieten, iii) de bescherming slechts tijdelijk is en niet duurzaam, iv) Tibetanen afgezonderd leven in kolonies zonder het gewaarborgde recht zich te kunnen verplaatsen in het land, en tenslotte v) geconfronteerd worden met willekeurige opsluitingen en talrijke discriminaties.

Wat betreft verzoeksters opmerking dat India de Tibetanen niet de vluchtelingenstatus kan aanbieden, gezien het land de Vluchtelingenconventie niet heeft ondertekend, merkt de Raad op dat uit de bewoordingen van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet duidelijk blijkt dat de bescherming ook kan worden geboden indien de asielzoeker *“anderszins reële bescherming geniet, met inbegrip van het beginsel van non-refoulement”*. Uit dit wetsartikel blijkt dus nergens dat lidmaatschap van de Vluchtelingenconventie een voorwaarde zou zijn van het bieden van reële bescherming. Uit de informatie van de commissaris-generaal blijkt verder dat India bijkomende grondwettelijke garanties kent tegen refoulement. India erkende in 1966 al het non-refoulementprincipe door de *‘Bangkok Principles On The Status and Treatment of Refugees’* te onderschrijven, hetgeen het Indiase Hooggerechtshof ertoe aanzette om het non-refoulement-principe te erkennen als ‘gebruikelijk internationaal rechtsprincipe’. Door het principe te beschermen via het ‘Recht op Leven’, opgenomen in de Indiase grondwet, heeft het Hooggerechtshof aldus elk gevaar voor deportatie opgevangen. Tenslotte blijkt er zich geen enkel concreet geval te hebben voorgedaan van refoulement van een Tibetaan met RC vanuit India naar China (COI Focus China/India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 18-19). In haar verzoekschrift slaagt verzoekster er evenmin in om een concreet voorbeeld aan te halen waarbij een legaal verblijvende Tibetaan door India effectief werd gerepatriëerd naar China en overgedragen aan de autoriteiten van dat land. Waar verzoekster wijst op bronnen die melding maken van deportaties van Tibetanen naar China en daartoe verwijst naar stuk B. 5 gevoegd bij haar verzoekschrift, stelt de Raad vast dat geen van de vermelde gevallen slaan op een effectief uitgevoerde repatriëring van een Tibetaan met geldig RC.

Wat betreft verzoeksters stelling dat de bescherming van Tibetanen er niet doeltreffend is, doch slechts precair, stelt de Raad vast dat de stellingen die verzoekster daaromtrent in haar verzoekschrift weergeeft geen weerslag vinden in de objectieve informatie vervat in het administratief dossier. In haar verzoekschrift wijst verzoekster erop dat de bescherming die India *de facto* aan de Tibetanen biedt louter het *“dulden”* betreft van die gemeenschap op haar grondgebied, zonder dat er enige wettige garantie bestaat en dat er zelfs een grote kans bestaat dat deze bescherming zal verminderen en uiteindelijk verdwijnen gelet op de betere betrekkingen die India sedert kort met de Chinese Volksrepubliek onderhoudt. Verzoekster verwijst hiertoe naar stukken die wijzen op onzekerheid hierover bij de Tibetanen en op verbeterde betrekkingen tussen de Volksrepubliek China en India (stukken B. 2, 3 en 4). Dienaangaande kan worden verwezen naar wat *supra* reeds werd uiteengezet, meer bepaald dat Tibetanen thans genieten van een grondwettelijke waarborg van het non-refoulementprincipe en er bovendien uit de objectieve informatie van de commissaris-generaal blijkt dat de verblijfsrechtelijke positie van de Tibetanen mettertijd verbetert en meer verankerd wordt aangezien de RC steeds gemakkelijker wordt uitgereikt en niet langer aan voorwaarden (werk, pelgrimstocht, studies) is gebonden. In zoverre verzoekster er in haar verzoekschrift tenslotte op wijst dat *“de gevolgen van het niet bezitten van een RC zeer ernstig zijn en het risico inhouden van gevangenneming en uitwijzing naar Tibet”*, verwijst de Raad naar hetgeen *sub* 2.3.2.1. werd uiteengezet, en waarin is gebleken dat *i)* verzoekster in India in het bezit was van een RC en *ii)* verzoekster dit verblijfsrecht opnieuw kan opnemen indien zij daartoe de nodige administratieve stappen onderneemt bij het Indiase consulaat te Brussel. Wat betreft het heropnemen van dat verblijfsrecht, merkt de Raad nog op dat op de website van het Indiase *“Bureau of Immigration”* concrete instructies worden gegeven over de administratieve stappen die Tibetanen dienen te ondernemen die terugkeren uit het buitenland en die de termijn voor hernieuwing van hun RC (gedurende hun verblijf in het buitenland) zouden hebben laten verstrijken (COI Focus China/India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 11). Waar verzoekster tot slot wijst op een *“permanent gevoel van onzekerheid”*, waarvoor zij verwijst naar stuk B. 1 gevoegd bij haar verzoekschrift, stelt de Raad vast dat dit stuk gedateerde informatie bevat (d.d. juli 2009), die om die reden geen afbreuk kan doen aan de actuele informatie toegevoegd aan het administratief dossier (d.d. 26 juni 2014).

In zoverre verzoekster betoogt dat het verblijfsrecht slechts periodiek is en daardoor geen *“recht is voor permanent wettig verblijf”*, merkt de Raad op dat uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat aan de verlenging van de geldigheid van het verblijfsrecht en de verblijfsdocumenten van Tibetanen geen voorwaarden gekoppeld zijn en dat de verlenging in de praktijk een formaliteit betreft die verplicht is voor elke Tibetaan en die *“gemakkelijk”* verloopt. Dit blijkt uit verklaringen van de Indiase autoriteiten en van Tibetanen zelf, afgelegd ten overstaan van enkele leden van een CEDOCA-missie. Verder onderzoek door CEDOCA wees uit dat er momenteel voor geen enkele Tibetaan die zich aan de regels houdt een risico bestaat dat zijn verblijfsrecht, noch de verlenging daarvan, geweigerd wordt. Wie zijn hernieuwing te laat aanvraagt kan weliswaar geconfronteerd worden met officiële waarschuwingen en boetes, doch de informatie van de commissaris-generaal bevat geen enkele aanwijzing dat het verstrijken van de geldigheid van het RC zou kunnen resulteren in een weigering van

verlenging van het verblijfsrecht. De procedure van verlenging verloopt “*routineus en gesmeerd*”, terwijl er geen voorbeelden bekend zijn van Tibetanen aan wie momenteel een verlenging zou worden geweigerd. In tegendeel er kan vastgesteld worden dat de RC steeds gemakkelijker wordt uitgereikt en, in tegenstelling tot hetgeen verzoekster betoogt, niet langer aan voorwaarden (werk, pelgrimstocht, studies) is gebonden. Uit deze informatie blijkt dat ook wie met een SEP kort verblijf (uitgereikt voor pelgrimage of studie) India binnenkwam, na de beëindiging van de studie of de pelgrimstocht zonder enig probleem een ‘Long Term Stay RC’ verkrijgt, waardoor “*Niemand verklaarde tijdens de Cedocamissie dat een RC-verlenging tegenwoordig nog geweigerd zou worden*”. Bovendien voorzien de Tibetaanse autoriteiten (CTA) in gratis bijstand voor Tibetanen die problemen zouden krijgen bij het verwerven of verlengen van hun RC. In de gevallen waar ernstigere problemen zich voordoen start de CTA steevast succesvolle onderhandelingen op een hoger niveau op (COI Focus, China-India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 14-15). Aldus is er geen sprake van een tijdelijk beperkt verblijf, doch van een legaal, continu en onbeperkt verlengbaar verblijf. Verzoekster levert afsluitend in haar verzoekschrift weliswaar kritiek op de manier waarop de commissaris-generaal zijn informatie heeft bekomen, doch slaagt er niet in aan te tonen dat deze op incorrecte feitenvinding is gestoeld, noch om zelf met enig stuk aan te tonen dat personen in haar situatie, zijnde Tibetanen die bij het verlaten van India in het bezit waren van een geldige verblijfsvergunning, een risico zouden kunnen lopen op een weigering van terugkeer of hernieuwing van hun verblijfsrecht. Hoewel niet van onbepaalde duur, betreft het verblijfsrecht dat India aan de Tibetanen biedt een verblijfsrecht dat vrij en zonder enige voorwaarde onbeperkt verlengbaar is, gesteld dat de persoon in kwestie daartoe zelf de nodige administratieve stappen onderneemt. Hierdoor voldoet dit verblijfsrecht in de praktijk aan de voorwaarden van ‘reële bescherming’ in de zin van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet. Hoe verzoeksters verwijzing naar de vragen om uitleg die door het EHRM aan de Zwitserse autoriteiten werden gesteld in een aantal individuele gevallen (stuk 16) *in casu* dienstig zou kunnen zijn of afbreuk zou kunnen doen aan de voormelde, concrete vaststellingen, kan, te meer daar de betrokkenen niet beschikten of konden beschikken over een geldige IC en zich bijgevolg niet in een vergelijkbare situatie als deze van verzoekster bevonden, niet worden ingezien. Hoe dan ook heeft het Hof in deze nog geen uitspraak gedaan zodat er uit de door het Hof gestelde vragen geen voorbarige conclusies kunnen worden getrokken.

In zoverre verzoekster betoogt dat het verblijfsrecht van Tibetanen in India slechts geldt voor bepaalde beperkte plaatsen (“*colonies*”), zonder het gewaarborgde recht zich binnen India te kunnen verplaatsen, stelt de Raad vast dat deze stelling geen steun vindt in de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, noch in deze gevoegd bij het verzoekschrift. Verzoekster leidt uit stuk 5, gevoegd bij haar verzoekschrift af dat “*de RC (Tibetanen) slechts toelaat te leven in een bepaald deel van India*” en dat “*ze eerst moeten de toelating krijgen van de lokale autoriteiten*”, doch uit lezing van het bewuste stuk blijkt dat hierin wordt vermeld dat Tibetanen kunnen rondreizen maar een verhuis in sommige gevallen moeten laten bevestigen door de lokale autoriteiten. Daarenboven blijkt uit de objectieve informatie toegevoegd aan het administratief dossier geenszins dat het verblijfsrecht van Tibetanen geografisch zou zijn ingeperkt, doch integendeel dat de Indiase overheidsinstructies een meldings- en registratieplicht voorzien voor Tibetanen die binnen India willen verhuizen naar een ander district (COI Focus, China-India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 12). Uit deze informatie kan derhalve worden besloten dat Tibetanen met een RC wel degelijk een verblijfsrecht hebben voor het hele Indiase grondgebied, doch onderworpen zijn aan een louter administratieve registratieplicht in geval van een verhuis naar een ander district.

Wat betreft verzoeksters stelling dat Tibetanen in India “*vrezen voor hun vrijheid, nu zij geconfronteerd worden met willekeurige opsluiting en talrijke discriminaties*” (verzoekschrift p. 8), stelt de Raad vast dat de toelichting van deze stelling in het verzoekschrift (p. 15-19), zich louter beperkt tot algemene socio-economische grieven en een beklag over het verschil in rechten die Tibetanen als niet-ingezetenen genieten in vergelijking met Indiase staatsburgers. Het loutere feit dat er een verschil in rechten bestaat tussen legaal verblijvende buitenlanders en Indiase staatsburgers (zoals bijv. de onmogelijkheid voor buitenlanders tot het verkrijgen van een overheidsfunctie of bijkomende wettelijke voorwaarden voor het verwerven van onroerende goederen die in het verzoekschrift als “*discriminaties*” worden aangemerkt) maakt evenwel geen ‘vervolgung’ uit in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, noch een reëel risico op ‘ernstige schade’ in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Geen enkel stuk dat verzoekster bijbrengt vermag tot slot haar stelling te staven dat Tibetanen in India “*geconfronteerd worden met willekeurige opsluiting*”.

Uit het voorgaande blijkt dat verzoekster, indien zij daartoe de nodige administratieve stappen vervult, bij terugkeer naar India kan beschikken over een wettelijke verblijfstatus die zonder enige voorwaarde

verlengbaar is, en dat zij bijkomend over een grondwettelijke bescherming van het non-refoulementbeginsel kan rekenen. Verzoekster maakt verder niet aannemelijk dat India de Tibetanen zou vervolgen, noch dat deze aldaar een reëel risico op ernstige schade lopen. Hierdoor voldoet de bescherming die India aan verzoekster biedt aan de voorwaarden voor 'reële bescherming' in de zin van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet en aan de criteria die daarvoor in artikel 26 van richtlijn 2005/85/EG worden gesteld.

2.3.3. Inzake verzoeksters vrees voor vervolging en risico op ernstige schade ten aanzien van haar eerste land van asiel.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kon terecht het volgende opmerken: *"Betreffende de feiten die de aanleiding vormden voor uw vertrek uit India stelde u vooreerst dat u problemen had met uw documenten en meer bepaald met de verlenging van uw RC en daarom naar België kwam (CGVS, p. 12). U haalde aan dat u problemen ondervond bij het verlengen van uw RC omdat u als student geregistreerd werd, maar niet langer naar school ging en omdat u te laat was met uw verlenging (CGVS, p.12). U maakte uw vrees echter niet aannemelijk. U verklaarde namelijk zelf dat u wel degelijk een RC verkreeg die telkens verlengd kon worden tot juli 2014. U stelde dat u zich hiervoor wel telkens moest inschrijven in een school om het vereiste schoolattest te kunnen voorleggen bij de verlenging van uw RC. Dit was echter maar een tijdelijke oplossing. U legde er trouwens ook een fotokopie van de RC voor waaruit blijkt dat deze elk jaar vernieuwd werd en geldig was tot 2014 (zie groene map). De waarschuwingsstempel die de politieagent, met wie u problemen had, in uw RC plaatste is hier trouwens vreemd genoeg ook niet op terug te vinden (CGVS, p. 12, 13, 14). U beweerde dat u probeerde via de Tibetaanse autoriteiten een oplossing te zoeken, maar dat zij u niet konden helpen met uw verlenging als u geen schoolattest had (CGVS, p. 12, 13). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt (en die aan het administratieve dossier werd toegevoegd) blijkt dat de actuele vernieuwing en verlenging van de RC's van Tibetanen in India in de praktijk vlot verloopt. Uit de deze informatie blijkt ook dat indien er zich ernstige problemen of moeilijkheden voordoen, de Tibetaanse autoriteit (CTA) bijstand levert aan de Tibetanen en dat er op die manier 95% van de gevallen een oplossing bereikt wordt. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt nog dat diegenen die als student naar India kwamen ook na de beëindiging van hun studies doorgaans zonder problemen een 'long term stay RC' kunnen verkrijgen en dat een schoolattest niet het enige basis is waarop een RC kan worden verlengd. Het is trouwens opmerkelijk dat u ten overstaan van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde dat uw RC niet meer geldig was toen u stopte met studeren en die daarom niet meer kon verlengen (CGVS vragenlijst, vraag 5). Op het CGVS verklaarde u dat u pas in 2011 een RC aanvraag, toen u al enkele jaren niet meer naar school ging (CGVS, p. 12, 15). Uw verklaringen omtrent deze problemen zijn aldus niet coherent, waardoor de geloofwaardigheid ervan op de helling staat.*

Daarnaast verklaarde u dat uw huidige partner vroeger monnik was. U vreest dat mensen in uw omgeving slechte dingen zullen zeggen omdat het niet goed is om met een monnik samen te leven en dat jullie gediscrimineerd zullen worden (CGVS, p. 15). Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u nooit eerder melding maakte van deze problemen omwille van uw relatie met een voormalige monnik. Nochtans kreeg u wel te de kans om van bij aanvang van uw asielprocedure al uw asielmotieven naar voren te brengen. U verwees vreemd genoeg enkel naar uw problemen in Tibet en uw problemen met de verlenging van uw RC (CGVS, p. 15, CGVS Vragenlijst, vraag 5). Wat betreft uw vrees gediscrimineerd te worden in de toekomst omwille van uw relatie met een voormalige monnik dient te worden benadrukt dat deze vrees louter hypothetisch is van aard. U stelde namelijk dat u tot nu toe geen problemen hebt ervaren omdat uw relatie geheim is (CGVS, p. 16). Wanneer u verder gevraagd werd waar deze vrees zijn basis vindt, stelde u dat uw partner het klooster moet verlaten en geen plaats heeft om te wonen. Het geheim zou dan naar eigen zeggen uitkomen (CGVS, p. 16). U haalde verder geen concrete problemen aan die u in dit verband in het verleden zou hebben gekend. Tot slot stelde u dat Tibetanen in India gepest en gediscrimineerd worden, dat ze er minder rechten en kansen hebben (CGVS, p. 15). Wanneer er naar uw persoonlijke ervaringen met deze problemen werd gepeild, verwees u opnieuw naar de problemen die u zou kennen omwille van uw relatie (CGVS, p. 17). U haalde echter geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat uw vertrek uit India zou zijn ingegeven door een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming." Deze motieven zijn deugdelijk en pertinent, vinden steun in het administratief dossier en worden door de Raad overgenomen. Verzoekster betwist deze concrete motivering niet.

In haar verzoekschrift stelt verzoekster bijkomend dat Tibetanen leven in overbevolkte kolonies in moeilijke leefomstandigheden, zonder het gewaarborgde recht zich te kunnen verplaatsen in dat land.

Tibetanen zouden er gebukt gaan onder talrijke beperkingen op hun menselijke rechten en vrees voor hun leven en hun vrijheid, nu zij geconfronteerd worden met willekeurige opsluitingen en talrijke discriminaties. Verzoekster merkt verder op dat *“hun rechten en vrijheden beperkt worden op algemene wijze”*, in het bijzonder het *“recht op vrije meningsuiting, vereniging, verplaatsing, arbeid, onderwijs en eigendom”*. Verzoekster meent tot slot dat de fysieke integriteit en veiligheid van Tibetanen te India worden bedreigd door Indiërs. Verzoekster verwijst voor dit alles naar de stukken die zij bij haar verzoekschrift voegt. Tot slot merkt verzoekster op dat het cedoca-rapport waarop de commissaris-generaal zijn oordeel baseert tot stand gekomen is op basis van gebrekkig onderzoek en dat *“talrijke beschikbare bronnen op het internet de besluiten van dit rapport tegenspreken”*.

De Raad merkt vooreerst op dat de schrijnende situatie die in het verzoekschrift wordt geschetst geen weerslag vindt in de verklaringen die verzoekster in de loop van haar asielprocedure heeft afgelegd. Het louter verwijzen naar algemene informatie kan op zich geen vrees voor vervolging, noch een risico op ernstige schade in verzoeksters hoofde aantonen, nu een dergelijke vrees of risico uit de verklaringen die zij in de loop van haar asielprocedure heeft afgelegd niet blijkt. Wat betreft verzoeksters stelling dat de Tibetanen geen rechten hebben in India, blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier daartegen dat *“Tibetanen in India onweerlegbaar kunnen genieten van de mogelijkheden er legaal te verblijven en er een waardig leven op te bouwen”* en dat Tibetanen er *“vrij toegang hebben tot de Indiase maatschappij (gezondheidscentra, onderwijssystemen en private arbeidsmarkt)”*, terwijl er *“geen informatie bekend is dat Tibetanen zich niet zouden kunnen wenden tot de politie of het gerecht”* (COI Focus, China-India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 22-28). Verzoeksters beweringen aangaande de precare levensomstandigheden van de Tibetaanse gemeenschap staan verder haaks op de levensomstandigheden die blijken uit bovenvermelde informatie. Daaruit blijkt onder meer dat de Tibetanen in de regio's waar zij zich gevestigd hebben in een betere socio-economische situatie verkeren dan de andere vluchtelingengemeenschappen, er in en rond de *settlements* de controle hebben verworven over de lokale bedrijven en er zelfs Indiërs tewerkstellen. Hierdoor zouden de Tibetanen bij de autochtone Indiërs het imago gekregen hebben van meer kansen te krijgen dan de Indiërs, hetgeen door die laatsten als onrechtvaardig wordt gevoeld en zelfs aanleiding heeft gegeven tot gewelddadige confrontaties. Het *“economische succes”* van de Tibetaanse gemeenschap zou te wijten zijn aan *“de massale influx van buitenlandse hulp, het teruggestuurde geld van familieleden, het hoge opleidingsniveau van de Tibetaanse gemeenschap en het voor handen zijn van moderne technologie in die gemeenschap”* (COI Focus China/India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 22). De informatie ontkent niet dat de vijftig jaar oude *settlements* intussen overvol zitten en dat de algemene crisis zich ook voor Tibetanen in India laat gelden waarbij de problemen van werkloosheid en kansarmoede vooral merkbaar is in de *settlements*. Echter benadrukt de informatie ook dat de *Central Tibetan Administration* momenteel werk maakt van een doorgedreven aanpak om de kansen van de Tibetanen op de arbeidsmarkt te verhogen door een aantal maatregelen te nemen die de socio-economische situatie voor *New Arrivals* en voor werkloze Tibetanen moet verbeteren. Ook het loutere feit dat er een verschil in rechten bestaat tussen legaal verblijvende buitenlanders en Indiase staatsburgers (zoals bijv. de onmogelijkheid voor buitenlanders tot het verkrijgen van een overheidsfunctie) maakt geen ‘vervolging’ uit in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, noch een reëel risico op ‘ernstige schade’ in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, zoals *sub 2.3.2.2.* reeds uiteengezet werd. Voor wat betreft de inperking van de vrije meningsuiting en het recht op vereniging voor Tibetanen die anti-Chinese demonstraties houden kan worden vastgesteld dat verzoekster nooit eerder verklaard heeft aan dergelijke acties te hebben deelgenomen. In zoverre verzoekster verwijst naar bedreiging van de fysieke integriteit merkt de Raad op dat dit evenmin blijkt uit de verklaringen van verzoekster en dat een systematische vervolging van de Tibetaanse gemeenschap door Indiase staatsburgers niet blijkt uit de objectieve informatie toegevoegd aan het administratief dossier. Wat betreft discriminatoire gevoelens jegens de Tibetanen bij andere Indiase bevolkingsgroepen blijkt uit die informatie dat er geen informatie bekend is die aangeeft dat Tibetanen zich niet zouden kunnen wenden tot politie en gerecht” (COI Focus China/India, *De Tibetaanse gemeenschap in India*, d.d. 26 juni 2014, p. 27), waardoor vaststaat dat Tibetanen voor eventuele daden van discriminatie kunnen rekenen op de bescherming van hun eerste land van asiel. Verzoekster toont aan de hand van de weergegeven citaten en de bij het verzoekschrift gevoegde stukkenbundel geenszins aan dat de levensomstandigheden van de Tibetanen in India dermate slecht zijn dat er sprake zou zijn van mensonterende omstandigheden of socio-economische behandelingen waarbij de menselijke waardigheid zou worden geschonden. Dit blijkt evenmin uit haar verklaringen tijdens het gehoor waar zij geenszins heeft aangegeven dermate gediscrimineerd te zijn in India of dat haar persoonlijke levensomstandigheden dermate penibel zouden zijn dat er sprake is van vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico op ernstige schade. In zoverre verzoekster tot slot de CEDOCA-informatie zelf bekritiseert en zegt dat deze op basis van gebrekkig onderzoek tot stand is

gekomen en in strijd lijkt met talloze internetbronnen, kan worden vastgesteld dat dit algemene kritiek betreft en dat verzoekster nalaat te preciseren welke bepalingen niet correct zouden zijn. Verzoekster slaagt er aldus niet in om aan te tonen dat de algemene situatie voor Tibetanen te India dermate precair is dat zij oploopt tot 'vervolging' of 'ernstige schade' in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.

Gelet op wat voorafgaat kan verzoekster dan ook niet worden bijgetreden waar zij stelt dat zij vervolging vreest omwille van het behoren tot een bepaalde sociale groep gelet op de veelvuldige discriminaties waar Tibetanen het voorwerp van uitmaken in India. Een vluchteling dient immers zowel een gegronde vrees voor vervolging als de reden van deze vervolging wegens het behoren tot een bepaalde sociale groep te bewijzen. Bij gebrek aan bewijs van een gegronde vrees voor vervolging, zoals *in casu* is vastgesteld, is het behoren tot een bepaalde sociale groep geen bewijs van de hoedanigheid van vluchteling; dit dient dan ook niet verder onderzocht te worden.

2.3.4. De talrijke rapporten die verzoekster bij haar verzoekschrift voegt doen geen afbreuk aan hetgeen voorafgaat. Een verwijzing naar algemene rapporten volstaat immers niet om aan te tonen dat verzoekster in haar land van herkomst, desgevallend haar land van eerste asiel, werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat haar betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoekster blijft hierover in gebreke (RvS 9 juli 2003, nr. 121.481; RvS 15 december 2004, nr. 138.480).

2.3.5. Bijgevolg maakt verzoekster niet aannemelijk dat zij bij terugkeer naar haar eerste land van asiel, India, een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, noch dat zij aldaar een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Artikel 3 EVRM stemt inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van voormelde wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (*cf.* HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

2.4. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. Het ontbreekt de Raad immers niet aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven mei tweeduizend vijftien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF