

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

nr. 14.523 van 28 juli 2008  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X  
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 8 maart 2006 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 februari 2006.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van het geding ingediend op 12 maart 2007 met toepassing van artikel 235, §3 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 6 juni 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 juli 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. WAEGEMANS, die loco advocaat A. COOREMAN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. BETTENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Het feitenrelaas luidt volgens de bestreden beslissing als volgt:

*“Volgens uw verklaringen bent u een Irakese Koerd afkomstig uit X (Mosul). Uw vader was vanaf uw geboorte als “rafiq” tewerkgesteld voor de “Baath”-partij in Mosul. U was zelf nooit politiek actief. Nog vóór de val van het regime van Saddam Hoessein vluchtte uw vader naar Mosul. Sindsdien heeft u uw vader niet meer teruggezien. Toen het Baath-regime in Faidah viel, dook u met uw familie onder bij uw schoonbroer in Faidah. U hoorde dat onbekenden uw vader waren komen zoeken in uw huis. Ongeveer twee maanden later kwamen onbekenden ook bij uw schoonbroer vragen waar uw vader was.*

*Omdat de situatie niet meer veilig was voor uw familie, besloot uw familie dat u, als zoon van een "rafiq", het land diende te verlaten. U verliet Faidah en Irak op 2 januari 2004. Op 6 augustus 2004 kwam u via Turkije aan in België, waar u drie dagen later asiel aanvraag."*

2. De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De bewijslast berust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden verleend indien alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (R.v.St., nr. 43.027, 19 mei 1993) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (R.v.St., nr. 173.197, 5 juli 2007). De ongeloofwaardigheid van een asielaanvraag kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

3. De motivering van de bestreden beslissing luidt als volgt:

*"Niettegenstaande de initiële ontvankelijkheidsbeslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dient in de gegrondheidsfase door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat aan u de hoedanigheid van vluchteling niet kan worden toegekend en dit omwille van volgende redenen.*

*Vooreerst dient getwijfeld te worden aan uw afkomst uit Faidah, zo blijkt uit de informatie waarover het CGVS bezit. Zo is het opvallend dat u, die verklaart vanaf uw geboorte tot uw vertrek steeds in Faidah te hebben gewoond, de nabije omliggende dorpen rond Faidah, met name Girepan, Deranjindi en Karanah niet kent (zie gehoorverslag CGVS, pp. 1 en 2). Verklaart u daarenboven verkeerdelijk dat Faidah nooit een grenspost is geweest (zie gehoorverslag CGVS, p. 3), dat er nooit Turkmensen hebben gewoond in Faidah (zie gehoorverslag CGVS, p. 2) en weet u bovendien niet wie politiek verantwoordelijk was voor Faidah ten tijde van Saddam Hussein (zie gehoorverslag CGVS, p. 5). Ook verklaart u verkeerdelijk dat er geen legerkamp was in of nabij Faidah (zie gehoorverslag CGVS, p. 3) en dat de Anfal-campagne in 1991 geen invloed zou hebben gehad op Faidah (zie gehoorverslag CGVS, p. 2). Vervolgens geeft u foutief aan dat het regime van Saddam Hussein in Faidah pas viel in oktober 2003 (zie gehoorverslag CGVS, p. 4) en dat er nabij Faidah geen bombardementen gebeurden bij het begin van de oorlog in Irak (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). Ook kunt u geen namen geven van personen die vanaf het begin van de oorlog in Faidah gedood waren (zie gehoorverslag CGVS, p. 5).*

*Vervolgens dient te worden vastgesteld dat u onvoldoende aannemelijk weet te maken dat uw vader effectief door de "Baath"-partij tewerkgesteld was. Niet alleen weet u van deze bewering geen begin van bewijs voor te leggen, uw verklaringen omtrent de betrokkenheid van uw vader bij het "Baath"-regime zijn buitengewoon vaag. Zo weet u de beroepsbezigheden van uw vader bij de "Baath"-partij enkel in algemene termen te beschrijven (zie gehoorverslag CGVS, pp. 3 en 4), kunt u niet aangeven waar uw vader precies werkte in Mosul (zie gehoorverslag CGVS, p. 3), heeft u er geen idee van wie de verantwoordelijke van uw vader was (zie gehoorverslag CGVS, p. 5) en kent u geen enkele naam van de collega's van uw vader (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Vervolgens verklaart u dat er meerdere personen vanuit Faidah in Mosul als "rafiq" actief waren voor de Baath-partij. U kunt echter geen enkele naam geven van één van deze personen (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Tenslotte kunt u de verschillende rangen niet benoemen die binnen de Baath-partij gebruikt werden (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Het feit dat u*

*dermate vaag blijft over de functie van uw vader, stelt het CGVS niet in staat hieromtrent een oordeel te vellen. Uw verklaring dat u hieromtrent niets kunt vertellen omdat zulke informatie geheim diende te blijven (zie gehoorverslag CGVS, p. 3) is niet afdoende om dit gebrek aan kennis te vergoelijken gezien er toch van kan worden uitgegaan dat uw vader, die omwille van zijn functie nauw betrokken was bij het regime, hierover thuis moet hebben gepraat, temeer u zelf verklaart dat uw vader vanaf uw geboorte deze specifieke functie zou hebben uitgeoefend (zie gehoorverslag CGVS, p. 3).*

*Tevens verklaart u dat uw familie werd **gezocht door onbekenden**. U weet echter niet vanwaar deze mensen kwamen en wie deze mensen waren (zie gehoorverslag CGVS, pp. 4-5), waardoor het CGVS zich hieromtrent ook geen oordeel kan vormen. Dient bovendien weerom te worden opgemerkt dat het feit dat u geen meer accurate uitspraken kunt doen niet geloofwaardig is gezien u zelf verklaart dat uw vader 'slechte zaken' had gedaan en Koerden had gearresteerd (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). Er kan toch van u verwacht worden dat u zich hieromtrent zou hebben geïnformeerd, temeer de angst voor deze 'onbekenden' deel uitmaakt van uw directe vluchtaanleiding. Tenslotte legt u **geen enkel document** naar voren ter staving van uw identiteit, reisroute of asielrelaas."*

4.1. Verzoeker kan zich niet neerleggen bij de beslissing van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (verder: CGVS) aangezien de motivering niet voldoende is.

Hij wijst erop dat hij ten tijde van zijn vlucht uit Irak nog maar 18 jaar was en nog volop een tiener was toen hij verplicht was onder te duiken in het huis van zijn schoonbroer. Verzoeker heeft dus geen doorgedreven kennis van de streek.

Over de functie van zijn vader bij de Baathpartij weet verzoeker ook niet veel omdat zijn vader hem zeer weinig vertelde over diens functie en de mensen waar hij mee samenwerkte. Verzoeker benadrukt dat hij zeer jong was, niet werd opgenomen in de politieke wereld en overall werd buitengelaten. Wat hij weet heeft hij opgenomen in de wandelgangen of tijdens gesprekken van zijn vader met anderen.

Verzoeker stelt dat hij België binnenkwam zonder enig identiteitsbewijs en probeert nu contact op te nemen met zijn familie in Irak en de nodige bewijsstukken om zijn asielaanvraag te staven vast te krijgen.

Verzoeker vraagt hem te erkennen als vluchteling in de zin van de Conventie van Genève van 28 juli 1951 en het Protocol van 31 januari 1967 betreffende het statuut van de vluchtelingen.

Verzoeker verzoekt in ondergeschikte orde hem de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen op grond van artikel 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Aangezien er tot op heden in Irak geen rechtvaardig en werkend justitiesysteem bestaat, riskeert hij het om zonder eerlijk proces te worden terechtgesteld omdat hij de zoon was van zijn vader. Aangezien zijn vader is verdwenen, zouden wraakacties tegen verzoeker worden gericht. Verzoeker meent dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade in de vorm van een onmenselijke behandeling of bestraffing, foltering of zelfs executie in de zin van artikel 48/4, §2, a en b. Door het gebrek aan een bekwaam juridisch systeem en de wetteloosheid in Irak kan verzoeker niet rekenen op bescherming van de overheid of een andere mogelijkheid in Irak, zodat zijn vrees voor ernstige schade terecht is.

4.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 en de wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de procespartij in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid een beslissing heeft genomen, zodat de rechtszoekende kan oordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Verzoeker brengt kritiek uit op de inhoud van de motivering, zodat de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd en het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beschikt inzake beslissingen van het CGVS over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad die een onderzoek voert, zonder dat het



**R. SANEN.**

**W. MULS.**