



Arrest

nr. 145 382 van 12 mei 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 4 januari 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot weigering van de afgifte van een visum van 12 december 2011.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 maart 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 april 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat H. DOTREPPE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

[...]

betrokkene kan zich niet beroepen op de richtlijnen van art. 10, §1, al.1, 4° van de wet van 15/12/19980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; gewijzigd door de wet van 1/07/2011 . De te vervoegen vreemdeling bewijst niet op afdoende wijze (of legt geen enkel bewijs voor) dat hij over stabiele regelmatige en voldoende bestaansmiddelen beschikt zoals bepaald in artikel 10, §5 om in zijn eigen behoeften en die van zijn familie leden te voorzien en om te voorkomen dat zij ten laste vallen van de openbare overheden. Deze bestaansmiddelen moeten ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 1, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

Immers uit de overgemaakte documenten blijkt dat de heer Kouera Abdelkader sinds geruime tijd een werkloosheidsuitkering geniet, dewelke in 2011 op volgende wijze werd overgemaakt:

januari: 1222,26 euro waarvan 266,63 euro wordt afgehouden = 955,63 euro netto

februari: 1057,29 euro waarvan 266,63 euro wordt afgehouden = 790,66 euro netto

maart: 1108,89 euro waarvan 266,63 wordt afgehouden = 842,26 euro netto

april: 1067,82 euro waarvan 266,63 euro wordt afgehouden ~ 801,19 euro netto

mei: 1089,14 euro waarvan 266,63 euro wordt afgehouden = 822,51 euro netto

juni: 1089,14 euro waarvan 266,63 euro wordt afgehouden = 822,51 euro netto

juli: 1089,14 euro waarvan 266,63 euro wordt afgehouden « 822,51 euro netto

augustus: 1131,03 euro waarvan 266,63 euro wordt afgehouden = 864,40 euro netto

september: 1089,14 euro waarvan 351,95 euro wordt afgehouden - 737,19 euro netto

oktober: 1089,14 euro waarvan 266,63 euro wordt afgehouden = 822,51 euro netto

in het overgemaakte huurcontract, dat niet werd geregistreerd, blijkt dat de man een maandelijkse huur betaalt van 420 euro.

overwegende dat betrokkene bijgevolg-niet aantoonde dat hij over stabiele regelmatige en voldoende bestaansmiddelen beschikt, die ten minste gelijk moeten zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 4, §1, 3e van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Zelfs indien de werkloosheidsuitkering in overweging zou worden genomen, stelt een dergelijk bedrag hem niet in staat voor zichzelf en voor zijn familie (in casu echtgenote) een minimum aan waardigheid te garanderen. Immers, de armoedegrens in België bedraagt €973 per maand voor een alleenstaande. Deze grens werd vastgelegd op 60% van de mediaan van het beschikbare inkomen, op individuele basis. Voor België betekent dit; 60% van €19.464 per jaar komt overeen met een jaarlijks bedrag van €11.678 voor een alleenstaande hetzij €973 netto per maand (gemeenschappelijke overeenkomst voor alle landen van de EU - Open Coördinatiemethode van de Strategie van Lissabon); in casu levert de man niet het bewijs dat hij actief werk zoekt, zodat de werkloosheid zelfs niet in rekening kan genomen worden.

Bijgevolg wordt de visumaanvraag geweigerd. “

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Het enig middel luidt als volgt:

« MOYEN UNIQUE

Pris de la violation de l'art. 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et des articles 9, 10, 11, 10 ter, 12 bis, 40,40bis, 40 ter, 41, 42 et 62 de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, ainsi que du principe général de bonne administration et du contradictoire, et de l'erreur manifeste d'appréciation.

Première branche

Attendu qu'il ressort, tant dans la motivation que dans la notification que la décision entreprise est prise le 12.12.2011 pour le ministre de la politique de migration et d'asile compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ou son délégué ;

Que la notification reprend :

'la décision de refuser la délivrance d'un visa prise conformément à/aux article(s)

- De la Convention d'application de l'Accord de Schengen du 14 juin 1985*
- De la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en date du 12/12/2011 par*
- Le Ministre de la Politique de Migration et d'Asile, compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers*
- Le délégué du Ministre de la Politique de Migration et d'Asile, compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers*

Telle qu'elle a été transmise à ce poste en date du 12/12/2011'

Que la motivation reprend :

Voor de Minister

H.A.,

Attaché

Que selon les arrêtés royaux du 5.12.2011, arrêté royal- gouvernement-démissions-nominations publiés le 06.12.2011 au Moniteur Belge, le ministre de la politique de migration et d'asile compétent pour l'accès

au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ou son délégué a démissionné de ses fonctions et a été remplacé par Madame la secrétaire d'Etat à l'asile et l'immigration, à l'intégration sociale et à la lutte contre la pauvreté de la politique de migration et d'asile.

Que le ministre de la politique de migration et d'asile compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ou son délégué n'était plus compétent au 12.12.2011 pour prendre la décision entreprise ;

Que la décision entreprise viole les dispositions visées au moyen et tout spécialement les articles 9 et 10 de la loi du 15.12.1980. »

2.2. Luidens artikel 39/78 juncto artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “*middel*” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138 590; RvS 4 mei 2004, nr. 130 972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135 618).

2.3. Niettegenstaande de keuze aan vermoedelijk geschonden geachte rechtsregels en rechtsbeginselen, kan uit de uiteenzetting enkel een uiteenzetting worden ontwaard aangaande de onbevoegdheid van de steller van de akte. Het middel is slechts in zoverre op ontvankelijke wijze ontwikkeld.

2.4. In eerste instantie moet worden vastgesteld dat de eerste door de verzoekster geviseerde passage genomen is uit het document houdende de kennisgeving van de bestreden beslissing, en niet uit de bestreden beslissing zelf. Een onregelmatigheid in de kennisgeving van een beslissing tast in beginsel de rechtmatigheid van die beslissing niet aan (RvS 25 september 2014, nr. 228.519, de NV JAN STALLAERT).

2.5. Verder blijkt ook uit de motieven van de bestreden beslissing zelf dat ze is genomen “*Voor de Staatssecretaris voor Asiel, Immigratie en Maatschappelijke Integratie, getekend A.H., Attaché*”. De vermelding, elders in de beslissing, “*voor de minister*”, is dan ook overtoollig, nu niet betwist wordt dat mevrouw A.H. attaché bij de dienst Vreemdelingenzaken, de bevoegdheid heeft om de aangevochten beslissing te nemen namens de bevoegde staatssecretaris.

2.6. Het middel kan niet worden aangenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf mei tweeduizend vijftien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS