

Arrest

nr. 145 835 van 21 mei 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X
in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen X,
X, X, X en X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen X, X, X, X en X, op 7 januari 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker van 10 december 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 maart 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 april 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DECROOCK, die loco advocaat S. MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 10 december 2014 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13*quinquies*) gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN – ASIELZOEKER

In uitvoering van artikel 75, § 2 / artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan mevrouw, die verklaart te heten,

(..)

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 28/11/2014 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van weigering van inoverwegingname van de asielaanvraag genomen.

(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.

Artikel 74/14 van de wet van 15 december 1980

§ 1. De beslissing tot verwijdering bepaalt een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten. Voor de onderdaan van een derde land die overeenkomstig artikel 6 niet gemachtigd is om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, wordt een termijn van zeven tot dertig dagen toegekend.

De onderdaan van een derde land heeft meer dan twee asielaanvragen ingediend, behalve indien er nieuwe elementen zijn in zijn aanvraag, inderdaad, aangezien betrokkene al op 03/09/2002, 31/07/2008, 26/09/2011 en 13/11/2013 asiel heeft aangevraagd en door de beslissing tot weigering van in overwegingname van het CGVS blijkt dat er geen nieuwe elementen zijn, wordt de termijn van het huidige bevel om het grondgebied te verlaten bepaald op 15 (vijftien) dagen.

In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 15 (vijftien) dagen.“

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij de exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang. Zij wijst erop dat de verzoekende partij een schending van een hogere rechtsnorm niet aannemelijk maakt.

2.2. De Raad merkt op dat verzoekster betwist dat toepassing kan worden gemaakt van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), zodat niet zonder een onderzoek van de middelen kan worden gesteld dat vaststaat dat deze wetsbepaling toepasbaar is. Daarenboven moet worden benadrukt dat verzoekster de schending aanvoert van hogere rechtsnormen en dat deze verdragsbepalingen primeren op de door verweerder ingeroepen wetsbepaling.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 7, 52/3, 74/6, 74/13 en 74/14 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 5 en 6 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de richtlijn 2008/115/EG), van artikel 8 van het EVRM, van de artikelen 22 en 22bis van de Grondwet, van artikel 9 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, aangenomen te New York op 20 november 1989 en goedgekeurd bij wet van 25 november 1991 (hierna: het Kinderrechtenverdrag), van de formele motiveringsplicht, van de materiële motiveringsplicht, van het evenredigheidsbeginsel, van de zorgvuldigheidsplicht, van het beginsel van behoorlijk bestuur, van het billijkheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel. Verzoekster voert ook aan dat verweerder zich schuldig maakte aan machtsmisbruik.

Zij verschaft de volgende toelichting:

“In datum van 10 december 2014 (kennisgeving postdatum + 2 werkdagen) werd aan de verzoekende partij, in toepassing van artikel 7 van de Vreemdelingenwet, een bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd (stuk 1, bijlage 13 quinquies).

Niettegenstaande de bijzondere familiale situatie waarin verzoekster zich op heden bevindt, werd toch een bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd.

Het voormelde artikel 7 van de Vreemdelingenwet laat de meer voordelige bepalingen zoals voorzien in de internationale verdragen onverlet.

"Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde aan de vreemdeling, die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven of moet de minister of zijn gemachtigde in de in 1°, 2°, 5°, 11° of 12° bedoelde gevallen een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven. "

Het is aldus de taak van de verwerende partij om het dossier van de verzoekende partij met de nodige zorgvuldigheid te onderzoeken ten einde in overeenstemming te kunnen handelen met artikel 7, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Luidens art. 7 van de Vreemdelingenwet dient de verwerende partij in elk geval de hogere rechtsnormen te respecteren bij elke beslissing genomen op basis van art. 7 van de Vreemdelingenwet.

Indien de verwerende partij de nodige zorgvuldigheid aan de dag zou hebben gelegd dan zou zij hebben kunnen vaststellen dat de bestreden beslissing geenszins rekening houdt met de individuele omstandigheden eigen aan dit dossier waarop internationale bepalingen van toepassing zijn.

Dit geldt des te meer, nu een schending van artikel 8 E.V.R.M. meer dan reëel is.

Daarenboven stelt artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet dat de verwerende partij bij het nemen van ELKE beslissing tot verwijdering rekening dient te houden met het familieleven van de betrokken persoon.

"Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. " (art. 74/13 Vw.)

Art. 74/13 Vw. stelt de objectieve verplichting in om rekening te houden met de in dit artikel vermelde omstandigheden. gezien het hier om een verplichting gaat die de wet oplegt en dit ter omzetting van art. 5 van de terugkeerrichtlijn 2008/115/EG.

"bij de tenuitvoerlegging van deze richtlijnen houden de lidstaten rekening met:

- a) Het belang van het kind;
- b) Het familie - en gezinsleven;
- c) De gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land, en eerbiedigen zij het beginsel van non - refoulement. "

(artikel 5 van de Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG).

Gezien overeenkomstig artikel 7 van de Vreemdelingenwet hogere rechtsnormen dient te respecteren en artikel 74/13 de verplichting aan de verwerende partij oplegt rekening te houden met persoonlijke omstandigheden, dient dit uit de bestreden beslissing te blijven, quod non.

Een loutere verwijzing naar het feit dat de verzoekende partij in het rijk verblijft zonder houder te zijn van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum, alsook het feit dat de verzoekende partij geen gevolg zou hebben gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten, volstaat niet, nu uit artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet zelf j. de motiveringsverplichting dergelijke motieven dienen te worden uiteengezet in de bestreden beslissing. Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet legt immers die verplichting op, specifiek ten aanzien van verwijderingsbeslissingen.

De motiveringsverplichting moet de verzoekende partij immers in een mogelijkheid kunnen stellen te kunnen toetsen of de beslissing proportioneel is aan het beoogde doel. Dit is in casu zeker niet het geval.

4.1.2.

De bestreden beslissing maakt zonder meer een inbreuk uit op artikel 8 E.V.R.M. De verwerende partij gaat immers voorbij aan de specifieke omstandigheden eigen aan de zaak en het is niet duidelijk in de bestreden beslissing op welke manier hiermee rekening werd gehouden om toch te beslissen dat de verzoekende partij en haar vijf minderjarige kinderen dienen verwijderd te worden. Hieruit volgt dat de verwerende partij in de bestreden beslissing de plicht had om een analyse te maken waarom, rekening houdende met de persoonlijke omstandigheden, een gedwongen uitvoering van de verzoekende partij en haar vijf minderjarige kinderen, in het licht van artikel 8 E.V.R.M., naar het land van herkomst gerechtvaardigd wordt.

In die zin werd in de bestreden beslissing geen rekeningen gehouden met de speciale situatie waarin de verzoekende partij zich bevindt. Het is de taak van de verwerende partij om, alvorens een beslissing tot verwijdering te nemen, een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek te doen van de zaak en dit op basis van de elementen waarvan kan verwacht worden dat de staat daarvan kennis zou moeten hebben. De zorgvuldigheidsplicht van de overheid bestaat er nu juist in om zich op afdoende wijze te informeren en deze te baseren op een correcte feitenvinding, en dit teneinde met kennis van een beslissing te kunnen nemen (RvS, 11 juni 2002, nr. 107 624). De verwerende partij is zonder meer op de hoogte van de feitelijke situatie waarin de verzoekende partij zich bevindt.

Artikel 8 E.V.R.M. waarborgt de bescherming van het gezinsleven. Het begrip gezinsleven is een autonoom begrip dat losstaat van het nationale recht.

De plicht om het grondgebied te verlaten vormt een inmenging in het privé - en gezinsleven van een vreemdeling die banden heeft in België. Dit is duidelijk het geval bij de verzoekende partij. Immers, de verzoekende partij verblijft al meer dan tien jaar op het Belgisch grondgebied en heeft hier haar leven opgebouwd.

Zij heeft ondertussen vijf minderjarige kinderen op de wereld gebracht die ofwel in België ofwel in Nederland geboren zijn. Deze kinderen hebben geen enkele band met het thuisland van verzoekster aangezien zij heel hun leven op het Belgisch grondgebied hebben gewoond.

De kinderen hebben niet allen dezelfde vader. Zo is de heer (...) de vader van het kindje Junior (...). De overige kinderen, (...), zijn allen kinderen van de heer (...).

De heer (...) verblijft momenteel in Nederland en bezit een tijdelijke verblijfstitel, geldig tot 15 juni 2018 (stuk 5). Van hem kan niet verwacht worden dat hij zijn reeds opgebouwde leven in Nederland zou opgeven om zijn kinderen naar Sierra Leone te vervoegen.

Al woont verzoekster niet samen met één van de vaders van haar kinderen, toch moet hier gewezen worden op het voorbijgaan door verweerder aan de notie gezinsleven.

In dit kader moet gewezen worden op een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, zesde kamer van 23 september 2014 (stuk 6). In dit vonnis werd een mondeling akkoord tussen de heer (...) en verzoekster gehomologeerd. Op grond van dit akkoord bestaat een omgangsregeling voor de heer (...). Zo komt hij om de veertien dagen één weekend naar België om omgang te hebben met zijn kinderen. Deze uitspraak zal onder punt 4.1.4. verder uiteengezet worden.

Bijgevolg maakt de bestreden beslissing dd. 10 december 2014 (kennisgeving postdatum + 2 werkdagen) zonder meer een inbreuk uit op artikel 8 E.V.R.M.

De verwerende partij gaat immers volledig voorbij aan de feitelijke familiale situatie van de verzoekende partij en het blijkt niet duidelijk op welke manier hiermee toch rekening zou mee gehouden zijn.

Artikel 8 E.V.R.M. waarborgt de bescherming van het gezinsleven. Het begrip gezinsleven is een autonoom begrip dat losstaat van het nationale recht. Een effectief, feitelijk gezinsleven, primeert. Het staat buiten twijfel dat het hier gaat om een situatie die valt onder het begrip feitelijk gezinsleven, al woont verzoekster niet meer samen met één van de vaders van haar minderjarige kinderen. Een dergelijke situatie, waarin de verzoekende partij zich bevindt, valt zeer zeker onder het beschermingsgebied van artikel 8 E.V.R.M.

Inmengingen in het recht kunnen enkel gebeuren als aan de drie traditionele cumulatieve voorwaarden is voldaan, namelijk dat ze bij wet zijn voorzien, nodig zijn in een democratische samenleving en een wettig doel hebben. Aangaande de tweede voorwaarde dient te worden opgemerkt dat de inmenging evenredig moet zijn aan het beoogde doel quod certe non. De commissie heeft geoordeeld dat om een inmenging in een dergelijk essentieel verdragsrecht te kunnen verantwoorden dat het moet gaan om uitzonderlijke ernstige redenen (ECRM, 9018/80, 4 juli 1983). De huidige inmenging is niet verantwoord. Doorheen de rechtspraak van het Hof wordt het duidelijk dat een uitzetting enkel geoorloofd is als inmenging in art. 8 EVRM indien het inderdaad gaat om extreem erge feiten die ellenlange strafbladen tót gevolgd hadden en waarbij de openbare orde tegen deze personen diende te worden beschermd. Dit kan bezwaarlijk worden voorgehouden in het geval van verzoekende partij (uitzetting is een inmenging in art. 8 EVRM zie: EHRM, Berrehab t. Nederland; uitzonderlijk ernstige redenen zie: Bouchelkia t. Frankrijk, C. t. België en El Boujaïdi t. Frankrijk).

Reeds meermaals werd in de rechtspraak bevestigd dat bij het beoordelen van een verwijderingsmaatregel, het familiaal leven van de vreemdeling moet worden geëerbiedigd (R.v.St. 24 maart 2000, Rev.dr.étr. 2000, 44; R.v.St. 1 juni 1999, J.L.M.B. 2000, 961; R.v.St. 29 mei 1998, A.P.M. 1998, 100).

Het recht op een privé-leven zoals voorzien in artikel 8 E.V.R.M. doet in hoofde van de Staat een middelenverbintenis ontstaan. De Staat ter zake dient zodanig te handelen dat betrokkenen een normaal privé-leven kunnen leiden en in het kader van dit familiaal en/of privé-leven duurzame en daadwerkelijke relaties kunnen opbouwen (F. SUDRE, 'Droit international et européen des droits de l'homme', Press Univesitaire de France, Paris, 1999, 258).

Bijgevolg dient de verwerende partij een evenwicht te vinden tussen het algemeen belang van de veiligheid en het particuliere belang van de vreemdeling. Uit de feitelijke gegevens en alle elementen die zich bevinden in het administratief dossier van de verzoekende partij blijkt duidelijk dat verzoekster haar familiaal leven in België heeft opgebouwd. De bestreden beslissing is disproportioneel aan het beoogde doel.

Het is vaststaand dat de situatie waarin verzoekster zich bevindt, beschermd wordt door artikel 8 E.V.R.M. en dat de inmenging van de verwerende partij in de vorm van de verwijderingsmaatregel een niet gerechtvaardigde inmenging is in dit recht. De Raad van State heeft immers reeds in het verleden

geoordeeld dat artikel 8 E.V.R.M. als hogere norm boven de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (de vreemdelingenwet) staat. Het recht op gezinsleven en eerbied voor het privaatleven zijn fundamenteel en kunnen slechts worden aangetast met een oog op beperkend door het E.V.R.M. opgesomde doeleinden. De toepassing van de Vreemdelingenwet moet dan ook aan de voorwaarden van artikel 8 van het E.V.R.M. getoetst worden.

De verdragsbepaling van artikel 8 E.V.R.M. heeft immers directe werking en primeert als hogere norm op de Vreemdelingenwet. Wanneer de schending van artikel 8 E.V.R.M. wordt opgeworpen, moet dus ook worden onderzocht of de toepassing van de Vreemdelingenwet in het licht daarvan "rechtmatig" is gebeurd (arrest RvS, nr. 216.837 van 13 december 2011 in de zaak A. 198.783/XIV- 32.749).

Er is bijgevolg wel degelijk sprake van een schending van artikel 8 E.V.R.M. nu er in de bestreden beslissing niet werd nagegaan of aan de voorwaarden van artikel 8 E.V.R.M. is voldaan met betrekking tot de inmenging van het openbaar gezag in het gezinsleven van de verzoekende partij (arrest RvS, nr. 216.837 van 13 december 2011 in de zaak A. 198.783/XIV-32.749).

De bestreden beslissing is disproportioneel aan het beoogde doel. De verzoekende partij wenst een normaal familieleven te leiden. De beslissing van de verwerende partij is onaanvaardbaar.

Bovendien dienen in casu tevens de rechten van de minderjarige kinderen gerespecteerd te worden. Zij mogen, overeenkomstig art. 9 IVRK, niet tegen hun wil in van hun ouders worden gescheiden. Art. 9 IVRK j. 22bis GW vindt op heden uitwerking in art. 74/13 Vw. Dit artikel stelt dan ook dat steeds met het belang van het kind moet rekening gehouden worden. Ook deze afweging werd door de verwerende partij in casu niet doorgevoerd.

Door te opteren voor de meest ingrijpende maatregel in het leven van de kinderen terwijl een minder ingrijpende optie openstaat, maakt de verwerende partij wel degelijk een ongeoorloofde inmenging, minstens schendt haar beslissing het proportionaliteitsbeginsel.

De plicht die de verwerende partij heeft blijkt eveneens uit artikel 22bis van de Grondwet:

"het belang van het kind is de eerste overweging bij elke beslissing die het kind aangaat. "

De kinderen zijn in volle ontwikkeling en leven momenteel de belangrijkste jaren van hun bestaan. Het behoeft bovendien geen betoog dat de jeugdjaren primordiaal zijn voor de ontwikkeling van een kind. Een stabiele situatie, waarbij de ouders in een stabiele leefwereld instaan voor de opvoeding van het kind, heeft zijn weerslag op de verdere evenwichtige ontplooiing van een kind. Het is voor de psychische stabiliteit van een kind van die leeftijd niet aangeraden om, nu zij een stabiele en veilige leefwereld hebben, zoals o.a. een thuis met bekommerde en zorgzame ouders, van één van zijn ouders gescheiden te worden. De kinderen kunnen hierdoor tenminste een traumatische ervaring oplopen.

Tevens wijst de verzoekende partij op artikel 9 van het Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind (B.S. 17 januari 1992), dat stelt : "De Staten die partij zijn, waarborgen dat een kind niet wordt gescheiden van zijn of haar ouders tegen hun wil (...)

De werkmethode die de verwerende partij in casu heeft toegepast, schendt het principe van behoorlijk bestuur en de zorgvuldigheidsplicht. Het kan niet dat het gezin van de verzoekende partij op een helling komt te staan. De hierboven vermelde rechtsregels worden zonder meer geschonden. De bestreden beslissing is immers in strijd met de internationale verdragsbepalingen, waaronder artikel 8 E.V.R.M.

4.1.3.

Ten overvloede verwijst de verzoekende partij naar artikel 6 van de Terugkeerlijn 2008/115/EG:

"De lidstaten kunnen te allen tijde in schrijvende gevallen, om humanitaire of om andere redenen beslissen een onderdaan van een derde land die illegaal op hun grondgebied verblijft een zelfstandige verblijfsvergunning of een andere vorm van toestemming tót verblijf te geven. In dat geval wordt geen terugkeerbesluit uitgevaardigd. Indien al een terugkeerbesluit is uitgevaardigd, wordt het ingetrokken of opgeschort voor de duur van de geldigheid van de verblijfsvergunning of andere vorm van toestemming tot legaal verblijf "

De verwerende partij heeft hier in casu geen rekening mee gehouden.

Dient nog opgemerkt te worden dat de verwerende partij, betreffende het opleggen van een termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten ontegensprekelijk een discretionaire bevoegdheid heeft. Overeenkomstig artikel 74/14, § 1 van de Vreemdelingenwet kan de verwerende partij de termijn om het grondgebied te verlaten verminderen indien de onderdaan van een derde land niet gemachtigd is om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven. Doch, gelet op de discretionaire bevoegdheid dient er een afweging geval per geval te gebeuren. Immers, het kan goed zijn dat de verzoekende partij overmacht niet naar zijn land van herkomst is kunnen terugkeren. En dit is wel degelijk het geval, de verzoekende partij heeft namelijk een gezin in België dewelke het niet mogelijk maakt terug te keren naar het land van herkomst.

Er wordt door de verwerende partij op geen enkel moment rekening gehouden met de specifieke omstandigheden eigen aan de verzoekende partij. Elke motivering en verwijzing naar de feiten ontbreekt in de bestreden beslissing.

4.1.4.

Tot slot dient nog opgemerkt te worden dat verzoekster in geval van een terugkeer naar haar land van herkomst, Sierra Leone, verschillende reeds door het gerecht toegekende voordelen zal verliezen. Hierdoor zal zij ook in een financieel nadeligere situatie terechtkomen.

Eenzijds dient gewezen te worden op het vonnis van het vredegerecht van het 2de kanton te Oostende van 28 november 2013 betreffende de toekenning van een onderhouds- en opvoedingsbijdrage van 90 euro (stuk 7). De schuldenaar van deze bijdrage is de heer (...), vader van Junior (...).

Indien verzoekster wordt teruggestuurd naar Sierra Leone, een land waar zij al meer dan tien jaar geen banden meer mee heeft, zal het wegvallen van deze onderhouds- en opvoedingsbijdrage zware, financiële, gevolgen hebben.

Daarnaast kan verwezen worden naar het reeds vernoemde vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, zesde kamer van 23 september 2014 (stuk 6).

Dit vonnis bevestigde een mondeling akkoord dat tussen de heer (...) en verzoekster werd vastgelegd op 29 juli 2014 en op 14 augustus 2014 ter griffie bij de betrokken rechtbank werd neergelegd.

In dit mondeling akkoord werd vastgelegd dat de beide ouders het gezamenlijk ouderlijk gezag over de kinderen (...) hebben en dat zij hun hoofdverblijfplaats bij de moeder houden, en aldaar worden ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand.

Voorts zal de heer (...) om de veertien dagen één weekend een omgang hebben met de kinderen. Dit recht van omgang zal doorgaan in het huis waar de kinderen bij verzoekster woont, de heer (...) zal met andere woorden vanuit Nederland naar hier komen om zijn kinderen te zien. Tot slot werd ook een regeling betreffende de kosten in het mondeling akkoord opgenomen (stuk 6).

Dit vonnis strekt dan ook tot het voordeel van de minderjarige kinderen aangezien hierdoor een regeling betreffende onder andere de omgang met hun vader werd bekomen.

Ook voor verzoekster strekt dit vonnis tot voordeel aangezien zij door de homologatie van het mondeling akkoord met de heer (...) een vaststaande regeling heeft kunnen treffen aangaande haar minderjarige kinderen en de kosten het hebben van kinderen met zich meedraagt.

Verzoekster terugsturen naar Sierra Leone zal er logischerwijs voor zorgen dat ook dit vonnis niet verder kan uitgevoerd worden.

Ook deze feitelijke omstandigheden dienen bij het beoordelen van verzoekster haar zaak in acht genomen te worden, wat in casu door verweerder niet gebeurde.

4.1.5.

De bestreden beslissing is een schoolvoorbeeld van de terugkomende onwil in hoofde van de verwerende partij. Gelet op voorgaande uiteenzetting kan er in casu geconcludeerd worden tot machtsmisbruik uitgaande van de verwerende partij.

Meer nog, het lijkt er zelfs op dat het doel van de verwerende partij erin bestaat zoveel mogelijk bevelen om het grondgebied te verlaten aan vreemdelingen te betekenen, zonder eigenlijk wel de inhoud van de desbetreffende dossiers na te gaan.

Minstens past het bij de zorgvuldigheidsverplichting dat de overheid enig bijkomende onderzoek zou hebben verricht.

De bovenstaande rechtsregels worden in de bestreden beslissingen dan ook zonder meer geschonden.”

3.2. De Raad merkt op dat de formele motiveringsplicht tot doel heeft de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid een beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt (RvS 25 september 2002, nr. 110.667; RvS 10 december 2002, nr. 113.439; RvS 17 mei 2005, nr. 144.471). Bij lezing van de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat de inhoud ervan verzoekster het genoemde inzicht verschaft en haar aldus toelaat de bedoelde nuttigheidsafweging te maken. Verweerder heeft immers duidelijk aangegeven op welke juridische basis en op grond van welke feitelijke gegevens werd beslist om over te gaan tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en waarom er aan verzoekster geen termijn van dertig dagen wordt toegestaan om het grondgebied te verlaten. Deze motivering is pertinent en draagkrachtig. Uit het door verzoekster neergelegde verzoekschrift blijkt trouwens dat zij zowel de feitelijke als de juridische overwegingen die aan de basis liggen van de bestreden beslissing kent, zodat het doel dat met het bestaan van de formele motiveringsplicht wordt beoogd, is bereikt.

Er dient tevens te worden geduïd dat de formele motiveringsplicht niet impliceert dat verweerder in een bestuurlijke beslissing moet uiteenzetten waarom hij van oordeel is dat hogere rechtsnormen, zoals artikel 8 van het EVRM, hem niet verhinderen om een bepaalde beslissing te nemen en dat ook uit artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet geen aanvullende motiveringsplicht kan worden afgeleid. De

formele motiveringsplicht houdt evenmin in dat een bestuur steeds nader moet toelichten waarom het van oordeel is dat een beslissing niet disproportioneel is gelet op het nagestreefde doel.

Verzoekster toont dan ook niet aan dat de bestreden beslissing de formele motiveringsplicht schendt.

3.3. Wat betreft de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM wijst verzoekster er in eerste instantie op dat verweerder is tekortgekomen aan de verplichting om haar gezinsleven te respecteren. Er dient evenwel te worden gesteld dat geenszins blijkt dat verzoekster enig gezinsleven in België heeft dat door de bestreden beslissing in het gedrang wordt gebracht. Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoekster een gezin vormt met haar vijf kinderen en dat geen van deze gezinsleden tot een verblijf in het Rijk is toegelaten of gemachtigd, zodat niet kan worden ingezien hoe de bestreden beslissing het recht op een gezinsleven van verzoekster zou kunnen aantasten. Verzoeksters uiteenzetting dat de vader van een aantal van haar kinderen in Nederland woont, dat deze zijn kinderen om de twee weken bezoekt en dat van deze man niet kan worden verwacht dat hij haar in haar herkomstland of elders vervoegt leidt ook niet tot de conclusie dat verweerder door de bestreden beslissing te nemen enig bestaand gezinsleven in België miskent. De Raad benadrukt dat uit artikel 8 van het EVRM niet kan worden afgeleid dat wanneer de in het buitenland verblijvende vader van een aantal van de kinderen omgang wenst te hebben met deze kinderen de moeder van deze kinderen tot een verblijf in een buurland van het land van (tijdelijk) verblijf van de vader dient te worden toegelaten.

Verzoekster verwijst daarnaast naar het recht op eerbiediging van haar privéleven en zet uiteen dat zij reeds meer dan tien jaar in België verblijft. De Raad kan in dit verband slechts opmerken dat zij niet tot een verblijf van meer dan drie maanden is gemachtigd of toegelaten en de bestreden beslissing dus geen beëindiging inhoudt van een bestaand verblijfsrecht. Verzoekster die slechts in het Rijk kon verblijven in het kader van de door haar ingestelde procedures wist ook of behoorde te weten dat indien haar asiel- en verblijfsaanvragen werden afgewezen zij het grondgebied zou dienen te verlaten. Verzoekster wijst er daarnaast op dat haar kinderen geen enkele band met haar thuisland hebben aangezien zij heel hun leven op het Belgische grondgebied hebben gewoond. Er mag echter van worden uitgegaan dat de kinderen via hun ouders minstens ten dele vertrouwd zijn met de taal en de cultuur van het thuisland van hun ouders. Er dient daarenboven te worden aangegeven dat de kinderen van verzoekster nog jong zijn en zich in beginsel nog gemakkelijk kunnen aanpassen aan een nieuwe leefomgeving (cf. EHRM 12 juli 2012, nr. 54.131/10, Bajsultanov/Oostenrijk). Voorts moet erop worden gewezen dat de bestreden beslissing niet tot gevolg heeft dat de vader van één van verzoeksters kinderen niet langer zou gehouden zijn om een onderhouds- en opvoedingsbijdrage te betalen of dat afbreuk wordt gedaan aan het akkoord dat verzoekster met de vader van haar andere kinderen heeft om samen het gezamenlijk gezag over de kinderen uit te oefenen, om bepaalde kosten te dragen en om de hoofdverblijfplaats van deze kinderen bij hun moeder te laten. De bestreden beslissing verhindert verzoekster en de in het buitenland verblijvende vader van een aantal van haar kinderen ook niet om een omgangsregeling die rekening houdt met het gegeven dat haar kinderen niet over een verblijfsrecht in België beschikken te voorzien. Er blijkt dan ook niet dat verzoekster ingevolge overmacht niet naar haar land van herkomst kan terugkeren. In deze omstandigheden kan niet worden besloten dat wanneer het privéleven dat verzoekster in België heeft opgebouwd wordt afgewogen tegen het belang van de overheid dat gediend is met een rigoureuze toepassing van de verblijfswetgeving ter bescherming van de openbare orde er kan worden besloten dat de bestreden beslissing een disproportionele inmenging uitmaakt in haar privéleven (cf. EHRM 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi/Verenigd Koninkrijk).

Verzoekster toont met haar uiteenzetting dan ook geen schending aan van artikel 8 van het EVRM.

3.4. Artikel 22 van de Grondwet biedt een zelfde inhoudelijke bescherming als artikel 8 van het EVRM. Uit de parlementaire voorbereiding van artikel 22 van de Grondwet blijkt immers dat de grondwetgever *“een zo groot mogelijke concordantie (heeft) nagestreefd met artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), teneinde betwistingen over de inhoud van dit Grondwetsartikel respectievelijk art. 8 van het EVRM te vermijden”* (Parl.St. Kamer 1993-94, nr. 997/5, 2). Nu geen schending van artikel 8 van het EVRM kan worden vastgesteld kan dus ook niet worden besloten dat artikel 22 van de Grondwet werd geschonden.

3.5. Verzoekster voert verder aan dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de belangen van haar kinderen en derhalve de bepalingen van artikel 9 van het Kinderrechtenverdrag en artikel 22bis van de Grondwet, die verder werden uitgewerkt in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, heeft geschonden. Haar betoog mist echter feitelijke grondslag. Uit een nota in het administratief dossier dat door verweerder werd neergelegd blijkt immers duidelijk dat wel degelijk aandacht werd besteed aan de

belangen van verzoeksters kinderen en werd geoordeeld dat deze niet worden geschaad door de gezinseenheid met de moeder te laten primeren. Er moet tevens worden benadrukt dat hoewel het belang van het kind een primordiaal karakter heeft, het daarom nog geen absoluut karakter heeft. Bij de afweging van de verschillende op het spel staande belangen, neemt het belang van het kind een bijzondere plaats in. Die bijzondere plaats maakt het evenwel niet onmogelijk om eveneens rekening te houden met andere belangen (GwH 7 maart 2013, nr. 30/2013). Verzoekster erkent zelf dat het voor haar kinderen belangrijk is een stabiele en veilige leefwereld te voorzien en een volgehouden illegaal verblijf kan bezwaarlijk worden beschouwd als een stabiele en veilige situatie. Verweerders standpunt dat de belangen van verzoeksters kinderen niet verhinderen om ten aanzien van verzoekster, die volstrekt illegaal in het Rijk verblijft, te beslissen tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten is niet kennelijk onredelijk.

Een schending van artikel 9 van het Kinderrechtenverdrag, van artikel 22bis van de Grondwet en van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet kan niet worden vastgesteld.

3.6. Verder merkt de Raad op dat de richtlijn 2008/115/EG werd omgezet in de Belgische rechtsorde door de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Na de omzetting van een richtlijn kunnen particulieren slechts op dienstige wijze een beroep doen op de bepalingen van een richtlijn indien de nationale omzettingsmaatregelen niet correct of toereikend zijn (HvJ 4 december 1997, C-253/96 tot en met C-258/96, Kampelmann, punt 42; zie tevens HvJ 3 december 1992, C-140/91, C-141/91, C-278/91 en C-279/91, Suffritti, punt 13; RvS 2 april 2003, nr. 117.877). Verzoekster toont dit echter niet aan. Zij kan de schending van de artikelen 5 en 6 van de richtlijn 2008/115/EG dan ook niet op een ontvankelijke wijze aanvoeren.

3.7. Aangezien niet betwist is dat verzoekster niet beschikt over een geldig paspoort dat voorzien is van een geldig visum en niet wordt aangetoond dat meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag zouden verhinderen dat haar een bevel om het grondgebied te worden verlaten wordt afgegeven kan geen schending van artikel 7 van de Vreemdelingenwet worden vastgesteld.

3.8. Verzoekster betoogt dat verweerder overeenkomstig artikel 74/14, § 3, 4^o van de Vreemdelingenwet kan afwijken van de toekenning van een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten bij de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en stelt dat uit dit wetsartikel kan worden afgeleid dat verweerder een belangenafweging moet doorvoeren. Zij stelt opnieuw dat zij, omdat zij een gezin heeft, onmogelijk kan terugkeren naar haar land van herkomst. Bij de bespreking van de vorige onderdelen van haar eerste middel werd echter reeds vastgesteld dat niet blijkt dat verzoekster een gezinsleven in België heeft met legaal in het Rijk verblijvende personen en dat zij niet aannemelijk maakt dat zij enkel in België een gezinsleven kan hebben met haar kinderen. Door in wezen voor te houden dat verweerder er had kunnen voor opteren om haar geen bevel te geven om het grondgebied te verlaten – waarbij zij uit het oog verliest dat verweerder, ingevolge artikel 7, eerste lid, 1^o van de Vreemdelingenwet, in casu geenszins beschikt over een discretionaire bevoegdheid – toont zij daarenboven hoe dan ook geen schending van artikel 74/14 van de Vreemdelingenwet aan.

3.9. De uiteenzetting van verzoekster laat ook niet toe te concluderen dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de appreciatiebevoegdheid waarover de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging beschikt. Een schending van de materiële motiveringsplicht of enige vorm van machtsmisbruik blijkt derhalve niet.

3.10. Het evenredigheids- of proportionaliteitsbeginsel kan enkel spelen waar de overheid over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid beschikt (RvS 13 december 2001, nr. 101.780). Bij de bespreking van de vorige onderdelen van het middel werd al vastgesteld dat verweerder in casu optrad in het raam van een gebonden bevoegdheid. Verzoekster kan dan ook niet dienstig verwijzen naar dit algemeen rechtsbeginsel.

3.11. Nu geen kennelijke wanverhouding werd aangetoond tussen de overwegingen die de bestreden beslissing onderbouwen en het dispositief van deze beslissing kan verzoekster ook niet worden gevolgd waar zij stelt dat het redelijkheidsbeginsel werd geschonden (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

3.12. Het zorgvuldigheidsbeginsel – dat verzoekster eveneens geschonden acht – legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een

correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken. Uit de gegevens van het dossier en uit wat voorafgaat blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging op basis van een correcte feitenvinding tot zijn conclusie is gekomen, zodat geen schending van het zorgvuldigheidsbeginsel kan worden vastgesteld.

3.13. De beschouwingen van verzoekster laten evenmin toe de schending van enig ander, niet nader omschreven, beginsel van behoorlijk bestuur vast te stellen.

3.14. De Raad moet verder benadrukken dat hij enkel de rechtmatigheid van de hem voorgelegde beslissing kan toetsen en het hem niet toekomt te beoordelen of een administratieve beslissing billijk is (cf. RvS 15 december 2008, nr. 188.772).

3.15. Waar verzoekster aangeeft van oordeel te zijn dat de artikelen 52/3 en 74/6 van de Vreemdelingenwet werden geschonden kan het volstaan op te merken dat zij nalaat op een voor de Raad begrijpelijke wijze toe te lichten waarom zij meent dat deze artikelen werden geschonden en dat deze vaststelling volstaat om te concluderen dat dit onderdeel van het middel onontvankelijk is.

Het eerste middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3.16. In een tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 7, 48/4, 48/5 en 74/14 van de Vreemdelingenwet, artikel 3 van het EVRM, de materiële en de formele motiveringsplicht, het beginsel van non-refoulement, het beginsel van behoorlijk bestuur, het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het billijkheids- en redelijkheidsbeginsel.

Verzoekster betoogt als volgt:

“Eerst en vooral dient opgemerkt te worden dat het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 10 december 2014 (kennisgeving postdatum + twee werkdagen) (stuk 1), door de verwerende partij, zoals hierna zal blijken, niet afdoende werd gemotiveerd.

Het bevel is immers uitgegeven onder het argument dat de verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten (stuk 1).

Deze motivatie kan niet in aanmerking worden genomen teneinde het bevel om het grondgebied te verlaten - bijlage 13quinquies - in het licht van artikel 3 E.V.R.M. te rechtvaardigen.

De situatie waarin de verzoekende partij zich bevindt is drastisch veranderd. Immers, de mensenrechtensituatie in Sierra Leone is er in grote mate op achteruitgegaan. Gelet op deze gewijzigde situatie en gelet op het feit dat de bestreden beslissing meerdere wets- en verdragsbepalingen schendt, heeft de verzoekende partij er alle belang bij huidige procedure te voeren. Dit werd eveneens bevestigd bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dd. 20 maart 2009, n° 38.992.

Er kan in de bestreden beslissing geen enkele motivering gevonden worden in de bestreden beslissing, rekening houdende met artikel 3 E.V.R.M. en de actuele situatie in Sierra Leone. Bovendien bevat de bestreden beslissing eveneens geen motivering waarom een bevel om het grondgebied te verlaten van vijftien dagen in dit geval gepast zou zijn of moet worden afgeleverd. De verwerende partij heeft in deze laatste optiek echter wel een discretionaire bevoegdheid wat betreft de termijn.

De verzoekende partij maakt het voorwerp uit van een gedwongen terugkeer naar Sierra Leone. De situatie is er echter in ruime mate verslechterd. Een gedwongen uitwijzing naar het land zal artikel 3 E.V.R.M. schenden.

Artikel 3 E.V.R.M. bepaalt immers "niemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen Deze bepaling bekrachtigt één van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (zie vb.: EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 218).

Zoals reeds hierboven aangehaald is het vaste rechtspraak van de Nederlandstalige Kamers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat een onderzoek aangaande een mogelijke schending van artikel 3 E.V.R.M. niet alleen dient onderzocht te worden in het kader van een asielprocedure, maar ook in het kader van een beslissing tót uitwijzing. De verzoekende partij wijst hierbij eveneens naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, die België veroordeeld heeft nu de Belgische staat zich heeft onttrokken aan een onderzoek naar een behandeling in strijd met artikel 3 E.V.R.M.

"338 (...) un Etat demeure entièrement responsable au regard de la Convention de tous les actes ne relevant pas strictement de ses obligations juridiques internationales, notamment lorsqu'il a exercé un pouvoir d'appréciation (...)." (EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland).

De verwerende partij moet bijgevolg een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek doen van de gegevens die wijzen op een reëel risico van een door artikel 3 van het E.V.R.M. verboden handeling (E.H.R.M. 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 293 en 388).

Hieruit volgt dat de Belgische Staat dus de verplichting heeft om in elke zaak, individueel, te onderzoeken of een schending van artikel 3 E.V.R.M. aanwezig is. Het bestaan van een reëel gevaar van een door artikel 3 van het EVRM verboden behandeling wordt beoordeeld op grond van de omstandigheden waarvan de verwerende partij kennis had of had moeten hebben op het ogenblik van de bestreden beslissing (cf. mutatis mutandis: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 81; EHRM 20 maart 1991, Cruz Varas en cons./Zweden, §§ 75 - 76; EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./Verenigd Koninkrijk, § 107).

Dit onderzoek naar de actuele situatie in Sierra Leone en mogelijke schending van artikel 3 E.V.R.M. werd in de bestreden beslissing op geen enkele manier gerealiseerd.

Van de verwerende partij kan er bijgevolg redelijkerwijze verwacht worden dat zij, in het licht van artikel 3 E.V.R.M., de mensenrechtensituatie in Seorra Leone op de voet volgt en haar handelen, met name de uitvoering van een gedwongen verwijdering, baseert op actuele informatie m.b.t. situatie in het land. De verwerende partij heeft nagelaten dit doen, waardoor de zorgvuldigheidsverplichting geschonden wordt.

De verwerende partij had bijgevolg de plicht om in de bestreden beslissing een risico - analyse te maken, d.w.z. motiveren. waarom volgens de verwerende partij, ondanks de beschikbare informatie betreffende de situatie, een gedwongen verwijdering naar Sierra Leone, in het geval van de verzoekende partij rekening houdend met de omstandigheden die haar zaak kenmerken. toch kan plaatsgrijpen.

De beoordeling van de mensenrechtensituatie en sociale-economische situatie in de desbetreffende regio op het moment van beoordeling dringt zich op.

In casu dient rekening gehouden te worden met het artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet:

"§ 2. Ernstige schade bestaat uit :

- a) doodstraf of executie; of
- b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,
- c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. "

Betreffende de beoordeling van de aanwezige omstandigheden wordt in de parlementaire voorbereiding uitdrukkelijk gewezen dat rekening dient te worden gehouden met de situatie op vlak van de mensenrechten aanwezig in het deel waar men naartoe wil repatriëren en dit op het ogenblik waarop men de beslissing neemt.

"Bij de beoordeling van de vraag of er aanleiding is de betrokkene te repatriëren naar de voorgestelde plaats dient rekening te worden gehouden met de veiligheids-, politieke en sociale omstandigheden, met inbegrip van de situatie op het gebied van de mensenrechten (...) Vermits de beoordeling van de vrees voor vervolging en het reëel risico op ernstige schade principieel op het tijdstip van de beslissing over de aanvraag gebeurt, zal dit ook bij de evaluatie van het binnenlandse vluchtalternatief het ijkmoment vormen." (Parl.St., 51 2478/001, IOmei 2006).

De toestand in het land houdt immers in dat verzoekster en haar vijf minderjarige kinderen zouden worden blootgesteld aan een behandeling in strijd met art. 48/4, b Vw.

In Sierra Leone vinden nog steeds zeer veel mensenrechtenschendingen plaats. Eerst en vooral wenst verzoekster te wijzen op haar gegronde vrees op genitale verminking voor haar kinderen. Dit blijkt genoegzaam uit de volgende objectieve informatie, hieruit blijkt dat de genitale verminking in Sierra Leone een geaccepteerde traditie is, niettegenstaande de wreedheid van de praktijk en de onomkeerbare fysische en psychologische trauma's voor de vrouwelijke slachtoffers tót gevolg.

"Despite several efforts by the World Health Organization and its partners to fight female génital mutilation (FGM) in Sierra Leone, the practice remains highly prévalent in nearly ail ethnies groups. Sierra Leone has ratified a number of international conventions condemning FGM (including the UN Convention on the Elimination of Ail Forms of Discrimination against Women) but the implementation of these conventions has been a matter of mere lip service. A bill banning FGMwas withdrawn at the last minute in June 2007 and has not been reintroduced. According to the 2008 Démographie and Health Survey, 91 per cent of women in Sierra Leone aged between 15 and 49 have had their genitals mutilated. "

(stuk 8: Oxfam research reports, "Civil society engagement with political parties during élections: lessons from Ghana and Sierra Leone", dd. 30 december 2013, te consulteren op <http://reliefweb>).

int/sites/reliefweb.int/files/resources/rr-ci_v1-1-society-engagement-political-parties-elections-181213-en.pdf, verzoekster zet vet)

"Harmful Traditional Practices: Excision, type II of the four catégories of FGM/C, is the form widely practiced on women and girls in Sierra Leone. FGM/C was performed predominantly by women's secret societies. In such societies, the women who perform génital cutting, known as sowies, continued to advocate the practice. According to UNICEF approximately 90 percent of girls had undergone FGM/C and approximately 81 percent of girls ages 15 to 19 had undergone FGM/C. (...)

FGM/C was practiced on girls as young as two years old, and many NGOs reported cases in which toddlers underwent FGM/C because their very young age made it cheaper for parents. "

(stuk 9: US Department of State, "Country Report on Human Rights Practices 2012 - Sierra Leone", dd. 19 april 2013, toegankelijk op 27 februari 2014, te consulteren op http://www.ecoi.net/local_link/245106/355030_en.html, verzoekster zet vet).

"Much of the Female Génital Mutilation (FGM) prevalence data currently available is based on verbal surveys and self-reporting. Clinical examinations are uncommon. The assumption is that women respond truthfully when asked about their FGM status and that they know the type and extent of FGM that was performed on their genitalia. However, many FGM procédures are performed at a very young age; many cultures feel a taboo about such discussions, and a number of such factors raise the possibility that the validity of survey responses might be incorrect, potentially underreported.

Recent Démographie and Health Survey (DHS) conducted by Statistics Sierra Leone in partnership with the Ministry of Health and Sanitation puts the northern région of Sierra Leone at the top of FGM activities in the country.

The survey indicates that information from all women aged 15-49 on knowledge, attitudes and experience of FGM was very remarkable as 100% of women and 99% of men have heard of the practice. But more importantly, knowledge about FGM is universal as the prevalence rate shows that 90% have undergone some forms of circumcision.

"75% had some flesh cut and removed, 9% were sewn closed, and less than 1% was cut without any skin removal," the survey noted. "In 15% of the cases, women did not provide details as to what type of circumcision they had. More women in rural areas (94%) had been circumcised than in urban areas (81%). The results also show that FGM was highest in the Northern Région with 96% and lowest in the Western Région with 76%."

The report added that circumcision was more prevalent among older women as 98% of women aged 45-49 as compared to 74% of women aged 15-19.

In an interview with Concord Times, a senior member of the Bondo society, who preferred to be anonymous, disclosed that a lot of Sierra Leonean women are still involved in the practice because of its commercial benefit.

She said government must ensure that children are not allowed to be initiated as the practice varies from one région to another with adverse médical conséquences.

"I am part of it because I am making money out of it. We don't have alternative [means of livelihood], so we depend on initiation fees being paid by parents for their children to be initiated. We also benefit from gifts being brought to the 'Bondo bush' for us the initiators," she explained.

The Sierra Leone government is yet to commit itself to proscribing the practice despite being part of so many international conférences seeking support for FGM to be banned. "

(stuk 10: Ail Africa, "Northern Région Tops FGM Activities - 2013 DHS Reveals", dd. 19 februari 2014, verzoekster zet vet)

"Health services are failing thousands of girls who are being tortured by their families forcing them to undergo female génital mutilation, médical experts say.

Doctors, nurses and midwives must get better at spotting girls at risk, a coalition of médical royal collèges and civil society groups says. Urgent change is needed to prevent the "cruel, inhumane and degrading treatment of girls and women", which is recognised as torture by the UN, they say in a report. (...)

FGM which involves the removal of the clitoris or other damage to the genitalia performed for cultural reasons, must be considered child abuse and a national campaign similar to ones on HIV and domestic violence is needed to highlight the problem, the report adds. (...)

"It is a cruel act perpetrated by parents and extended family members upon young girls who are entrusted to their care. FGM is not simply an exotic or 'cultural' ritual that girls need to undergo, but a practice which has intolerable long-term physical and emotional conséquences for the victims," the report states. "

(stuk 11: The Times, "Health workers asked to look out for tortured girls", dd. 4 november 2013, verzoekster zet vet).

"Female génital mutilation was like an "entrance pass into society", a victim has said. The brutal cutting procedure leaves people mentally and physically scarred for life, said Sarian Karim. (...)

"FGM is a normal thing for us. We don't know it is against the law, but I know that it damages girls and leaves them scarred for life - mentally and physically.

"It is very important that everyone knows that FGM is illegal. We suffer from a lot of complications (because of the procedure). We want those people who work in schools to have guidelines and be able to inform, prepare and protect children. "

(stuk 12: Press Association National Newswire, "Genital mutilation 'entrance pass'", dd. 4 november 2013, verzoekster zet vet)

"A 17-year-old Sierra Leonean girl is in hiding for fear of being forced into a secret women's society which subjects girls to Female Genital Mutilation (FGM). (...) AU ethnic groups in Sierra Leone, except the Krios, practice FGM. It takes place mostly in the bushes, shrouded in secrecy. Campaigners say circumcisers used blunt instruments, causing excruciating pain and with little or no consideration for hygiene and safety. In December last year, the UN General Assembly adopted a resolution banning it worldwide. Sierra Leone was yet to pass any legislation to that effect, but the official policy prohibited initiation of girls under 18. This is in line with an MoU signed last year by eight out of 12 districts nationwide. Strong resistance by women's secret societies, which have FGM as part of the initiation rites, often take the form of hostility. The practice is done on girls as young as five. As a result, the few activists who dedicated their time to the campaign had grown less vocal over time.

According to a 2010 Unicef estimate, between 85-98 per cent of Sierra Leone's women and girls had undergone FGM. "

(stuk 13: Africa Review, "Sierra Leone teen flees to avoid the cut", dd. 10 mei 2013, verzoekster zet vet)

"Female genital mutilation (FGM) is 'widely' practised in Sierra Leone, with up to 90 percent of women in the country having undergone the procedure. It is a 'deeply rooted' cultural tradition that is practised across all socio-economic classes and all ethnic groups, with the exception of the Krios [also referred to as 'Creoles']. While Krio Muslims are said to practise FGM, Krio Christians of the Western Area reportedly do not. (...)

Custom dictates that girls must sacrifice their clitoris as a pre-requisite for entry into the sacred realm of The Bondo Secret Society. Only by becoming Bondo members will they be socially accepted by their community and will they be considered eligible for marriage. It's the beginning and the end of the very existence of women. If you do not become a member of that society you can't find a husband, you can't even find somebody to marry you, it's completely out of the question as men don't marry women who are not part of that ceremony. This girl has recently been told by her family that her time has come to enter Bondo Society. So frightened about what will happen to her, she has run away from her village and is currently hiding in Freetown. She was too scared to show her face for fear her family would recognise her and force her under the circumcision knife. I'm scared because they told me that they use razors to join that society and when they use razors you will be having uncontrollable bleeding, and if you don't have the strength you will just lose your life. So secretive is Bondo Society that no uncircumcised women, and certainly no men, have ever witnessed a Bondo circumcision ceremony. Women who have attempted to do so in the past have been abducted by Bondo members and then forcibly circumcised as punishment. What is clear is that what goes on in Bondo Society is not a topic for discussion for anyone in Sierra Leone and is a feared subject even among politicians. "

(...) In spite of these changes, many Sierra Leoneans still consider Sande/Bondo initiation as a social and cultural necessity. Girls from all social backgrounds continue to suffer FGM, including the educated elite. For the latter group, initiating daughters may serve as a confirmation of African identity and Sierra Leoneans living abroad still bring their daughters back home to undergo initiation. Furthermore, rural men in particular fear and respect the women's society, especially its putative power to punish them both spiritually and physically if they mistreat their wives or otherwise transgress Sande/Bondo medicine laws.

(...) Female genital mutilation (FGM) can make sex painful, complicate childbirth, lead to urinary tract infections, enable the transmission of HIV — and induce a host of other ills.

So, promising to fight this practice should be a winning strategy for someone hoping to be elected to parliament this Saturday in Sierra Leone -- where about 90 percent of girls and women undergo FGM, according to rights watchdog Amnesty International. Should be. But, isn't. In an inescapable irony, the issue is off-limits even to aspiring women legislators who might have an unhappy experience of FGM, and who could lead the fight against the practice at the highest levels. The reason? FGM still enjoys support in large sections of the community, notably among members of secret 'Bondo' societies, made up exclusively of women, which use the practice to initiate girls into womanhood — alongside teaching them various domestic skills. "

(stuk 14: Refugee Documentation Centre (Ireland), "Sierra Leone - Researched and compiled by the Refugee Documentation Centre of Ireland on 21 April 2011: Information on risks to women in Sierra Leone from FGM and other harmful cultural practices. Any informative on a culture called Bundu or a

secret society called Mende", dd. 21 April 2011, toegankelijk op 27 februari 2014, te consulteren op http://www.ecoi.net/file_upload/1226_1304005342_q13756-sierra-leone.pdf)

In een oriëntatie nota van mei 2009, in zijn geheel bevestigd in de oriëntatienota van februari 2011, van de United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) wordt de problematiek van genitale verminking afgetoetst aan de voorwaarden om als vluchteling in aanmerking te komen. In deze nota wordt duidelijk gesteld dat vrouwen die asiel aanvragen omwille van het feit dat zij het slachtoffer zijn geworden of dreigen te worden van genitale verminking, in aanmerking komen voor de vluchtelingenstatus.

"UNHCR considers FGM to be a form of gender-based violence that inflicts severe harm, both mental and physical, and amounts to persécution. The recognition of FGM as a form of persécution is supported, in the first instance, by developments in international and regional human rights law. All forms of FGM violate a range of human rights of girls and women, including the right to non-discrimination, to protection from physical and mental violence, to the highest attainable standard of health, and, in the most extreme cases, to the right to life. FGM also constitutes torture and cruel, inhuman or degrading treatment as affirmed by international jurisprudence and legal doctrine, including by many of the UN treaty monitoring bodies, the Spécial Procédures of the Human Rights Council, and the European Court of Human Rights. ...

Since the early 1990s, an increasing number of jurisdictions have recognized FGM as a form of persécution in their asylum decisions. In France, the Commission des Recours des Réfugiés (CRR) accepted in *Aminata Diop* (1991), that FGM could constitute persécution, and that refugee status could be granted to a woman exposed to FGM against her will, where FGM was officially prescribed, encouraged or tolerated. In *Farah v. Canada* (1994), the Immigration and Refugee Board of Canada described FGM as a "torturous custom" and recognized it as a form of persécution. The United States Board of Immigration Appeals determined in *re Fauziya Kasinga* (1996), that the level of harm in FGM constituted persécution. The Australian Refugee Review Tribunal decided, in *RRT N97/19046* (1997), that a well-founded fear of FGM practised by the applicant's tribe involved gender-related persécution. In the United Kingdom, refugee status in relation to a well-founded fear of FGM was first upheld in *Yake* (2000) and in the leading case of *Fornah (FC) (Appellant) v. SSHD (Respondent)* (2006), the House of Lords stated that "it is common ground in this appeal that FGM constitutes treatment which would amount to persécution within the meaning of the Convention". The House of Lords also found that "it is a human rights issue, not only because of the unequal treatment of men and women, but also because the procedure will almost inevitably amount either to torture or to other cruel, inhuman or degrading treatment". Similar approaches have been adopted elsewhere in Europe, including in Austria, Germany and Belgium. The European Court of Human Rights has also found that it is not in dispute that subjecting a woman to FGM amounts to ill-treatment contrary to Article 3 of the 1950 European Convention on Human Rights. ...

FGM-related claims not only involve applicants facing an imminent threat of being subjected to the practice, but also women and girls who have already suffered from it. While in général a person who has experienced past persécution will be assumed to have a well-founded fear of future persécution, ...

The permanent and irreversible nature of FGM as described earlier, however, supports a finding that a woman or girl who has already undergone the practice before she seeks asylum, may still have a well-founded fear of future persécution. Depending on the individual circumstances of her case and the particular practices of her community, she may fear that she could be subjected to another form of FGM and/or suffer particularly serious long-term consequences of the initial procedure. In other words, there is no requirement that the future

persécution feared should take an identical form to the one previously endured, as long as it can be linked to a Convention ground.

Furthermore, even if the mutilation is considered to be a one-off past experience, there may still be compelling reasons arising from that past persécution to grant the claimant refugee status. This may be the case where the persécution suffered is considered particularly atrocious, and the woman or girl is experiencing ongoing and traumatic psychological effects, rendering a return to the country of origin intolerable. ..."

(stuk 15: UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), "Guidance Note on Refugee Claims Relating to Female Génital Mutilation", dd. februari 2011, toegankelijk op 27 februari 2014)

Bovendien is verzoekster een vrouw en een alleenstaande moeder met vijf kleine kinderen. Dit maakt de situatie voor haar nog moeilijker. Zij behoort tot een risicogroep, vrouwelijke gezinshoofden met een kind buiten een huwelijk. Zij zal dus aan haar lot worden overgelaten.

Deze reële risico's op een onmenswaardige en denigrerende behandelingen werden bij het nemen van de bestreden beslissingen door verweerster volledig genegeerd.

Sierra Leone is bovendien volledig ontwricht:

"Children across Liberia, Sierra Leone and Guinea are finding themselves alone in the world, ostracised by communities terrified by the contagion and without family to look after them.(...) One of the most shocking consequences of its deadly march through west Africa is the plight of children of the adult victims who wander the streets or clog up treatment centres, with nowhere to go. "They continue to suffer from the impact of Ebola by loss of family members, stigma and rejection from community members and even relatives for fear of contracting the virus," said Krista Armstrong of the British charity Save the Children. "

(stuk 17: Reliefweb, "Article on situation of orphans left behind after parents have died of Ebola", dd. 8 oktober 2014, te consulteren op <http://reliefweb.int/report/liberia/ebola-orphans-facing-grim-fight-survivan>

"Sierra Leone security forces on Tuesday clashed with angry residents of a densely populated neighbourhood in the capital Freetown who were protesting delays in removing the corpse of a suspected Ebola victim, witnesses said. Security forces fired tear gas and rounds from AK-47 assault rifles to disperse the crowd that had barricaded the street in the Aberdeen neighbourhood in protest, residents and video footage from Reuters télévision showed. Sierra Leone alongside Liberia and Guinea are the worst-hit countries by the Ebola épidémie that has killed 4,447 people from 8,914 cases since March. It has spread to Nigeria and Sénégal Healthcare systems in the affected countries have been strained by the worst Ebola outbreak on record. Patients are dying on the street and ambulances, médical staff, hospital beds and basic health kits are in short supply. "

(stuk 16: Thomas Reuters Foundation, "Sierra Leone residents clash with police over Ebola response", dd. 14 oktober 2014, te consulteren op <http://www.trust.org/item/20141014211211-v5h8j/>)

Er kan niet omheen dat deze mensenrechtenschendingen leiden tot onmenselijke of vernederende behandelingen. De kans dat eerste verzoekster en haar kinderen bij een terugkeer zullen blootgesteld worden aan foltering, onmenselijke en vernederende behandelingen is meer dan reëel.

De bestreden beslissing dd. 10 december 2014 (kennisgeving postdatum + twee werkdagen) is behept met verschillende lacunes. De huidige veiligheidssituatie werd niet besproken en er werd door de verwerende partij geen toetsing aan artikel 3 E.V.R.M. gerealiseerd."

3.17. De Raad wijst erop dat uit de afwijzing van de veelvuldige asielaanvragen van verzoekende partij blijkt dat zij niet heeft aangetoond de Sierra Leonese nationaliteit te bezitten noch van Sierra Leone afkomstig te zijn. De bestreden beslissing betreft evenmin een gedwongen verwijdering maar houdt slechts in dat verzoekende partij het Belgische grondgebied dient te verlaten alsook het grondgebied van de Schengenlidstaten tenzij zij beschikt over de nodige documenten om er zich naar toe te begeven. Verzoekende partij kan aldus niet gevolgd worden waar zij stelt dat zij verplicht wordt terug te keren naar Sierra Leone zodat haar verwijzing naar de slechte situatie aldaar niet dienstig is om een schending van artikel 3 van het EVRM aannemelijk te maken. Gelet op voorgaande, nog los van de vaststelling dat artikel 3 van het EVRM geen formele motiveringsplicht inhoudt, ziet de Raad niet in waarom de gemachtigde zou moeten gemotiveerd hebben in het bestreden bevel aangaande de situatie in Sierra Leone.

3.18. De schending van de door de verzoekende partij aangehaalde bepalingen en beginselen, in de mate dat deze ontvankelijk wordt opgeworpen, kan niet worden aangenomen.

3.19. In een derde middel voert verzoekster de schending aan van artikel 13 van het EVRM, van artikel 74/17 van de Vreemdelingenwet, van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000 (hierna: Handvest van de grondrechten) en van de artikelen 23 en 39, eerste lid van de richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus (hierna: de richtlijn 2005/85/EG).

Verzoekende partij betoogt als volgt:

"Tegen de beslissing betreffende het bevel om het grondgebied te verlaten, staat uitsluitend een annulatieberoep (en dus in beginsel ook een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, gezien artikel 39/82 van Vreemdelingenwet) bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen open. Dergelijk beroep is evenwel niet opschortend.

Bijgevolg voldoet de huidige procedure niet aan de voorwaarden van artikel 13 van het E.V.R.M. en artikel 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Immers, overeenkomstig artikel 13 E.V.R.M. dient "een ieder wiens rechten of vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, zijn geschonden, heeft recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel voor een nationale instantie, ook indien deze schending is begaan door personen in de uitoefening van hun ambtelijke functie

Artikel 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie bepaalt verder:

"Eenieder wiens door het recht van de Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, heeft recht op een doeltreffende voorziening in rechte, met inachtneming van de in dit artikel gestelde voorwaarden.

Eenieder heeft recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. Eenieder heeft de mogelijkheden zich te laten adviseren, verdedigen en vertegenwoordigen.

Rechtsbijstand wordt verleend aan diegenen die niet over toereikende financiële middelen beschikken, voorzover die bijstand noodzakelijk is om de daadwerkelijke toegang tot de rechter te waarborgen. "

Om daadwerkelijk te zijn in de zin van artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens moet het beroep dat openstaat voor de persoon die een schending van artikel 8 E.V.R.M. aanklaagt, een "aandachtige", "volledige" en "strikte" controle mogelijk maken van de situatie van de verzoeker door het bevoegde orgaan (E.H.R.M. 21 januari 2011, M.S.S. t. België en Griekenland, §§ 387 en 389; 20 december 2011, Yoh -Ekale Mwanje t. België, §§ 105 en 107).

Bijgevolg moet, op grond van een gecombineerde lezing van de artikelen 8 en 13 E.V.R.M., een beroep, om daadwerkelijk te zijn, voldoen aan de volgende drie cumulatieve voorwaarden: het moet van rechtswege schorsend zijn, het moet een volledig onderzoek ex nunc van de aangevoerde grieven mogelijk maken en het moet in de praktijk toegankelijk zijn.

Ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens definieert het daadwerkelijk rechtsmiddel in die context in die zin, m.n. dat het een automatische schorsing van de in het geding zijnde maatregel veronderstelt, alsook een volledig onderzoek ex nunc van de verdedigbare grieven.

Zoals geïnterpreteerd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veronderstelt het bij artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens gewaarborgde recht op daadwerkelijke rechtshulp dat de persoon die een verdedigbare grief aanvoert, die is afgeleid uit de schending van artikel 8 van het hetzelfde Verdrag (zie eerste middel), toegang heeft tot een rechtscollège dat bevoegd is om de inhoud van de grief te onderzoeken en om het gepaste herstel te bieden.

Verzoekster herinnert in die zin ook aan een recent arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens waarbij bovenstaande principes werden bevestigd aangaande de mogelijkheden in het interne Belgische recht omtrent het annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het betrof inzake eveneens een bevel om het grondgebied te verlaten.

Het Hof is van mening dat het gebrek aan schorsend effect gedurende de annulatieprocedure niet kan worden gecompenseerd door het feit dat om daadwerkelijk een schorsend en volledig onderzoek van zijn beroep te kunnen krijgen, verzoeker mogelijks tot drie verschillende beroepen moet instellen.

Dit gelet op het feit dat de vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid slechts in aanmerking wordt genomen indien aan drie cumulatieve voorwaarden is voldaan, waarbij overeenkomstig de geldende rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aan één van deze voorwaarden slechts is voldaan wanneer een verwijderingsmaatregel imminent wordt.

"§103. Selon la Cour, si une telle construction peut en théorie se révéler efficace, en pratique, elle est difficilement opérationnelle et est trop complexe pour remplir les exigences découlant de l'article 13 combiné avec l'article 3 de disponibilité et d'accessibilité des recours en droit comme en pratique (...). Elle note en outre que si, dans l'hypothèse précitée (voir paragraphe 102 in fine), l'étranger ne retire pas son recours en annulation initial et ne le réintroduit pas, cette fois accompagné d'une demande de suspension ordinaire, le système préconisé par le Gouvernement peut mener à des situations dans lesquelles l'étranger n'est en fait protégé par un recours à effet suspensif ni durant la procédure contre l'ordre d'expulsion ni face à l'imminence d'un éloignement. C'est cette situation qui s'est produite en l'espèce, alors même que la requérante était conseillée par un avocat spécialisé. Eu égard à l'importance du droit protégé par l'article 3 et au caractère irréversible d'un éloignement, une telle situation est incompatible avec les exigences desdites dispositions de la Convention (...)

§105. La Cour n'estime pas nécessaire de se prononcer sur la possibilité qu'avait la requérante de saisir le juge judiciaire des référés (...). Il lui suffit de constater que ce recours n'est pas non plus suspensif de plein droit de l'exécution de la mesure d'éloignement et qu'il ne remplit donc pas non plus les exigences requises par l'article 13 de la Convention combiné avec l'article 3 (...)

"§106. Au vu de l'analyse du système belge qui précède, la Cour conclut que la requérante n'a pas disposé d'un recours effectif, dans le sens d'un recours à la fois suspensif de plein droit et permettant un examen effectif des moyens tirés de la violation de l'article 3 de la Convention. Il y a donc eu violation de l'article 13 combiné avec l'article 3 de la Convention.

Il y a donc eu violation de l'article 13 combiné avec l'article 3 de la Convention.

»

(EHRM, Josef v. Belgium, no. 70055/10 dd. 27 februari 2014)

Het feit dat een annulatieberoep kan worden aangevuld met een beroep bij uiterst dringende noodzakelijkheid impliceert geen daadwerkelijk rechtsmiddel. Immers, bij een beroep tot schorsing bij

uiterst dringende noodzakelijkheid hangt de schorsende werking af van een aantal verschillende voorwaarden, waaronder het feit dat men de uiterst dringende noodzakelijkheid kan aantonen, wat in de praktijk slechts aanvaard wordt wanneer een verzoeker worden gevangengehouden met het oog op zijn uitzetting. Een ander criterium waaraan het beroep bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te voldoen is het "ernstig te herstellen nadeel".

Steeds worden verzoekschriften bij uiterst dringende noodzakelijkheid afgewezen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stellende dat er niet voldaan is aan het bewijs van het moeilijk te herstellen nadeel, gezien de betrokkene niet kan bewijzen dat de "wantoestanden" die in de internationale rapporten beschreven staan ook op hem betrekking zullen hebben.

Het bewijs van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel gaat niet over de beoordeling ten gronde van de aangevoerde middelen in het verzoekschrift, maar enkel over de controle of deze ernstig zijn en of de uitvoering van de maatregel alvorens een uitspraak te hebben over de nietigverklaringsprocedure een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoekster teweeg brengt.

De beroepsmogelijkheid die op heden bestaat, namelijk het annulatieberoep, is geen daadwerkelijk rechtsmiddel, hetgeen ook werd bevestigd in het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak *Josef v. Belgium*. Bijgevolg wordt artikel 13 E.V.R.M. geschonden.

Betreffende de praktische toegankelijkheid van de beroepen dient er bovendien op gewezen te worden dat, om een schorsende werking en een volledig onderzoek van haar beroep te verkrijgen, de betrokkene mogelijk tot drie verschillende beroepen moet instellen, wat op zijn minst duidelijk complexer is dan wanneer zij zich had kunnen beperken tot slechts één schorsende procedure van rechtswege en met voile rechtsmacht.

In casu is het ook noodzakelijk te wijzen op een recent arrest van het Grondwettelijk Hof van 16 januari 2014 (nr. 1/2014). Hoewel het Hof hier oordeelde over de daadwerkelijkheid van het beroep inzake beslissingen die werden genomen op grond van artikel 57/6/1 inzake asielaanvragen die worden ingediend door een onderdaan van een "veilig land" van herkomst of van een staatloze die voorheen in dat land zijn gewone verblijfplaats had, blijkt duidelijk dat verzoekster zich in een parallelle juridische situatie bevindt en geen adequaat rechtsmiddel heeft.

In haar arrest dd. 16 januari 2014 (nr. 1/2014) maakt het Grondwettelijk Hof onder meer volgende overwegingen:

B.4.1. Het enige middel is met name afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna : het Handvest) en met artikel 39 van richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus (hierna : de Procedurerichtlijn).

De verzoekende partijen verwijten de bestreden bepalingen de uit een als veilig beschouwd land afkomstige asielzoekers op discriminerende wijze het recht te ontzeggen op een daadwerkelijk beroep tegen de beslissing van de Commissaris-generaal om hun asielaanvraag te verwerpen en om te weigeren hun de subsidiaire bescherming toe te kennen.

(...)

B.5.1. Zoals geïnterpreteerd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veronderstelt het bij artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens gewaarborgde recht op daadwerkelijke rechtshulp dat de persoon die een verdedigbare grief aanvoert die is afgeleid uit de schending van artikel 3 van hetzelfde Verdrag, toegang heeft tot een rechtscollege dat bevoegd is om de inhoud van de grief te onderzoeken en om het gepaste herstel te bieden. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft herhaaldelijk geoordeeld dat, « gelet op het belang dat [het] hecht aan artikel 3 van het Verdrag en aan de onomkeerbare aard van de schade die kan worden veroorzaakt wanneer het risico van foltering of slechte behandelingen zich voordoet [...], artikel 13 eist dat de betrokkene toenana heeft tot een van rechtswege opschortend beroep » (EHRM, 26 april 2007, *Gebremedhin (Gaberamadhien) t. Frankrijk*, § 66; zie EHRM, 21 januari 2011, *M.S.S. t. België en Griekenland*, § 293; 2 februari 2012, *I.M. t. Frankrijk*, §§ 134 en 156; 2 oktober 2012, *Singh en anderen t. België*, § 92).

B.5.2. Om daadwerkelijk te zijn in de zin van artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens moet het beroep dat openstaat voor de persoon die een schending van artikel 3 aanklaagt, een « aandachtige », « volledige » en « strikte » controle mogelijk maken van de situatie van de verzoeker door het bevoegde orgaan (EHRM, 21 januari 2011, *M.S.S. t. België en Griekenland*, §§ 387 en 389; 20 december 2011, *Yoh-Ekale Mwanje t. België*, §§ 105 en 107).

B.6.1. Het instellen, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van het annulatieberoep dat bij artikel 39/2, S 1. derde lid, van de wet van 15 december 1980 openstaat tegen de beslissing tót niet-inoverwegingneming die de Commissaris-generaal heeft genomen aangaande een aanvraag tót het verkrijgen van asiel en van de subsidiaire bescherming

ingediend door een persoon afkomstig uit een land opgenomen in de lijst van veilige landen die is vastgesteld door de Koning, schorst de beslissing van de Commissaris-generaal niet

B.6.2. Het annulatieberoep impliceert overigens een onderzoek van de wettigheid van de beslissing van de Commissaris-generaal op grond van de elementen waarvan die overheid kennis had op het ogenblik dat zij uitspraak deed. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is, wanneer hij dat onderzoek uitvoert, derhalve niet ertoe gehouden de eventuele nieuwe bewijselementen die de verzoeker hem voorlegt, in overweging te nemen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is evenmin ertoe gehouden om, teneinde de wettigheidstoetsing uit te voeren, de actuele situatie van de verzoeker te onderzoeken, met andere woorden op het ogenblik dat hij uitspraak doet, ten opzichte van de situatie die gold in zijn land van herkomst.

B.6.3. Uit hetgeen voorafgaat, vloeit voort dat het annulatieberoep dat overeenkomstig artikel 39/2, S1, derde lid, van de wet van 15 december 1980 kan worden ingesteld tegen een beslissing tót niet-inoverwegingneming van de aanvraag tót het verkrijgen van asiel of van de subsidiaire bescherming, geen daadwerkelijke rechtshulp is in de zin van artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.7. Om na te gaan of die bepaling is geschonden, dient evenwel rekening te worden gehouden met alle beroepen waarover de verzoekers beschikken, met inbegrip van de beroepen die het mogelijk maken zich te verzetten tegen de tenuitvoerlegging van een maatregel tót verwijdering naar een land waar, luidens de grief die zij aanvoert, een risico bestaat dat artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens te hunnen aanzien zou kunnen worden geschonden. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft immers herhaaldelijk geoordeeld dat « het geheel van de door het interne recht geboden beroepen kan voldoen aan de vereisten van artikel 13, zelfs wanneer geen enkele daarvan op zich daaraan helemaal beantwoordt » (zie met name EHRM, 5 februari 2002, Conka t. België, § 75; 26 april 2007, Gebremedhin (Gaberamadhien) t. Frankrijk, § 53; 2 oktober 2012, Singh en anderen t. België, § 99).

B.8.1. Wanneer de tenuitvoerlegging van de maatregel tót verwijdering van het grondgebied imminent is, kan de asielzoeker die het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tót niet-inoverwegingneming van zijn aanvraag, tegen de verwijderingsmaatregel een vordering tót schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid instellen overeenkomstig artikel 39/82, § 4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980. Krachtens artikel 39/83 van dezelfde wet kan de gedwongen uitvoering van de verwijderingsmaatregel pas op zijn vroegst plaatshebben vijf dagen na de kennisgeving van de maatregel, zonder dat die termijn minder dan drie werkdagen mag bedragen. Wanneer de vreemdeling reeds een gewone vordering tót schorsing had ingesteld en de uitvoering van de verwijderingsmaatregel imminent wordt, kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen, verzoeken dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo snel mogelijk uitspraak doet. Na ontvangst van dat verzoek kan niet meer worden overgegaan tót de gedwongen tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel (artikelen 39/84 en 39/85 van dezelfde wet).

B.8.2. Bij meerdere arresten gewezen in algemene vergadering op 17 februari 2011 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geoordeeld dat, opdat die vordering tót schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid overeenkomstig de vereisten van artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens zou zijn, de bepalingen van de wet van 15 december 1980 in die zin moesten worden geïnterpreteerd dat de vordering tót schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid die binnen de termijn van vijf dagen na de kennisgeving van de verwijderingsmaatregel is ingesteld, de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel van rechtswege opschort totdat de Raad zich uitsprekt. Bij dezelfde arresten heeft de Raad eveneens geoordeeld dat het beroep, ingesteld buiten de opschortende termijn van vijf dagen, maar binnen de termijn bepaald in artikel 39/57 van de wet van 15 december 1980 om een annulatieberoep in te stellen, namelijk 30 dagen, de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel waarvan de uitvoering imminent is, eveneens van rechtswege opschort (RVV, 17 februari 2011, arresten nrs. 56.201 tót 56.205, 56.207 en 56.208).

B.8.3. Die uitbreiding van de schorsende werking van het instellen van de vordering tót schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vloeit evenwel niet voort uit een wetswijziging, maar wel uit rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zodat de verzoekers, ondanks het gezag van die arresten, niet de waarborg kunnen hebben dat de administratie van de Dienst Vreemdelingenzaken haar praktijk in alle omstandigheden aan die rechtspraak heeft aangepast. In dat opzicht dient eraan te worden herinnerd dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens herhaaldelijk heeft verklaard dat « de vereisten van artikel 13, net als die van de andere bepalingen van het Verdrag, moeten worden beschouwd als een waarborg, en niet gewoon als een bereidwilligheid of een praktische regeling; dat is een van de gevolgen van de voorrang van het recht, een van de grondbeginselen van een democratische maatschappij, inherent aan alle artikelen van het Verdrag » (EHRM, 5 februari 2002, Conka t. België, § 83; 26 april 2007, Gebremedhin (Gaberamadhien) t. Frankrijk, § 66). Het heeft eveneens gepreciseerd dat « de daadwerkelijkheid [van het beroep] vereisten

inhoudt inzake de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de beroepen, zowel in rechte als in de praktijk » (EHRM, 2 februari 2012, I.M. t. Frankrijk, § 150; 2 oktober 2012, Singh en anderen t. België, § 90).

B.8.4. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beslist overigens enkel tót de schorsing van de verwijderingsmaatregel onder de drievoudige voorwaarde dat de verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid van de situatie aantoonde. dat zij minstens een ernstig vernietigingsmiddel aanvoert en dat zij een risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel bewijst.

Het ernstige middel moet de vernietiging van de betwiste handeling kunnen verantwoorden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gaat in die context met andere woorden in beginsel over tót een duidelijke controle van de wettigheid van de verwijderingsbeslissing, controle die hem niet ertoe verplicht om, op het ogenblik dat hij uitspraak doet, rekening te houden met de nieuwe elementen die de verzoeker zou kunnen voorleggen of met de actuele situatie van die laatstgenoemde wat betreft de eventuele ontwikkeling van de situatie in zijn land van herkomst.

B.8.5. De Ministerraad geeft aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, op het ogenblik dat hij bij uiterst dringende noodzakelijkheid uitspraak doet, rekening kan houden met nieuwe elementen om het risico van schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bij verwijdering naar het land van herkomst van de aanvrager, te evalueren. Er zij opnieuw opgemerkt dat die praktijk zou voortvloeien uit een zekere rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en dat de verzoekers dus geenszins de waarborg hebben dat de nieuwe bewijselementen of de ontwikkeling van de situatie in overweging zullen worden genomen door de Raad. Artikel 39/78 van de wet van 15 december 1980, dat bepaalt dat de annulatieberoepen worden ingediend volgens de modaliteiten bepaald in artikel 39/69, dat betrekking heeft op de beroepen met voile rechtsmacht inzake asiel, geeft immers uitdrukkelijk aan dat de bepalingen van artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4°, die betrekking hebben op het aanvoeren van nieuwe elementen, niet van toepassing zijn op de annulatieberoepen. Evenzo is artikel 39/76, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, dat preciseert onder welke voorwaarden de nieuwe elementen worden onderzocht door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die in het contentieux met voile rechtsmacht zitting heeft, niet van toepassing op de Raad wanneer hij de annulatieberoepen onderzoekt.

B.8.6. Uit hetgeen voorafgaat, vloeit voort dat de vordering tót schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen daadwerkelijke rechtshulp is in de zin van artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Bijgevolg ontzegt artikel 39/2, S1, derde lid, van de wet van 15 december 1980 de asielzoekers die uit een veilig land afkomstig zijn en wier aanvraag het voorwerp uitmaakt van een beslissing tót niet-inoverwegingneming, daadwerkelijke rechtshulp in de zin van die bepaling.

B.9.1. Artikel 2 van de wet van 15 maart 2012 voert dus een verschil in behandeling in, ten aanzien van het recht op een daadwerkelijk beroep tegen een beslissing tót verwerping van de asielaanvraag en tót weigering om de subsidiaire bescherming toe te kennen, tussen de daarin beoogde asielzoekers en de andere asielzoekers die, tegen de beslissing tót verwerping van hun aanvraag, een schorsend beroep kunnen instellen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die, om daarvan kennis te nemen, over een bevoegdheid met voile rechtsmacht beschikt.

B.9.2. Het Hof moet nagaan of dat verschil in behandeling redelijk verantwoord is, hetgeen inhoudt dat het berust op een objectief en relevant criterium en het evenredig is met het nagestreefde doel.

B.10.1. Het verschil in behandeling berust op het criterium van het land waarvan de asielzoeker de nationaliteit heeft of wanneer hij staatloos is, van het land waarin hij zijn gewoonlijke verblijfplaats had alvorens op het grondgebied aan te komen. Dat criterium is objectief

B.10.2. Artikel 23, lid 4, van de Procedurerichtlijn bepaalt :

« De lidstaten kunnen voorts bepalen dat een behandelingsprocedure overeenkomstig de fundamentele beginselen en waarborgen in hoofdstuk II voorrang krijgt of wordt versneld indien :

[...]

c) het asielverzoek als ongegrond wordt beschouwd :

i) omdat de asielzoeker afkomstig is uit een veilig land van herkomst in de zin van de artikelen 29, 30 en 31 van deze richtlijn, of

ii) omdat een land dat geen lidstaat is als veilig derde land voor de asielzoeker wordt beschouwd, onverminderd artikel 28, lid 1, of

[...]».

B.10.3. Uit die mogelijkheid vloeit voort dat « de nationaliteit van de verzoeker een factor is die in aanmerking kan worden genomen als rechtvaardigingsgrond voor de behandeling bij voorrang of de versnelde behandeling van een asielverzoek » (HvJ, 31 januari 2013, C- 175/11, H.I.D. en B.A., punt 73).

B.10.4. Hieruit vloeit evenwel niet voort dat, door te voorzien in een behandeling bij voorrang of een versnelde behandeling van de asielaanvragen ingediend door personen afkomstig uit bepaalde als veilig beschouwde landen, de lidstaten die asielzoekers de « fundamentele waarborgen » zouden kunnen

ontzeggen die zijn ingevoerd door de Procedurerichtlijn of door de « basisbeginselen » van het Europees recht.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft immers geoordeeld :

« Niettemin moet worden gepreciseerd dat, om discriminatie te vermijden tussen de verzoeken van asielzoekers van een welbepaald derde land die bij voorrang worden behandeld en die van staatsburgers van andere derde landen die volgens de gewone procedure worden behandeld, deze procedure bij voorrang de asielzoekers van de eerste categorie niet de waarborgen mag ontzeggen van artikel 23 van richtlijn 2005/85, die voor alle soorten procedures gelden » (ibid., punt 74).

B.10.5. Het recht op een daadwerkelijk beroep, gewaarborgd bij artikel 47 van het Handvest en bij artikel 39 van de Procedurerichtlijn, aangehaald in B.4.3 en B.4.4, behoort tót de « basisbeginselen » en de « fundamentele waarborgen » die zijn ingevoerd bij de richtlijn.

In dat opzicht heeft het Hof van Justitie geoordeeld :

« Bijgevolg zijn de beslissingen waartegen de asielzoeker overeenkomstig artikel 39, lid 1, van richtlijn 2005/85 beroep moet kunnen instellen, de beslissingen die een afwijzing van het asielverzoek inhouden om redenen ten gronde of, in voorkomende gevallen, om formele of procedurele redenen die een beslissing ten gronde uitsluiten » (HvJ, 28 juli 2011, C-69/10, Samba Diouf, punt 42).

B.10.6. De beslissing tót niet-inoverwegingneming van de asielaanvraag die is ingediend door een uit een veilig land afkomstige asielzoeker houdt effectief de verwerping van de asielaanvraag in en valt bijgevolg onder de categorie van beslissingen waartegen een daadwerkelijk beroep moet openstaan.

B.10.7. Het recht op een daadwerkelijk beroep erkend bij artikel 47 van het Handvest moet, met toepassing van artikel 52, lid 3, ervan, worden gedefinieerd met verwijzing naar de betekenis en de draagwijdte die het Europees Verdrag voor de rechten van de mens eraan geeft. Het veronderstelt bijgevolg eveneens dat het beroep schorsend is en een strikt en volledig onderzoek van de grieven van de verzoekers door een autoriteit met een bevoegdheid met volle rechtsmacht mogelijk maakt.

Het recht op een daadwerkelijk beroep zoals gewaarborgd in het asielcontentieux bij artikel 39 van de voormelde richtlijn is overigens niet van toepassing op de maatregel tót verwijdering van het grondgebied, maar wel op de beslissing tót verwerping van de asielaanvraag. Hieruit vloeit voort dat het een onderzoek veronderstelt, niet alleen van de grief afgeleid uit het risico van schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens in geval van uitzetting van de verzoeker naar een land waar dat risico bestaat, maar eveneens van de grieven afgeleid uit de schending van de bepalingen met betrekking tót de toekenning van de status van vluchteling of van de subsidiaire bescherming.

B.II. Uit hetgeen voorafgaat, vloeit voort dat het verschil in behandeling, ten aanzien van de mogelijkheid om een daadwerkelijk beroep in te stellen tegen de beslissing die een einde maakt aan de asielprocedure, onder asielzoekers naargelang zij al dan niet afkomstig zijn uit een veilig land, berust op een criterium dat niet wordt toegestaan door de Procedurerichtlijn en dat derhalve niet relevant is.

B.12. Ten slotte dient te worden opgemerkt dat de maatregel die het enkel mogelijk maakt een annulatieberoep in te stellen tegen de beslissing die een einde maakt aan de asielprocedure voor de categorie van uit een veilig land afkomstige asielzoekers, in elk geval niet evenredig is met het doel van snelheid, omschreven in B.2.1, waarnaar de wetgever streeft. Immers, dat doel zou kunnen worden bereikt door, in die hypothese, de termijnen voor het instellen van het beroep met volle rechtsmacht in te korten, waarin de wet overigens reeds voorziet voor andere gevallen.

B. 13. Het enige middel is gegrond. Artikel 2 van de wet van 15 maart 2012 dient te worden vernietigd. " (Arrest Grondwettelijk Hof van 16 januari 2014 - arrest nr. 1/2014, eigen onderlijning, de verzoekende partijen zetten vet)

Door slechts te voorzien in een mogelijkheid om een annulatieberoep in te dienen beschikt verzoekster niet over een daadwerkelijk rechtsmiddel. Dat deze procedure niet voldoet aan art. 13 EVRM werd recent bevestigd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak Josef v. België. De hierboven vermelde wetsbepalingen zijn dan ook zonder meer geschonden.

Ten overvloede verwijst verzoekster naar het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dd. 31 januari 2014 (nr. 118 156 in de zaak RvV 145 663/11). Het betrof een Iraanse vluchteling die bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging had gevorderd van de beslissing tót weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag. Opdat een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen is noodzakelijk dat aan drie cumulatieve voorwaarden wordt voldaan. De tweede voorwaarde bestaat erin dat er ernstige middelen dienen aangevoerd te worden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vindt het middel genomen uit het feit dat een verzoek in uiterst dringende noodzakelijkheid geen adequaat rechtsmiddel is, ernstig."

3.20. De Raad stelt vast dat verzoekster in haar derde middel aangeeft van oordeel te zijn dat zij niet kan beschikken over een daadwerkelijk rechtsmiddel, doch hiermee niet aantoonde dat de bestreden beslissing is genomen met miskennis van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven

vormen of dat er sprake is van overschrijding of afwending van macht. Verzoeksters kritiek laat dan ook niet toe te besluiten dat de bestreden beslissing is aangetast door enig gebrek dat aanleiding kan geven tot de vernietiging van deze beslissing.

De in het derde middel aangevoerde grief omtrent het ontbreken van een daadwerkelijk rechtsmiddel is dan ook niet dienstig.

Ten overvloede wijst de Raad erop dat verweerder niet overging tot de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en verzoekster de facto de kans kreeg om haar middelen aan de Raad ter kennis te brengen en te laten onderzoeken. Bij de bespreking van het eerste en tweede middel is ook gebleken dat verzoekster geen schending van een rechtsnorm aannemelijk maakt.

Verzoeksters standpunt dat zij niet over een effectief rechtsmiddel kon beschikken en dat artikel 13 van het EVRM en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten zijn geschonden mist dan ook feitelijke grondslag.

3.21. De uiteenzetting van verzoekster laat voorts niet toe een schending van artikel 74/17 van de Vreemdelingenwet vast te stellen. Voormelde wetsbepaling voorziet dat verweerder een verwijdering tijdelijk kan uitstellen. Het gegeven dat verweerder geen formele beslissing nam om de uitvoering van de beslissing tot afgifte tot een bevel om het grondgebied te verlaten tijdelijk uit te stellen geeft echter geen aanleiding tot de conclusie dat de bestreden beslissing met enige onregelmatigheid is behept.

Aangezien de bestreden beslissing niet kan worden beschouwd als een beslissing die verband houdt met een asielprocedure of werd genomen in het raam van een asielprocedure kan verzoekster ook niet nuttig verwijzen naar de artikelen 23 en 39, eerste lid van de richtlijn 2005/85/EG.

Het derde middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig mei tweeduizend vijftien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. DE MUYLDER