



Arrest

nr. 145 916 van 21 mei 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X
handelend in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn en die handelt in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van X, op 7 mei 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 19 maart 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van dezelfde datum tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 30 mei 2012 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 25 maart 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat J. BYVOET verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster diende op 27 oktober 2011 een aanvraag in tot het verkrijgen van een verklaring van inschrijving (bijlage 19) als partner duurzame relatie met een Belgische onderdaan, de heer O.t. Ten behoeve van verzoeksters zoon werd eveneens op 27 oktober 2011 een aanvraag tot het verkrijgen van een verklaring van inschrijving ingediend als bloedverwant in neerdalende lijn.

Op 19 maart 2012 trof de verwerende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) ten aanzien van verzoekster. Dit is thans de eerste bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

“Betrokkene heeft niet afdoende wijze aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben van tenminste twee jaar met zijn/haar partner, zoals vereist door de wet van 15.12.1980. Betrokkene brengt onvoldoende bewijs aan dat zij als partners één jaar ononderbroken hebben samengeleefd voor de aanvraag of dat zij elkaar tenminste twee jaar kennen en voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen of dat zij een gemeenschappelijk kind hebben.

Betrokkene legt volgende bewijzen voor:

- Een verklaring op eer van haarzelf: deze verklaring op eer kan niet aanvaard worden als afdoende bewijs aangezien ze niet op haar feitelijke en waarachtigheid kan gecontroleerd worden.
- 1 foto waarvan geen datum valt af te lezen: zonder datum kan niet vastgesteld worden wanneer de foto werd genomen. Daardoor vormt de foto geen bewijs voor de duurzaamheid van de relatie.

Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging in functie van een Belg de Belgische onderdaan moet aantonen dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige levensmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14,§1,3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

Artikel 40ter, alinea 2, 3° stelt verder dat een werkloosheidsuitkering ‘enkel in aanmerking wordt genomen voor zover de betrokken echtgenoot of partner kan bewijzen dat hij actief werk zoekt’. Aangezien er geen bewijzen werden voorgelegd dat de Belg op zoek is naar werk, wordt deze werkloosheidsuitkering niet in aanmerking genomen.

Tot slot stelt artikel 40ter dat bij een aanvraag gezinshereniging de Belgische onderdaan moet aantonen dat hij ‘over een behoorlijke huisvesting beschikt die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of gevraagd hebben om zich bij hem te komen voegen, te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijf plaats zoals bepaald in het artikel 2 van boek III, titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek’. Aangezien het voorgelegde huurcontract niet werd geregistreerd is niet voldaan aan de hierboven vermelde vereisten.

Het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen de 30 dagen.”

Op 19 maart 2012 trof de verwerende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) ten aanzien van verzoeksters zoon. Dit is thans de tweede bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

“Betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van burger van de Unie.

Betrokkene deed een aanvraag gezinshereniging als 'kind van een geregistreerde partner van een Belg'. Het verblijf van de moeder van betrokkene werd echter geweigerd omdat de relatie met de Belgische partner van de moeder onvoldoende werd bewezen en omdat de moeder en partner niet voldoet aan de vereisten van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.

Bijgevolg kan aan betrokkene evenmin een recht op verblijf worden toegestaan.”

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen juncto artikel 39/2, §2 van dezelfde wet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (*RvS* 4 augustus 2005, nr.148.037).

Het belang bij een beroep is een kwestie die de openbare orde raakt en die de Raad zonodig ambtshalve dient op te werpen.

Met een schrijven van 23 juni 2014 deelt de verzoekende partij aan de Raad mee dat ze op 17 januari 2014 gehuwd is met de heer O.t. Gezien verzoekster ondertussen gehuwd is met de Belgische onderdaan waarmee ze eerder een verklaring van wettelijke samenwoning heeft aangegaan, heeft ze geen belang meer heeft bij de beslechting van een geschil over het duurzaam en stabiele karakter van de relatie met een Belgische onderdaan en het gevolg hiervan voor haar minderjarig kind. Conform het gestelde in artikel 1476, § 2 van het Burgerlijk Wetboek houdt de wettelijke samenwoning ook op wanneer een van de partijen in het huwelijk treedt.

Verzoeksters in punt 1.1. bedoelde aanvraag tot erkenning van een verblijfsrecht op grond van wettelijke samenwoning en de aanvraag die ze op grond hiervan heeft ingediend voor haar minderjarig kind kunnen niet meer uitmonden in positieve beslissingen, zelfs als worden de thans bestreden bijlagen 20 vernietigd.

Ter terechtzitting bevraagd naar haar belang bij de handhaving van het beroep, gelet op de stopzetting van de wettelijke samenwoning, stelt de verzoekende partij zich op dit punt naar de wijsheid van de Raad te gedragen. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. *RvS* 18 december 2012, nr. 221.810), *quod non in casu*.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 175 euro dient te worden terugbetaald.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Artikel 3

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 175 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig mei tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA