

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 14.627 van 29 juli 2008
in de zaak RvV X / IV

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Libanese nationaliteit te zijn, op 5 januari 2006 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 december 2005.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting ingediend op 6 maart 2007.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 10 juni 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 juli 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. MENS en van attaché B. COLMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:

- 1.1. X, die verklaart van Libanese nationaliteit te zijn, is volgens haar verklaringen het rijk binnengekomen op 11 juni 2005 en heeft zich vluchteling verklaard op 14 juni 2005.
2. Op 17 augustus 2005 nam de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoekster diende een dringend beroep in op 18 augustus 2005. Zij werd gehoord op 16 november 2005.
3. Op 21 november 2005 besloot de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat verder onderzoek noodzakelijk is. Verzoekster diende een schriftelijke verklaring in op 5 december 2005.

4. Op 23 december 2005 nam de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling. Deze beslissing werd op 23 december 2005 aangetekend verzonden. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Vluchtrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Libanese sjiïet afkomstig uit Baalbek. Op 19 januari 2003 huwde u zonder het medeweten van uw ouders met Ali Moucheik Mahmoud. U verzweeg dit omdat uw ouders wisten dat uw echtgenoot door de Syrische “mukhabarat” opgespoord werd en het huwelijk afkeurden. Omdat uw echtgenoot ondergedoken leefde, bleef u na het huwelijk bij uw ouders inwonen. Een zevental maanden later kwam uw vader te weten dat u gehuwd was en zette u het huis uit. De hierop volgende periode verbleef u samen met uw echtgenoot op verschillende onderduikadressen in de regio Beit Moushek. Omstreeks mei 2004 keerde u naar uw ouderlijk huis terug om er te bevallen van uw zoon Ali. Op 10 juni 2004 vernam u dat uw vader zonder uw medeweten naar een religieuze rechtbank gestapt was en uw huwelijk had laten annuleren. Zonder uw vader hierover in te lichten diende u beroep in tegen deze beslissing en op 25 november 2004 werd de annulering van uw huwelijk teniet gedaan. Eind februari 2005 kwam uw vader dit te weten en reageerde woedend. Hij sloeg u en verplichtte u om het ouderlijk huis te verlaten. Vervolgens verhuisde u naar Kfardan en trok in bij uw schoonmoeder. Tijdens uw verblijf in Kfardan werd u in de gaten gehouden door agenten van de Syrische “mukhabarat” en werd door deze regelmatig naar de verblijfplaats van uw echtgenoot geïnformeerd. Daarenboven bezocht de Libanese gendarmerie regelmatig de woonst van uw schoonmoeder en informeerden naar de verblijfplaats van uw echtgenoot. Deze was Libanon eind 2004 echter ontvlucht en u besliste om hem achterna te reizen. U contacteerde een reisagent en vloog op 11 juni 2005 over naar Europa. Om op 14 juni 2005 in België asiel aan te vragen.

B. Motivering

Niettegenstaande de initiële beslissing van het Commissariaat-generaal (CGVS) dat verder onderzoek noodzakelijk is, dient na een grondig heronderzoek van de stukken uit uw administratief dossier en na lezing van de door u ingevulde vragenlijst (binnengekomen op 23 november 2005) te worden vastgesteld dat uw asielaanvraag ongegrond is en wel om volgende redenen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielaanvraag baseert op de moeilijkheden die uw echtgenoot inroept (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Vermits gebleken is dat de asielaanvraag van uw echtgenoot ongegrond is, volgt in uw asioldossier dezelfde beslissing.

De door u ingeroepen moeilijkheden met uw vader wijzigen bovenstaande vaststelling niet. Het conflict met uw vader betreft immers een familiale kwestie die geen verband houdt met de Vluchtelingenconventie. Uw verklaring dat uw vader in uw geboortestreek actief is voor “Hezbollah” wijzigt deze vaststelling evenmin. U draagt immer geen elementen aan die erop wijzen dat uw vader zijn partijgenoten tegen u opzette en stelde dat u na uw verhuis naar de woonst van uw schoonmoeder in Kfardan met uw vader noch met aanhangers van “Hezbollah” verdere moeilijkheden ondervond (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Zulks wijst er daarenboven op dat de door u ingeroepen moeilijkheden met uw vader louter lokaal waren en dat u aan deze problemen kan ontsnappen door elders in het land te verblijven en aldus het interne vluchtalternatief toe te passen.

De door u neergelegde documenten (uw identiteitskaart, uw geboortecertificaat, het geboortecertificaat van uw zoon en een attest van de samenstelling van uw gezin)

bevestigen weliswaar uw identiteit en de samenstelling van uw gezin maar zijn niet van die aard om bovenstaande vaststellingen te wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet voldoet aan de criteria die werden vastgelegd in het Vluchtelingenverdrag (Conventie van Geneve van 28 juli 1951) en bijgevolg niet als Vluchteling kan worden erkend.”

2. Ten gronde.

1. De beroepen van verzoekster en haar echtgenoot Mahmoud ALI MOUCHEIK (RvV 4.403) werden wegens samenhang samen ter zitting behandeld. Deze samenhang blijkt uit het administratief dossier en verzoekster bevestigt in haar verzoekschrift en verzoekschrift tot voortzetting dat haar asielaanvraag inderdaad zeer nauw samenhangt met deze van haar echtgenoot en ze herhaalt dan ook grotendeels de argumenten die betrekking hebben op haar echtgenoot.
2. Bij arrest nummer 14.626 van 29 juli 2008 werd aan verzoeksters echtgenoot de erkenning van de status van vluchteling en de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd. Aangezien verzoekster zich voor haar vraag tot erkenning van de status van vluchteling en, in ondergeschikte orde, de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus beroept op dezelfde feiten als haar echtgenoot en zowel zijn asielaanvraag als het verzoek tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus worden verworpen, dient aan verzoekster de erkenning van de status van vluchteling te worden geweigerd en kan haar evenmin de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 29 juli 2008 door:

mevr. M.-C. GOETHALS, wnd. voorzitter,
 rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. P. BREYNE, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

P.BREYNE.

M.-C. GOETHALS.