



Arrest

**nr. 146 566 van 27 mei 2015
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 29 juni 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 12 juni 2012 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 4 juli 2012 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 mei 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. BAELE, die loco advocaat F. SCHEERLINCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verblijft sinds 2 september 1999 in België. Op 3 september 1999 dienen haar ouders een asielaanvraag in bij de Belgische asielinstanties. Hierbij verklaren zij afkomstig te zijn uit Kosovo. Op 1 september 2000 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken ten aanzien van haar ouders een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26bis). Op 15 januari 2001 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een bevestigde beslissing van weigering van verblijf. Op 21 mei 2003 verwerpt de Raad van

State bij arrest met nummer 119.642 het beroep tot nietigverklaring dat op 12 februari 2001 tegen voormelde beslissing werd ingediend.

Op 21 januari 2002 dient de verzoekende partij, samen met haar ouders en broers, een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van het toenmalig artikel 9, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Zij stipten hierbij opnieuw aan afkomstig te zijn uit Joegoslavië, Kosovo. Deze aanvraag wordt op 20 augustus 2003 onontvankelijk verklaard door de gemachtigde. De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden op 7 juni 2006 door de Raad van State bij arrest met nummer 159.623 verworpen.

De verzoekende partij dient samen met haar ouders en haar broers op 11 februari 2004 een nieuwe aanvraag om verblijfsmachtiging in op grond van het toenmalig artikel 9, derde lid van de Vreemdelingenwet. Hierbij geven zij aan de “*Joegoslavische nationaliteit*” te hebben. In 2007 legt hun raadsman ter actualisatie van hun aanvraag een attest neer opgesteld door UNMIK waarmee zij bewijzen geen eigendom te hebben in Decan, Kosovo. Op 30 juni 2009 worden de verzoekende partij en haar gezin gemachtigd tot een tijdelijk verblijf van één jaar op voorwaarde van een bewijs van identiteit en nationaliteit. Uit het administratief dossier blijkt niet dat deze beslissing aan hen werd betekend. Op 10 april 2009 voegt de raadsman van verzoekende partij, in het kader van de actualisatie van hun aanvraag, geboorteaktes opgesteld door UNMIK bij van alle leden van het gezin. Op 8 december 2009 neemt de gemachtigde een beslissing waarbij de verzoekende partij en haar gezinsleden gemachtigd worden tot een verblijf in het Rijk van onbepaalde duur. De verzoekende partij ontvangt op 11 januari 2010 een B-kaart, geldig tot 14 december 2014.

Op 8 november 2007 dienen de ouders van verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Bij de actualisatie van hun aanvraag op 26 september 2008 voegen zij een medisch attest bij waarin vermeld wordt dat de vader van verzoekende partij de Kosovaarse nationaliteit heeft.

Op 1 juli 2010 legt de verzoekende partij samen met haar gezinsleden bij de betrokken instantie een verklaring af ter verkrijging van de Belgische nationaliteit. Hierbij verklaart de verzoekende partij te zijn geboren in Decan, “*Joegoslavië, thans Kosovo*”. Opnieuw worden de UNMIK-geboorteaktes toegevoegd. Op 25 oktober 2010 ontvangt het betrokken bestuur een negatief advies van de procureur des Konings te Gent. Op 12 januari 2011 wordt haar verklaring ter verkrijging van de Belgische nationaliteit automatisch omgevormd tot een aanvraag tot naturalisatie.

Op 18 januari 2011 ontvangt de Dienst Vreemdelingenzaken een vraag tot wijziging van de identiteitsgegevens van de verzoekende partij en haar familieleden. De vader van verzoekende partij legt een geldig Albanees internationaal paspoort voor op naam van B. E., geboren op 12 februari 1960 te Kulla, Shkoder, Albanië. Haar moeder legt een verlopen Albanees paspoort voor op naam van B. H., geboren op 10 april 1959 te Kulla, Shkoder, Albanië. Haar ouders leggen eveneens een Albanese geboorteakte en individualiteitsattest voor. Voor verzoekende partij en haar drie broers worden tevens een Albanese geboorteakte en individualiteitsattest voorgelegd.

Op 23 mei 2012 neemt de gemachtigde de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), met de melding dat een einde gesteld wordt aan het verblijf op grond van artikel 13, §2bis van de Vreemdelingenwet.

Dit is de bestreden beslissing, die verzoekende partij op dezelfde dag ter kennis wordt gebracht. De motieven luiden als volgt:

“In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, (S. I. (...), Attaché) (1) (2) genomen op 12.06.2012 wordt aan de persoon die verklaart zich B. S. (...) te noemen, geboren te Decan op (in) 02.02.1989, en welke verklaart van Kosovo nationaliteit te zijn, gekend onder de echte identiteit B. S. (...). geboren op 02.02.1989, van Albanese nationaliteit, het bevel gegeven om uiterlijk op 27 juli 2012 om middernacht (datum aanduiden) het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland,

Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland (3), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (4).

REDEN VAN DE BESLISSING :

Art 13 § 2 bis De minister of zijn gemachtigde kan een einde stellen aan het verblijf van de vreemdeling die gemachtigd is in het Rijk te verblijven voor een verblijf van onbeperkte duur wanneer deze valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten heeft gebruikt of fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt die van doorslaggevend belang zijn geweest voor het bekomen van de machtiging tot verblijf.

De betrokkene diende samen met zijn ouders en broers een asielaanvraag in op 03.09.1999. Zij verklaarden etnische Albanezen te zijn uit Kosovo. Omwille van bombardementen zijn de betrokkenen Kosovo ontvlucht. Ze gingen naar Albanië om vervolgens naar België te komen. Hun asielaanvraag werd onontvankelijk bevonden door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 01.09.2000. Deze beslissing werd bevestigd door het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 15.01.01.

De familie diende een eerste maal een aanvraag tot machtiging tot een verblijf van langer dan drie maand in overeenkomstig het toenmalig artikel 9.3° van de wet van 15.12.1980 op 21.01.2002. Deze aanvraag werd onontvankelijk bevonden door de DVZ op 20.08.2003. Op 05.02.2004 diende de familie een nieuwe regularisatieaanvraag in op basis van hetzelfde wetsartikel. Ze beriepen zich in die aanvraag op de onmogelijkheid tot terugkeer naar Kosovo wegens de gevaarlijke omstandigheden, integratie en scolariteit van de kinderen en medische redenen. In 2007 leggen de betrokkene een attest voor dat werd opgesteld door UNMIK (United Nations Intérim Administration Mission in Kosovo), waarmee de betrokkenen bewijzen dat ze geen eigendom (meer hebben in D. (...)). Op 30.06.2009 stuurde de DVZ een toelating van een machtiging tot een tijdelijk verblijf op voorwaarde dat er een bewijs van nationaliteit en identiteit wordt voorgelegd. Deze beslissing werd nooit betekend aan de betrokkenen, dus de familie stuurde een actualisatie van de regularisatieaanvraag op. Bijgevolg werd deze aanvraag door de Dienst Vreemdelingenzaken behandeld alsof er nooit geen beslissing werd genomen in dit dossier? Bij de actualisatie van deze aanvraag voegde de familie Kosovaarse UNMIK geboorteaktes voor alle leden van het gezin. De betrokkene was op dat moment meerderjarig en werd geacht zelf te waken over de waarachtigheid van de door hem ingediende aanvraag. Deze aanvraag werd op 08.12.2009 toegestaan omwille van het feit dat de betrokkene een asielprocedure hadden doorlopen met schoolgaande kinderen. De betrokkenen worden in het bezit gesteld van een B kaart op 11.01.2010.

Op 18.01.2011 ontvangt de DVZ een vraag tot wijziging van de identiteitsgegevens van de betrokkenen. Samet en zijn broers leggen hierbij een Albanese individualiteitsattesten en geboorteaktes voor. Zijn vader legt een geldig internationaal paspoort voor op naam van B. E. (...) geboren op 12.02.1960 te K. (...)S. (...). Zijn moeder legt een verlopen Albanees paspoort voor op naam van B. H. (...) geboren op 10.04.1959 te K. (...) S. (...). Beiden leggen ook een Albanese geboorteakte en individualiteitsattest voor.

Uit deze documenten blijkt duidelijk dat familie valse verklaringen heeft afgelegd bij hun asielaanvraag, zowel over hun nationaliteit als de reden van hun vlucht. De volledige asielaanvraag was met andere woorden gebaseerd op valse en misleidende verklaringen. De betrokkenen komen namelijk niet uit Kosovo (voormalig oorlogsgebied). Daarenboven heeft de familie halstarrig vastgehouden aan hun valse identiteit bij hun verschillende regularisatieprocedures. Zo verkoos de betrokkene bij zijn aanvraag uit 2009 een UNMIK geboorteakte voor te leggen die vals was, of hem minstens niet toebehoorde. De betrokkene was op het moment dat de aanvraag werd ingediend, meerderjarig en werd geacht zelf te waken over de waarachtigheid van de door hem ingediende procedures. Dergelijk gebruik van niet authentieke documenten belemmerde de DVZ een beslissing te nemen die met alle factoren rekening hield. Immers, had de betrokkene een volledig frauduleuze asielaanvraag ingediend.

De scolarisatie van de broers en een mogelijke integratie, vloeien eveneens voort uit de gepleegde fraude. Door steeds vol te houden aan de valse Kosovaarse nationaliteit heeft de betrokkene de duur van zijn verblijf in stand gehouden. De twee elementen op basis waarvan het verblijfsrecht werd toegestaan aan de betrokkene vloeien dus rechtstreeks voort uit de gepleegde fraude. Overeenkomstig bovengenoemd wetsartikel en het algemeen rechtsprincipe "fraus omnia corrumpit" dient het verblijfsrecht van de betrokkene te worden ingetrokken."

Op 6 juli 2012 dienen de ouders van verzoekende partij opnieuw een aanvraag in om machtiging tot verblijf, dit op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Op 22 oktober 2012 dient verzoekende partij een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring bij uiterst dringende noodzakelijkheid in van de beslissing van de

gemachtigde van 17 oktober 2012 tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Dit beroep wordt op 22 oktober 2012 door de Raad verworpen bij arrest met nummer 90 120. Tegen voormelde beslissing van 17 oktober 2012 dient de verzoekende partij nogmaals een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring bij uiterst dringende noodzakelijkheid in. Bij arrest van 14 november 2012 met nummer 91 570 verwerpt de Raad voormeld beroep. Met betrekking tot het beroep tot nietigverklaring, wordt bij arrest nr. 96 812 van 11 februari 2013 de afstand van het geding vastgesteld.

Bij arrest van 17 december 2012 met nummer 93 824 legt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een geldboete op aan de verzoekende partij en haar gezinsleden.

Uit de informatie die werd overgemaakt aan de Raad, blijkt dat verzoekende partij op 1 april 2015 zonder verzet het grondgebied heeft verlaten.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Uit de informatie waarover de Raad beschikt, blijkt dat verzoekende partij op 1 april 2015 werd gerepatriëerd naar Albanië. Ter terechtzitting werpt de verwerende partij de exceptie van onontvankelijkheid op wegens een gebrek aan het wettelijk vereiste belang. Verwerende partij wijst erop dat, nu de verzoekende partij zich niet meer op het grondgebied bevindt, zij geen actueel belang meer heeft bij de schorsing en de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

De Raad stelt echter vast dat de bestreden beslissing niet enkel een bevel om het grondgebied te verlaten inhoudt. In de bestreden beslissing wordt tevens de verblijfsmachtiging van onbepaalde duur van verzoekende partij beëindigd op grond van artikel 13, §2bis van de Vreemdelingenwet. Er kan dan ook worden vastgesteld dat de verzoekende partij nog steeds belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing. De exceptie wordt verworpen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een enig middel haalt verzoekende partij de schending aan van de zorgvuldigheidsplicht, *juncto* de “*motiveringsplicht*”.

3.2. Het middel wordt als volgt weergegeven in het verzoekschrift:

“Dat verzoeker samen met zijn ouders en broers een asielaanvraag indiende op 03.09.1999, waarbij zij verklaarden etnische Albanezen te zijn uit Kosovo. Dat hun asielaanvraag onontvankelijk werd bevonden door de Dienst Vreemdelingenzaken op 01.09.2000, en dat deze beslissing bevestigd werd door het Commissariaat- Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 15.01.2001.

Dat verzoeker en zijn familie op 21.01.2002 een aanvraag deden overeenkomstig het toenmalige artikel 9.3° van de Vreemdelingenwet. De DVZ bevond deze aanvraag onontvankelijk bij beslissing dd. 20.08.2003.

Dat de familie op 05.02.2004 een nieuw regularisatieaanvraag deden op grond van hetzelfde wetsartikel. Op 30.06.2009 stuurde de DVZ een toelating van een machtiging tot een tijdelijk verblijf op voorwaarde dat er een bewijs van nationaliteit en identiteit werd voorgelegd. Deze beslissing werd echter nooit aan verzoekers betekend. De familie stuurde om deze reden een actualisatie van de aanvraag, waardoor het dossier verder behandeld werd alsof er nooit een beslissing was genomen.

Dat de familie bij deze actualisatie Kosovaarse UNMIK geboorteaktes voegde voor alle leden van het gezin.

Dat deze aanvraag bij beslissing dd. 08.12.2009 toegestaan werd met de motivering dat de familie een asielprocedure van meer dan één jaar hadden doorlopen met schoolgaande kinderen. Verzoeker en zijn familie werden op 11.01.2010 in het bezit gesteld van een B-kaart.

Op 18.01.2011 deden verzoeker en zijn familie een vraag tot wijziging van hun identiteitsgegevens. Ter staving van deze aanvraag werd er voor verzoeker en zijn broers een Albanese individualiteitsattest evenals een Albanese geboorteakte voorgelegd. De ouders van verzoekers legden geldige Albanese paspoorten en geboorteakten voor.

Omwille van deze valse verklaringen en het gebruik van niet-authentieke documenten werd het verblijfsrecht van verzoeker en zijn familie ingetrokken op basis van het artikel 13§2 van de Vreemdelingenwet en het beginsel “fraus omnia corrumpit”.

Op 12.06.2012 werd aan verzoeker een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten, dat hem dezelfde dag werd betekend.

Dat het manifest om een onredelijke beslissing gaat.

Dat verzoeker, op het moment dat hij samen met zijn familie naar België kwam, nauwelijks 10 jaar oud was en dus moeilijk verantwoordelijk geacht kan worden voor de valse verklaringen die bij hun asielaanvraag werden afgelegd.

Dat verzoeker gedurende de hele procedure minderjarig was en dat hij bijgevolg niet verantwoordelijk kan gehouden worden voor de verklaringen die zijn afgelegd en de documenten die zijn afgeleverd door zijn ouders.

Dat verzoeker gedurende de hele procedure te goeder trouw was, en dat hij, voor zover hij al op de hoogte was van de handelingen van zijn ouders, hij hier zeker geen zeggenschap over had.

Dat er aldus geen sprake kan zijn van enige fraude, gepleegd in hoofde van verzoeker.

Dat het aldus onredelijk voorkomt om verzoekers en zijn broers, die als jonge kinderen naar België gekomen zijn, te straffen voor de fraude die gepleegd werd door hun ouders.

Dat verzoeker thans namelijk het grootste deel van zijn leven in België heeft doorgebracht, dat hij alhier school gelopen heeft, dat hij alhier gewerkt heeft, en dat hij volledig geïntegreerd is in ons land.

Dat zijn scholarisatie en integratie voortkomen uit de gepleegde fraude is inderdaad juist, maar men moet voor ogen houden dat verzoeker deze fraude niet zelf gepleegd heeft, hoewel hij er nu wel zelf voor bestraft wordt.

Dat verzoeker inmiddels een jongeman van 23 jaar is, die reeds meer dan 14 jaar in België verblijft. Hij heeft geen enkele band meer met zijn land van herkomst en zijn centrum van belangen is in België gesitueerd.

Het komt aldus onredelijk voor om verzoeker nu een bevel te geven om het grondgebied te verlaten op basis van feiten die door zijn ouders gepleegd zijn.

Verzoeker had namelijk zelf geen enkel aandeel in deze feiten maar de gevolgen grijpen des te dieper in op zijn leven.

Er werd door de Belgische staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de situatie van verzoeker.

De minister van Binnenlandse Zaken heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te stoelen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak.

'Bij de vaststelling en waardering van de feiten, waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht (SUETENS, L.P. en BOES, M., administratief recht, Leuven, ACCO, 1990, 31)'.

De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht.

Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Binnenlandse Zaken.

Dat het middel bijgevolg ernstig is."

3.3. In de nota met opmerkingen repliceert verwerende partij het volgende:

"In een enig middel beroept verzoeker zich op een schending van de zorgvuldigheids- en motiveringsplicht.

Verzoeker betoogt dat de bestreden beslissing onredelijk is. Op het moment van de asielaanvraag van zijn ouders was hij amper 10 jaar oud en kan hij niet verantwoordelijk gesteld worden voor de valse verklaringen van zijn ouders. Er zou in zijn hoofde nooit enige fraude gepleegd zijn. Verzoeker betoogt verder reeds 14 jaar in België te wonen en volledig geïntegreerd te zijn. Hij heeft hier het centrum van zijn belangen. Er zou een onzorgvuldig onderzoek naar de situatie gebeurd zijn.

Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat verzoeker niet duidelijk maakt op welk punt de motiveringen van de bestreden beslissing hem niet in staat stellen te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing werd genomen derwijze dat hierdoor niet zou voldaan zijn aan het doel van de formele motiveringsplicht.

Verwerende partij heeft de eer te vervolgen dat wel degelijk een zorgvuldig onderzoek de bestreden beslissing is voorafgegaan. Verzoekende partij betwist overigens de feitelijkeheden, zoals opgenomen in de bestreden beslissing, niet.

Verzoekende partij meent dat de bestreden beslissing onredelijk is, aangezien hij gedurende de asielprocedure minderjarig was en hij niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor de valse verklaringen van zijn ouders.

Verwerende partij heeft dienaangaande de eer te antwoorden dat de thans bestreden beslissing rekening heeft gehouden met dit gegeven. Verzoekende partij slaagt er echter niet in volgende motivering ernstig te betwisten:

"Bij de actualisatie van deze aanvraag voegde de familie Kosovaarse UNMIK geboorteaktes voor aile leden van het gezin. De betrokkene was op dat moment meerderjarig en werd geacht zelf te waken over

de waarachtigheid van de door hem ingediende aanvraag. Deze aanvraag werd op 08.12.2009 toegestaan omwille van het feit dat de betrokkene een asielprocedure hadden doorlopen met schoolgaande kinderen. De betrokkenen werden in het bezit gesteld van een B kaart op 11.01.2010."

De aanvraag (actualisatie - zie feitenrelaas) die geleid heeft tot verzoekers machtiging tot onbeperkt verblijf werd derhalve gesteund op valse identiteitsdocumenten, minstens werd de Belgische staat misleid over hun identiteit. Op het moment van deze aanvraag was verzoekende partij reeds meerderjarig, wat niet betwist wordt, zodat inderdaad van hem verwacht mag worden dat hij waakte over de waarachtigheid van deze aanvraag en de daarbij gevoegde documenten. Verzoeker heeft op die manier actief deelgenomen aan de door zijn ouders gepleegde identiteitsfraude. In tegenstelling tot verzoekers beweringen is hij dus geenszins gedurende de verschillende procedures ter goeder trouw geweest.

Bovendien is het zo dat hij tijdens de asielprocedure inderdaad nog minderjarig was. Verzoeker heeft op dat moment geen schuld aan de leugenachtige verklaringen van zijn ouders, doch geeft het hem evenmin automatisch een recht op verblijf.

Het staat buiten enige betwisting dat de gepleegde fraude van verzoekers ouders doorslaggevend is geweest voor de toekenning van een onbeperkt verblijf. De asielprocedure had immers mogelijks minder lang kunnen duren, moesten zij van in het begin hun ware identiteit kenbaar hebben gemaakt.

Het staat evenmin buiten enige betwisting dat verzoeker actief heeft meegewerkt aan deze gepleegde fraude, minstens vanaf zijn meerderjarigheid. Moest verzoeker op het moment van de aanvraag, die geleid heeft tot het onbeperkt verblijfsrecht, zijn ware identiteit reeds kenbaar hebben gemaakt, had hij niet geregulariseerd geweest. De door hem actief gepleegde fraude (met name het toevoegen van valse identiteitsdocumenten bij de aanvraag om machtiging tot verblijf toen hij reeds meerderjarigheid was) is dus wel degelijk determinerend geweest voor het bekomen van de machtiging tót verblijf van onbepaalde duur.

Verzoekende partij maakt, gelet op de gepleegde fraude, derhalve niet aannemelijk dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is.

Een schending van de materiële motiveringsplicht wordt niet aangetoond.

Het enig middel is niet ernstig."

3.4. De motieven van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in die beslissing gelezen worden zodat de verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298). De Raad merkt op dat de verzoekende partij de bestreden beslissing inhoudelijk bekritiseert en bijgevolg dient het middel te worden bekeken vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Artikel 13, §2bis van de Vreemdelingenwet, op grond waarvan de bestreden beslissing werd genomen, luidt als volgt:

"De minister of zijn gemachtigde kan een einde stellen aan het verblijf van de vreemdeling die gemachtigd is in het Rijk te verblijven voor een verblijf van onbepaalde duur wanneer deze valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten heeft gebruikt of fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt die van doorslaggevend belang zijn geweest voor het bekomen van de machtiging tot verblijf."

De verzoekende partij betoogt dat de bestreden beslissing manifest onredelijk is. Op het moment waarop zij in België toekwam, was zij slechts tien jaar oud, zodat zij moeilijk verantwoordelijk kan worden geacht voor de valse verklaringen die tijdens de asielaanvraag werden afgelegd. De verzoekende partij benadrukt verder dat zij gedurende de hele asielprocedure minderjarig was en dat zij bijgevolg niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de valse en misleidende verklaringen die haar ouders hebben afgelegd en de documenten die zij hebben bijgebracht. De verzoekende partij benadrukt dat ze gedurende de "hele procedure" te goeder trouw was en geen zeggenschap over de handelingen van haar ouders had. Ook ter terechtzitting beklemtoonde ze dit. Er is dan ook geen sprake van fraude in

haren hoofd. De verzoekende partij besluit dat het onredelijk voorkomt om haar te straffen voor de fraude die werd gepleegd door haar ouders.

Het is niet betwist dat de verzoekende partij en haar gezin op 3 september 1999 een asielaanvraag indienden waarbij haar ouders valselijk aangaven etnische Albanezen te zijn afkomstig uit Kosovo (toenmalig Joegoslavië) meer bepaald uit de gemeente Decan. Het is evenmin betwist dat de ouders van de verzoekende partij bij hun aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van het toenmalig artikel 9, derde lid van de Vreemdelingenwet op 11 februari 2004 eveneens op bedrieglijke wijze hebben aangegeven te zijn geboren in Decan, Kosovo (toenmalig Joegoslavië), dat zij bij een actualisatie een vals of hen niet toebehorend attest hebben voorgelegd, opgesteld door UNMIK waarmee zij bewijzen dat er geen eigendom staat geregistreerd in Decan, Kosovo op naam van de vader van verzoekende partij en dat bij een latere actualisatie van diezelfde aanvraag een valse of hen niet toebehorende geboorteaktes opgesteld door UNMIK werden bijgevoegd van verzoekende partij en haar gezinsleden ter staving van hun afkomst uit Kosovo. Bij deze actualisatie werd tevens aangegeven dat zij geen paspoort kunnen voorleggen gezien hun Kosovaarse nationaliteit.

Op 8 november 2007 dienen de ouders van de verzoekende partij eveneens een aanvraag in om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Ook in het kader van deze procedure wordt vastgehouden aan de afkomst uit Kosovo.

Op 8 december 2009 werd, in het kader van de aanvraag van 11 februari 2004, uiteindelijk een verblijfsmachtiging van onbeperkte duur toegestaan, omwille van het feit dat de verzoekende partij en haar gezinsleden een asielprocedure van langer dan één jaar hadden doorlopen met schoolgaande kinderen. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij en haar gezinsleden op 1 juli 2010 bij de betrokken instantie een verklaring hebben afgelegd ter verkrijging van de Belgische nationaliteit, waarbij zij nog steeds bleven vasthouden aan hun afkomst uit Kosovo en waarbij dezelfde – valse of hen niet toebehorende – geboorteaktes opgesteld door UNMIK werden bijgevoegd. Pas op 18 januari 2011, wanneer de verzoekende partij en haar gezinsleden een aanvraag tot wijziging van hun identiteitsgegevens indienen, komt aan het licht dat de verzoekende partij en haar gezinsleden niet afkomstig zijn uit Kosovo maar dat zij de Albanese nationaliteit hebben.

Het determinerend motief op basis waarvan een einde wordt gesteld aan het verblijf betreft de vaststelling dat de twee elementen op basis waarvan het verblijfsrecht werd toegestaan, met name de duur van de asielprocedure en de schoolgang van de kinderen, rechtstreeks voortvloeien uit de gepleegde fraude met betrekking tot de identiteit en afkomst. In de bestreden beslissing wordt aangehaald dat de ouders van de verzoekende partij bij hun asielaanvraag, valse en misleidende informatie hebben verschaft over hun nationaliteit en de reden van hun vlucht. De volledige asielaanvraag was met andere woorden gebaseerd op valse en misleidende verklaringen. De verwerende partij motiveert dat de familie van de verzoekende partij daarenboven halsstarrig heeft vastgehouden aan deze valse en misleidende informatie bij hun verschillende regularisatieprocedures. Daarbij hebben zij zelfs, in het kader van hun aanvraag om verblijfsmachtiging in 2009, valse of hen niet toebehorende geboorteaktes neergelegd. Het indienen van een frauduleuze asielaanvraag, het volharden in deze valse verklaringen en het gebruik van niet authentieke documenten belemmerde de verwerende partij een beslissing te nemen die met alle factoren rekening hield, zo blijkt uit de bestreden beslissing. Deze valse en misleidende informatie is, zo blijkt duidelijk uit de bestreden beslissing, dan ook doorslaggevend geweest voor het toekennen van de onbeperkte verblijfsmachtiging in het Rijk.

Zoals gesteld wordt de fraude *in casu* niet betwist door de verzoekende partij. Evenmin wordt betwist dat deze doorslaggevend was voor de toekenning van de verblijfsmachtiging. Waar de verzoekende partij stelt dat ze gedurende de *“hele procedure”* minderjarig was, zij steeds te goeder trouw was en dat zij in geen geval zeggenschap had over de handelingen van haar ouders, wijst de Raad op hetgeen uitdrukkelijk wordt gesteld in de bestreden beslissing: *“Uit deze documenten blijkt duidelijk dat familie valse verklaringen heeft afgelegd bij hun asielaanvraag, zowel over hun nationaliteit als de reden van hun vlucht. De volledige asielaanvraag was met andere woorden gebaseerd op valse en misleidende verklaringen. De betrokkenen komen namelijk niet uit Kosovo (voormalig oorlogsgebied). Daarenboven heeft de familie halsstarrig vastgehouden aan hun valse identiteit bij hun verschillende regularisatieprocedures. Zo verkoos de betrokkene bij zijn aanvraag uit 2009 een UNMIK geboorteakte voor te leggen die vals was, of hem minstens niet toebehoorde. De betrokkene was op het moment dat de aanvraag werd ingediend, meerderjarig en werd geacht zelf te waken over de waarachtigheid van de door hem ingediende procedures. Dergelijk gebruik van niet authentieke documenten belemmerde de*

DVZ een beslissing te nemen die met alle factoren rekening hield. Immers, had de betrokkene een volledig frauduleuze asielaanvraag ingediend.”

Nadat zij meerderjarig was geworden in 2008, heeft de raadsman van verzoekende partij, zoals tevens in de bestreden beslissing wordt gemotiveerd, op 10 april 2009 ter actualisatie van haar aanvraag om verblijfsmachtiging een geboorteakte opgesteld door UNMIK bijgebracht in naam van verzoekende partij. Dit bleek geen authentiek document te zijn. Deze valse – minstens haar niet toebehorende – geboorteakte was, evenals de valse verklaringen die werden afgelegd in het kader van de asielaanvraag van haar ouders, waaraan werd vastgehouden in de latere regularisatieaanvragen, van doorslaggevend belang voor het toekennen van de machtiging tot onbeperkt verblijf in het Rijk. Het betoog van de verzoekende partij dat zij gedurende de *“hele procedure minderjarig was”*, mist, gelet op het feit dat zij in 2008 meerderjarig is geworden, feitelijke grondslag. De Raad stelt derhalve vast dat verzoekende partij, op het moment dat zij reeds meerderjarig was, ervoor gekozen heeft om haar aanvraag om verblijfsmachtiging te actualiseren met een vals – of haar minstens niet toebehorend – document ter staving van haar afkomst uit Kosovo, een element dat aan de kern ligt van het frauduleuze asielrelaas dat haar ouders hebben afgelegd. Bijgevolg blijkt evenmin dat de verzoekende partij gedurende *“de hele procedure”* te goeder trouw was, dat zij geen enkele zeggenschap had in de handelingen van haar ouders en dat er aldus in haren hoofde geen sprake kan zijn van enige fraude.

De verzoekende partij toont niet aan dat de gemachtigde op kennelijk onredelijke wijze heeft vastgesteld dat een einde dient te worden gesteld aan de verblijfsmachtiging van de verzoekende partij omwille van het gebruik van valse en misleidende informatie die doorslaggevend waren voor de toekenning van de verblijfsmachtiging. Hoewel de verzoekende partij minderjarig was ten tijde van de asielaanvraag van haar ouders, wordt in de bestreden beslissing opgemerkt dat de verzoekende partij meerderjarig was toen zij een UNMIK-geboorteakte heeft neergelegd die vals was, of die haar minstens niet toebehoorde. Op negentienjarige leeftijd heeft de verzoekende partij derhalve duidelijk te kennen gegeven dat zij afkomstig was uit Kosovo, hetgeen haar ouders van meet af aan hebben verkondigd. De verzoekende partij heeft de meerderjarigheid bereikt voordat zij werd gemachtigd tot een verblijf van onbepaalde duur. Desondanks bleef zij haar werkelijke nationaliteit achterhouden, verwerende partij aldus in de waan latende dat zij de Kosovaarse nationaliteit had. In wezen verhinderde de verzoekende partij aldus nadat zij meerderjarig was geworden dat de verwerende partij bij het toestaan van de onbeperkte verblijfsmachtiging het gegeven dat zij steeds haar werkelijke nationaliteit achterhield kon afwegen tegen de duur van haar verblijf en de asielprocedure, die zoals gezegd gesteund is op valse verklaringen. Enige kennelijke onredelijkheid wordt in deze niet aannemelijk gemaakt.

De verzoekende partij betoogt verder dat het onredelijk voorkomt dat zij een bevel om het grondgebied te verlaten heeft ontvangen op basis van het gedrag van haar ouders waar zij zelf geen enkel aandeel in heeft maar waarvan de gevolgen wel des te dieper ingrijpen op haar leven. De verzoekende partij stelt dat zij het grootste deel van haar leven in België heeft doorgebracht, dat zij hier school heeft gelopen, hier heeft gewerkt en volledig geïntegreerd is in de Belgische samenleving. Zij erkent dat haar scholarisatie en integratie voorkomen uit de gepleegde fraude, doch zij wijst er nogmaals op dat zij deze fraude niet zelf heeft gepleegd. De verzoekende partij wijst er verder nog op dat zij nu 23 jaar is, dat zij al 14 jaar in België verblijft en dat zij ondertussen *“geen enkele band”* meer heeft met haar land van herkomst. Haar centrum van belangen is gesitueerd in België.

De Raad wijst er wederom op dat niet wordt betwist dat de gepleegde fraude van doorslaggevend belang is geweest voor de toekenning van het verblijf van onbepaalde duur. Waar de verzoekende partij stelt zelf geen enkel aandeel te hebben gehad in deze fraude, die uitsluitend door haar ouders zou zijn gepleegd, kan worden verwezen naar bovenstaande uiteenzetting waarin gesteld wordt dat verzoekende partij, vanaf het moment dat zij de meerderjarigheid heeft bereikt, wel degelijk verantwoordelijk kan worden gehouden voor het aanbrengen van valse en misleidende informatie omtrent haar identiteit. Haar langdurig verblijf in België, de daaraan gekoppelde integratie in België en het feit dat zij geen enkele band meer heeft met haar land van herkomst, is dan ook in wezen het gevolg van het achterhouden van haar werkelijke nationaliteit. Voorts verwijst de verzoekende partij *in casu* in algemene termen naar haar integratie en het feit dat ze in België gewerkt heeft, maar brengt ze hiervan geen begin van bewijs bij. Door louter op de duur van haar verblijf te wijzen, maakt de verzoekende partij ook niet aannemelijk dat de door haar opgebouwde contacten en integratie een zodanige intensiteit hebben dat er *in casu* geen toepassing dient te worden gemaakt van artikel 13 §2bis van de Vreemdelingenwet. Volledigheidshalve merkt de Raad op dat uit de informatie waarover hij beschikt, blijkt dat de ouders en de twee broers van verzoekende partij, zoals verzoekende partij zelf, vrijwillig zijn

teruggekeerd of zijn gerepatrieerd naar Albanië. Bij arresten van met nummer ... werden de beroepen ingesteld door de familieleden van de verzoekende partij eveneens verworpen. De verzoekende partij, die aanhaalt geen enkele band meer te hebben in Albanië, maakt hoe dan ook niet aannemelijk geen familieleden meer te hebben in haar land van herkomst op wie zij kan terugvallen en dat zij aldaar niet in de mogelijkheid zou zijn om haar leven opnieuw op te bouwen. Hiertoe worden geen concrete elementen aangevoerd. Enige kennelijk onredelijkheid kan aldus andermaal niet worden vastgesteld.

Het betoog van de verzoekende partij, met name dat zij het grootste deel van haar leven in België heeft doorgebracht, dat zij hier school heeft gelopen en heeft gewerkt, dat zij hier volledig geïntegreerd is, dat zij hier al meer dan veertien jaar verblijft, dat zij ondertussen geen enkele band meer heeft met haar land van herkomst en haar centrum van belangen in België heeft en dat haar scholarisatie en integratie voortkomen uit fraude die zij niet zelf heeft gepleegd, doet bijgevolg geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing. Zoals eerder werd aangehaald, zijn de door verzoekende partij aangegeven elementen het rechtstreekse gevolg van haar bewuste keuze om valse en misleidende informatie op te geven aan de bevoegde instanties nadat zij meerderjarig was geworden en om hier ook aan vast te houden. De verzoekende partij en haar gezin hebben in België hun leven opgebouwd tijdens een verblijf waarvan achteraf is komen vast te staan dat dit werd verkregen door het aanwenden van valse of misleidende informatie.

De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de verwerende partij bij haar beoordeling is uitgegaan van onjuiste gegevens, dat zij deze niet correct heeft beoordeeld of dat zij op grond van de feitelijke gegevens niet in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen. Een schending van de materiële motiveringsplicht wordt niet aangetoond.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). De verzoekende partij voert geen andere argumenten aan dan deze die hoger werden besproken zodat haar grief samenvalt met het voorgaande. Dit onderdeel is ongegrond.

Het enige middel is ongegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig mei tweeduizend vijftien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. RYCKASEYS