

## Arrest

nr. 146 784 van 29 mei 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake:     1. X  
              2. X  
              3. X  
              4. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.**

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X, X en X, die verklaren van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, op 20 december 2013 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 18 oktober 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ongegrond wordt verklaard en van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van dezelfde datum tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten (bijlagen 13) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesemorie.

Gelet op de beschikking van 11 maart 2015 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 20 maart 2015.

Gelet op de beschikking van 13 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 mei 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat S. SCHÜTT verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat S. BOUMAHDI, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

## WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 18 oktober 2013 een beslissing waarbij de verblijfsaanvraag op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) ongegrond wordt verklaard.

1.2. Tevens op 18 oktober 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding drie beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 18 oktober 2013 eveneens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod.

Dit betreffen de bestreden beslissingen.

### 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad stelt ambtshalve de onontvankelijkheid van het beroep vast, bij gebreke aan het wettelijk vereiste belang.

2.2. Er dient op te worden gewezen dat overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet aan de partijen bij beschikking van 11 maart 2015 de grond werd meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen.

2.3. Verzoekers richten op 20 maart 2015 een schrijven aan de Raad, waarin zij verzoeken te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maken verzoekers kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij worden overeenkomstig artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vragen om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog hun visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dit verzoek zodoende niet mag worden beschouwd als een bijkomende memorie. Waar verzoekers bij hun vraag tot horen tevens opmerkingen formuleren, merkt de Raad op dat – gelet op de vaststelling dat de vraag tot horen geen bijkomende memorie betreft – hiermee geen rekening mag worden gehouden. Bovendien dient erop te worden gewezen dat het verzoek tot horen er niet toe strekt verzoekers de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

2.4. In het proces-verbaal van terechtzitting van 13 maart 2015 staat het volgende vermeld: *“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van de vraag om te worden gehoord. De verzoekende partijen stellen dat zij de bevelen om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod uit het rechtsverkeer verwijderd wensen te zien, aangezien zij als vluchteling werden erkend en niet wensen dat er “dubbelzinnigheden” blijven bestaan. De voorzitter wijst erop dat de verzoekende partijen als erkend vluchteling thans geen precair, doch een onbeperkt verblijf genieten en dat zelfs in de hypothese van een verlies van de vluchtelingenstatus een aantal beschermingsmechanismen in werking treden die maken dat de verwerende partij de thans bestreden bevelen niet op gedwongen wijze zal kunnen uitvoeren. De verwerende partij sluit zich aan bij de beschikking en stelt dat de verzoekende partijen op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissingen tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten en tot het opleggen van een inreisverbod op illegale wijze in het Rijk verbleven, zodat deze beslissingen terecht werden genomen en er voor haar geen aanleiding is om deze in te trekken of voor de Raad om deze te vernietigen.”*

2.5. Verzoekers trachten hun belang bij de vernietiging van het bevel om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod te ontlenen aan hun overtuiging dat geen dubbelzinnigheden mogen bestaan omtrent deze beslissingen, gelet op de aan hen toegekende vluchtelingenstatus. De Raad kan evenwel niet inzien – en verzoekers verduidelijken dit ook niet – waarom een vernietiging van voormelde beslissingen vereist zou zijn opdat geen dubbelzinnigheden hieromtrent zouden bestaan. Zoals ter terechtzitting reeds werd aangegeven, betreft de verblijfssituatie van verzoekers geenszins een preciaire situatie, doch wel een reeds vastgesteld en onbeperkt verblijfsrecht, dat wordt gekenmerkt door aanzienlijke beschermingswaarborgen. Er kan dan ook niet worden ingezien welke gevolgen verweerder thans nog zou kunnen koppelen aan de bestreden beslissingen en die verzoekers nog kunnen vrezen, gelet op het feit dat zij thans werden erkend als vluchtelingen.

Verzoekers brengen geen elementen aan die ertoe leiden anders te oordelen dan wat reeds in voornoemde beschikking van 11 maart 2015 werd aangegeven, namelijk dat zij geen belang hebben bij huidig beroep, gelet op hun erkenning als vluchteling. De inhoud van de beschikking blijft daardoor overeind.

2.6. Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg onontvankelijk. Er dient niet te worden ingegaan op de door verweerder in de nota met opmerkingen opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, voor zover het gericht is tegen de in punt 1.2. bedoelde beslissingen waarbij een bevel om het grondgebied te verlaten wordt gegeven, dit om een andere reden.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig mei tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA