

## Arrest

nr. 147 078 van 4 juni 2015  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indonesische nationaliteit te zijn, op 9 februari 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 januari 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan de verzoekster ter kennis gegeven op 10 januari 2015.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 2 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 april 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. SCHELLINK, die loco advocaat T. DEPUTTER verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. LAGAE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 24 oktober 2013 dient de verzoekster een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van partner van een Belg in het kader van een wettelijk geregistreerd partnerschap. Op 23 april 2014 beslist de gemachtigde van de staatssecretaris tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

1.2. Op 10 juli 2014 dient de verzoekster opnieuw een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van partner van een Belg in het kader van een wettelijk geregistreerd partnerschap. Zij wordt in het bezit gesteld van een bijlage 19ter en er wordt

haar gevraagd om binnen de drie maanden de volgende documenten voor te leggen: een arbeidsovereenkomst van de partner, een inschrijvingsbewijs van de mutualiteit en eventueel meerdere bewijzen van de relatie.

Uit de faxen van 16 juli 2014 en 17 juli 2014 van de gemeentelijk ambtenaar van Zottegem blijkt dat de verzoekster de volgende stukken heeft ingediend:

- arbeidsovereenkomst van de partner;
- inschrijving mutualiteit.

Op 5 januari 2015 beslist de gemachtigde van de staatssecretaris tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing die aan de verzoekster wordt ter kennis gegeven op 10 januari 2015. Deze beslissing luidt als volgt:

“(…)

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 10.07.2014 werd ingediend door:*

*(…)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*Betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging de Belgische onderdaan moet aantonen 'dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen: 1° wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid; (...)*

*Als bewijs van zijn bestaansmiddelen legt de referentiepersoon volgende documenten voor:*

- arbeidsovereenkomst Volvo Europa Truck dd. 07.07.2014 van bepaalde duur (12.07.2014-11.01.2015); bijbehorende loonfiches voor de periode 16.03-15.06.2014

*Uit de voorgelegde bewijzen blijkt dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon onvoldoende stabiel, toereikend en regelmatig zijn. De referentiepersoon is momenteel immers tewerkgesteld via enerzijds een contract voor bepaalde duur. Er werden geen bijkomende documenten voorgelegd waaruit blijkt dat het voorgelegde tijdelijke contract inmiddels werd verlengd, of werd omgezet in een contract van onbepaalde duur. Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013).*

*Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*

*Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.*

*Gelet op het feit dat het verblijf van meer dan drie maanden aan betrokkene werd geweigerd en dat uit het onderzoek van het administratief dossier blijkt dat zij geen aanspraak kan maken op enige verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond, levert de gemachtigde van de Staatssecretaris een bevel om het grondgebied te verlaten af krachtens art. 52, § 4, vijfde lid van het KB van 8 oktober 1981. (...)*”

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In de nota met opmerkingen voert de verwerende partij aan dat de verzoekster “*nergens aan(geeft) welk rechtsbeginsel of welke rechtsregel geschonden werd door de bestreden beslissing*”.

2.2. Zoals de verzoekster terecht in haar synthesesmemorie stelt, heeft zij in haar verzoekschrift duidelijk aangegeven dat zij artikel 40<sup>ter</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) door de bestreden beslissing geschonden acht. Zo stelt zij *in fine* van haar inleidend verzoekschrift duidelijk dat zij “*wel degelijk voldoet aan de vereisten van artikel 40<sup>ter</sup> van de wet van 15/12/1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging*”.

Het beroep is bijgevolg ontvankelijk.

### 3. Onderzoek van het beroep

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de Vreemdelingenwet doet de Raad uitspraak op basis van de synthesesmemorie, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3.1. In een enig middel van haar synthesesmemorie voert de verzoekster een schending aan van artikel 40<sup>ter</sup> van de Vreemdelingenwet.

Dit middel is als volgt onderbouwd:

*“1. Dat de Dienst Vreemdelingen zaken enkel heeft rekening gehouden met een arbeidsovereenkomst (...) dd. 07/07/2014 van bepaalde duur (12/07/2014 - 11/01/2015).*

*Dat de referentiepersoon evenwel een bijkomend stuk aan de gemeentediensten van Zottegem heeft bezorgd, namelijk een arbeidsovereenkomst (...) dd. 19/12/2014 van bepaalde duur (12/01/2015 - 11/07/2015).*

*Dat dit om het 4e opeenvolgende contract van bepaalde duur 6 maanden) gaat. Dat er belofte is van Volvo Europa Truck dat er op het einde van deze periode een contract van onbepaalde duur zal volgen.*

*Dat uit de voorgelegde bewijzen dan ook wel degelijk volgt dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon voldoende stabiel, toereikend en regelmatig zijn. Dat de referentiepersoon inderdaad voorlopig is tewerkgesteld via een contract van bepaalde duur, maar dat er sprake is van 4 opeenvolgende contracten van bepaalde duur, en dat dit blijkt geeft van stabiliteit.*

*Dat verzoekende partij wel degelijk bijkomende documenten heeft voorgelegd waaruit blijkt dat het contract tot 11/01/2015 weldegelijk werd verlengd, en dat ze dan ook niet begrijpt waarom dit niet bij het dossier werd gevoegd. Dat verzoekende partij dit bijkomende document thans in elk geval nogmaals voorlegt.*

*Dat verzoekende partij dan ook wel degelijk voldoet aan de vereisten van artikel 40 ter van de wet van 15/12/1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*

*2. Dat verwerende partij voorhoudt dat verzoekster niet zou aangeven welk rechtsbeginsel of welke rechtsregel zou zijn geschonden.*

*Dat verwerende partij in haar verzoekschrift duidelijk aangeeft dat het om artikel 40 ter van de wet van 15/12/1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging gaat.*

*Dat deze wetsbepaling in casu in geschonden.*

*3. Dat verwerende partij immers wel degelijk aan de voorwaarden voldoet, én dat deze voorwaarden reeds waren vervuld ten tijde van de bestreden beslissing.*

*Dat de gemeentediensten evenwel hebben nagelaten deze stukken over te maken.*

*Dat het al te makkelijk is dat verwerende partij stelt dat verzoekster niet bewijst dat ze deze stukken aan de gemeentediensten heeft overgemaakt, nu er voor dergelijke zaken geen ontvangstbewijs wordt gegeven.*

*Dat, zelfs los van de discussie zo er al dan niet wordt bewezen dat deze stukken aan de gemeentediensten zijn overgemaakt, het vaststaat dat deze stukken er zijn én dat deze stukken aantonen dat verzoekster aan de voorwaarden voldoet.*

*Dat het in concreto dus gaat om een arbeidsovereenkomst op naam van de referentiepersoon bij (...) dd. 19/12/2014 van bepaalde duur (12/01/2015 - 11/07/2015).*

*Dat dit om het 4e opeenvolgende contract van bepaalde duur 6 maanden) gaat. Dat er belofte is van Volvo Europa Truck dat er op het einde van deze periode een contract van onbepaalde duur zal volgen.*

*Dat uit de voorgelegde bewijzen dan ook wel degelijk volgt dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon voldoende stabiel, toereikend en regelmatig zijn. Dat de referentiepersoon inderdaad voorlopig is tewerkgesteld via een contract van bepaalde duur, maar dat er sprake is van 4 opeenvolgende contracten van bepaalde duur, en dat dit blijkt geeft van stabiliteit.”*

3.2. Artikel 40ter van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de familieleden van een Belg, voor zover het betreft:*

*– de familieleden vermeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen;*

*– de familieleden vermeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 4° die de ouders zijn van een minderjarige Belg, die hun identiteit aantonen met een identiteitsdocument en die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen.*

*Voor wat betreft de in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3° bedoelde familieleden moet de Belgische onderdaan aantonen:*

*– dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan die voorwaarde wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen:*

*1° wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid;*

*(...)”*

Te dezen wordt met de bestreden beslissing aan de verzoekster een verblijf van meer dan drie maanden geweigerd omdat uit de voorgelegde bewijzen, met name een arbeidsovereenkomst van 7 juli 2014 van bepaalde duur (12 juli 2014 – 11 januari 2015) en bijhorende loonfiches voor de periode 16 maart tot 15 juni 2014, *“blijkt dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon onvoldoende stabiel, toereikend en regelmatig zijn. De referentiepersoon is momenteel immers tewerkgesteld via enerzijds een contract voor bepaalde duur. Er werden geen bijkomende documenten voorgelegd waaruit blijkt dat het voorgelegde tijdelijke contract inmiddels werd verlengd, of werd omgezet in een contract van onbepaalde duur. Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren”.*

De verzoekster voert aan dat zij wel degelijk bijkomende documenten heeft voorgelegd waaruit blijkt dat de arbeidsovereenkomst van 7 juli 2014 werd verlengd, nu de referentiepersoon een bijkomend stuk aan de bevoegde gemeentediensten heeft bezorgd, namelijk een arbeidsovereenkomst van 19 december 2014 van bepaalde duur (12 januari 2015 – 11 juli 2015). Dit bewijst volgens haar dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon voldoende stabiel, toereikend en regelmatig zijn.

De regelmatigheid van een administratieve beslissing dient evenwel te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. Dit betekent dat de stukken waarop het bestuur zich kan baseren voor het nemen van de bestreden beslissing zich in het administratief dossier moeten bevinden, of ten laatste vóór het nemen van de bestreden beslissing aan het bestuur moeten worden overgemaakt. Te dezen blijkt uit de stukken van het administratief dossier niet dat de verzoekster de arbeidsovereenkomst van 19 december 2014 van bepaalde duur (12 januari 2015 – 11 juli 2015) heeft voorgelegd aan het bestuur, zodat hiermee geen rekening kon worden gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing. De verzoekster brengt geen enkel (begin van) bewijs voor van de loutere bewering dat de referentiepersoon de bedoelde arbeidsovereenkomst aan de gemeentediensten van Zottegem heeft bezorgd. Zij voegt dit stuk pas voor het eerst toe bij huidig verzoekschrift. In zoverre de verzoekster zich baseert op dit stuk om aan te tonen dat zij wel degelijk voldoet aan de voorwaarden die artikel 40ter van de Vreemdelingenwet stelt, lijkt het haar bedoeling te zijn de Raad de kwetsieve feiten te laten

heronderzoeken. Het behoort evenwel niet tot de bevoegdheid van de Raad om zijn beoordeling van de feiten in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid. De bij het verzoekschrift gevoegde arbeidsovereenkomst van 19 december 2014 van bepaalde duur (12 januari 2015 – 11 juli 2015) kan aldus niet dienstig worden aangebracht in onderhavige procedure.

De verzoekster maakt derhalve niet aannemelijk dat de gemachtigde van de staatssecretaris op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze heeft geoordeeld dat “(u)it de voorgelegde bewijzen blijkt dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon onvoldoende stabiel, toereikend en regelmatig zijn” en dat de verzoekster “dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 (voldoet) om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging”. Een schending van artikel 40ter van de Vreemdelingewet kan niet worden aangenomen.

Het enig middel is ongegrond.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juni tweeduizend vijftien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN