

## Arrest

nr. 147 399 van 8 juni 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X in haar hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kind :  
X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X in de hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarige dochter X, die verklaren van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 2 maart 2015 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 28 januari 2015 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), en de beslissing van 28 januari 2015 houdende het bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 mei 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat Mr. B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient samen haar Belgische partner op 5 mei 2014 een aangifte van voorgenomen huwelijk in. Verzoekster en haar minderjarige dochter keren vervolgens terug naar België. Er wordt een onderzoek gestart waarbij wordt nagegaan of er sprake is van een eventueel schijnhuwelijk.

1.2. Verzoekster en haar minderjarige dochter dienen op 12 mei 2014 een aanvraag in om afgifte van een visum type C kort verblijf, met oog op het aangaan van een huwelijk in België.

1.3. Op 26 juni 2014 deelt de Procureur des Konings mee dat er onvoldoende elementen naar voren zijn gekomen die op afdoende wijze kunnen doen besluiten dat het om een geveinsd huwelijk zou gaan.

1.4. De Belgische ambassade te Kiev stelt verzoekster en haar minderjarige dochter elk in het bezit van een visum type C, geldig van 8 juli 2014 tot 21 oktober 2014.

1.5. Op 14 juli 2014 leggen verzoekster en haar minderjarige dochter een aankomstverklaring af.

1.6. Op 18 juli 2014 treedt verzoekster in het huwelijk met een Belgisch onderdaan.

1.7. Op 31 juli 2014 dient verzoekster een aanvraag in om een verblijfskaart als familielid van een Belgisch onderdaan, in de hoedanigheid van echtgenote. Verzoekster wordt op 13 februari 2015 in het bezit gesteld van een F-kaart, geldig tot 2 februari 2020.

1.8. Op 31 juli 2014 dient verzoekster voor haar minderjarige dochter een aanvraag in om een verblijfskaart als familielid van een Belgisch onderdaan, in de hoedanigheid van descendent.

1.9. Op 28 januari 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) ten aanzien van de minderjarige dochter een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de eerste bestreden beslissing waarvan verzoekster op 4 februari 2014 in kennis wordt gesteld. De motieven luiden als volgt:

***“De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.***

*Voor de betrokkene minderjarige werd het verblijf aangevraagd overeenkomstig art. 40bis, §2, 3° van de wet van 15.12.1980. In dit wetsartikel staat uitdrukkelijk vermeld dat voor de bloedverwanten in neergaande lijn dient te worden aangetoond dat de vreemdeling die vervoegd wordt, zijn echtgenoot of geregistreerde partner, over het recht van bewaring beschikt, en indien het wordt gedeeld, op voorwaarde dat de andere houder van het recht op bewaring zijn toestemming heeft gegeven.*

*Ter staving van dit alles werd vermoedelijk een attest van de ambassade van Oekraïne voorgelegd waarin is opgenomen dat bij de geboorte van een kind van een alleenstaande moeder, wanneer een gezamenlijke verklaring van beide ouders of een verklaring van de vader of een verklaring van een rechtbank ontbreekt, het kind op naam van de moeder wordt ingeschreven. Verder staat er dat de naam, voornaam en patroniem van de vader van het kind ook kunnen worden geregistreerd op verklaring van de moeder. Nergens in het document staat iets vermeld over het hoederecht, het bevat evenmin de toestemming van de vader voor het verblijf van het kind in België.*

*Op de geboorteakte van betrokkene, D.M. geboren op 12.07.2009 in Hharkiv - Oekraïne; staat de naam van de wettelijke vader vermeld, D.O.J.. Vandaar dat er toestemming van de wettelijke vader nodig is waaruit blijkt dat hij akkoord gaat dat het kind de moeder komt vergezellen in België. Het attest van de ambassade kan niet als voldoende worden aanvaard.*

*Het verblijfsrecht kan daarom niet worden toegestaan.”*

1.10. Op 28 januari 2015 neemt de gemachtigde tevens een beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging. Dit is de tweede bestreden beslissing waarvan verzoekster op 4 februari 2015 in kennis wordt gesteld. De motieven luiden als volgt:

***“REDEN VAN MAATREGEL: art. 7, eerste lid, 2°: betrokkenes visum is verstreken***

*Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de vreemdeling geen aanspraak kan maken op enig verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond. Om deze reden levert de gemachtigde van de minister een bevel tot terugbrenging af.*

*Deze beslissing is overeenkomstig artikel 39/2, §2, van de wet van 15 december 1980 vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, dat ingediend moet worden, bij verzoekschrift, binnen de dertig dagen na de kennisgeving van deze beslissing.*

*Een vordering tot schorsing kan ingediend worden overeenkomstig artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980. Behoudens in het geval van uiterst dringende noodzakelijkheid moeten in een en dezelfde akte zowel de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring worden ingesteld.*

*Onverminderd andere wettelijke en reglementaire modaliteiten, worden het hierboven bedoelde beroep en de hierboven bedoelde vordering ingediend door middel van een verzoekschrift, dat moet voldoen aan de in artikel 39/78 van de wet van 15 december 1980 en in artikel 32 van het Procedurereglement Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vermelde vereisten. Zij worden ingediend bij de Raad bij ter post aangetekend schrijven, onder voorbehoud van de afwijkingen voorzien bij artikel 3, §1, tweede en vierde lid, van het PR Rvv, aan de Eerste Voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Gaucheretstraat 92-94, te 1030 Brussel.*

*Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 39/79 van de wet van 15 december 1980, schorst het indienen van een beroep tot nietigverklaring en van een vordering tot schorsing de tenuitvoerlegging van onderhavige maatregel niet.*

*Dit document is geenszins een identiteitsbewijs noch een nationaliteitsbewijs."*

## 2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van verzoekster.

## 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Uit een aanvulling van het administratief dossier, wat ook ter terechtzitting wordt bevestigd, blijkt dat de bestreden beslissingen op 3 april 2015 werden ingetrokken en dat de minderjarige dochter van verzoekster terug werd ingeschreven in het vreemdelingenregister.

De minderjarige dochter heeft vervolgens op 10 april 2015 de Belgische nationaliteit verworven.

Deze gegevens worden, na kennisgeving ervan, ter terechtzitting door de raadsvrouw van verzoekende partij niet betwist noch weerlegd.

3.2. De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissingen tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akten met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnen en dus worden geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissingen ontnemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissingen is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden.

Bovendien heeft verzoekende partij, nu de minderjarige dochter de Belgische nationaliteit heeft verworven, niet langer een actueel belang bij onderhavig annulatieberoep.

Ter terechtzitting van 29 mei 2015 worden geen elementen bijgebracht die ertoe zouden nopen anders te oordelen over het voorgaande. De raadsvrouw van verzoekende partij stelt enkel zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), *quod non in casu*.

Het beroep is derhalve eveneens onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juni tweeduizend vijftien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

M. MAES