

Arrest

nr. 147 861 van 16 juni 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 26 december 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 2 december 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 mei 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. DEVOS, die loco advocaat verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 2 december 2014 de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Deze beslissing, die verzoeker op dezelfde dag ter kennis wordt gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“Bevel om het grondgebied te verlaten
[...]

Aan de heer, die verklaart te heten(1):
[...]
Naam/[...]: [C.]

Voornaam/[...]: [D.]

[...]

Nationaliteit/[...]: Albanië / [...]

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

[...]

REDEN VAN DE BESLISSING

EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

- *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*
- *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;*

Artikel 74/14:

- *artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*
- *artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde.*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort.

Betrokkene is op heterdaad betrapt op het bezit van een verboden wapen

PV nr BR36LL136912/2014 van de politie van Brussel

Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België

[...]

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 1 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis te volle toepassen, om de volgende reden :

Gezien betrokkene in aanmerking kan komen om vervolgd te worden voor verboden wapenbezit, bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

[...]

Vasthouding

[...]"

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Wat de beslissing tot vrijheidsberoving betreft, moet worden gesteld dat deze beslissing overeenkomstig artikel 71, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) enkel vatbaar is voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen. De Raad is dan ook zonder rechtsmacht om kennis te nemen van het beroep in de mate dat het gericht is tegen deze beslissing.

2.2.1. Verweerder werpt in de nota met opmerkingen verder een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring op wat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten betreft. Hij stelt in dit verband dat verzoeker op 17 december 2014 is gerepatrieerd naar zijn land van herkomst, waardoor het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten ten uitvoer werd gebracht en uit het rechtsverkeer is verdwenen. Verweerder is van mening dat verzoeker niet langer een belang heeft bij het aanvechten van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten.

2.2.2. De Raad merkt op dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid juncto artikel 39/2, § 2 van de Vreemdelingenwet een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep kan instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij het beroep tot nietigverklaring volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Ter terechtzitting wordt niet betwist dat verzoeker is gerepatrieerd naar zijn land van herkomst. Zoals verweerder correct aangeeft, heeft het bevel om het grondgebied te verlaten aldus volledige uitvoering gekregen. Gevraagd om het belang toe te lichten dat hij nog heeft bij huidig beroep, stelt verzoeker dat hij van mening is een belang te behouden bij huidig beroep omdat een vastgestelde onwettigheid van het aangevochten bevel om het grondgebied te verlaten ook rechtsgevolgen heeft voor het hem opgelegde inreisverbod dat nog niet definitief zou zijn geworden. Hij wijst erop dat zolang het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten bestaat dit aanleiding kan geven tot het opleggen van een inreisverbod.

De Raad kan verzoeker evenwel niet volgen waar hij stelt dat het inreisverbod nog niet definitief is geworden. Verzoeker houdt zo ter terechtzitting voor dat hij dit inreisverbod heeft aangevochten bij de Raad, doch uit de interne databank van de Raad blijkt niet dat tegen dit inreisverbod een beroep werd ingesteld. Verzoeker kan ook geenszins het bewijs voorleggen dat wel degelijk een beroep zou zijn ingesteld. Aldus blijkt niet dat verzoeker nog een belang kan behouden bij huidig beroep teneinde eventuele gedane vaststellingen met betrekking tot de thans bestreden beslissing te kunnen aanwenden in het kader van een beroep bij de Raad tegen het inreisverbod.

De Raad merkt daarnaast op dat ook niet kan worden ingezien dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten in de toekomst nog aanleiding kan geven tot een nieuwe beslissing tot het opleggen van een inreisverbod. Verzoeker gaat aldus voorbij aan de vaststelling dat het bestreden bevel thans volledige uitvoering heeft gekregen. Dit belang is in ieder geval ook hypothetisch.

In casu stelt de Raad vast dat verzoeker niet aannemelijk maakt een actueel belang te hebben bij huidig voorliggend beroep.

2.3. Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk.

3. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien juni tweeduizend vijftien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

I. CORNELIS