

Arrest

nr. 148 029 van 18 juni 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart staatloos te zijn, op 5 maart 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 januari 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 mei 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 mei 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat N. DIRICKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De feiten die voorafgaan aan de bestreden beslissing worden in de nota als volgt weergegeven:

“Verzoeker diende d.d. 24 februari 2005 bij de Belgische overheid een eerste asielaanvraag in. Het bestuur weigerde d.d. 22 maart 2005, onder een bijlage 26bis, het verblijf. Hiertegen stelde verzoeker op 24 maart 2005 een dringend beroep in bij de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die op 24 augustus 2005 een bevestigende beslissing nam tot weigering van verblijf. Hiertegen stelde de verzoeker op 25 september 2005 een vordering tot schorsing in bij de Raad van State. Verzoeker diende d.d. 29 juli 2006 een aanvraag in tot machtiging van verblijf overeenkomstig het oud artikel 9.3 van de vreemdelingenwet.

Op 18 september 2007 werd een administratief verslag vreemdelingencontrole ingesteld.
Het bestuur verklaarde de aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet op 3 maart 2008 onontvankelijk bij gebrek aan buitengewone omstandigheden.
Het bestuur beval verzoeker d.d. 15 april 2008, onder een bijlage 13, het grondgebied uiterlijk op 14 mei 2008 te verlaten.
Verzoeker diende d.d. 6 januari 2009 een aanvraag in tot machtiging van verblijf overeenkomstig artikel 9 bis van de vreemdelingenwet.
Bij arrest nummer 196.863 van 12 oktober 2009 verwierp de Raad van State de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.
Bij schrijven van 17 december 2010 werd verzoeker door het bestuur uitgenodigd een arbeidskaart B voor te leggen, voorwaarde onder dewelke hij zou worden ingeschreven in het vreemdelingenregister.
Het bestuur verklaarde de aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet op 30 maart 2012 ontvankelijk, doch ongegrond.
Het bestuur beval verzoeker d.d. 10 april 2012, onder een bijlage 13, het grondgebied uiterlijk op 10 mei 2012 te verlaten.
Hiertegen stelde de verzoeker op 12 mei 2012 een beroep in tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.
Verzoeker diende een eenzijdig verzoekschrift in bij de rechtbank van Eerste aanleg te Gent om te worden erkend als staatloze en werd bij beschikking van 26 juni 2013 erkend als staatloze.
Verzoeker diende d.d. 26 juli 2013 een aanvraag in tot machtiging van verblijf overeenkomstig artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet.(...) Het bestuur verklaarde die aanvraag d.d. 12 januari 2015 onontvankelijk. Hiertegen stelde verzoeker op 5 maart 2015 een beroep in tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing bij de Raad, gekend onder rolnummer 168.444.”

Op 12 januari 2015 trof de verwerende partij de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Dit vormt de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“[...]”

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen dertig (30) dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

- Krachtens artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980, wanneer hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd:

Het verblijf van betrokkene op het grondgebied werd enkel toegelaten zolang het onderzoek naar de asielmotieven liep. Hij diende een asielaanvraag in op 24.02.2005, die op 26.08.2005 afgesloten werd met een bevestigende beslissing van weigering van verblijf door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Betrokkene verkoos echter geen gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten hem betekend op 22.03.2005 en verblijft sindsdien illegaal op het Belgisch grondgebied. Vervolgens diende betrokkene verschillende aanvragen om machtiging tot verblijf, die negatief werden afgesloten, namelijk op 03.03.2008, 30.03.2012 en 12.01.2015. Op 10.04.2012 werd betrokkene nogmaals een bevel om het grondgebied te verlaten betekend. Betrokkene toont niet aan dat hij gevolg gegeven heeft aan dit bevel en verblijft nog steeds illegaal op het Belgisch grondgebied. Zijn verblijf op het grondgebied is al sinds 2005 niet meer gewettigd. Het feit dat betrokkene in de hoedanigheid van staatloze werd erkend, verleent hem geenszins automatisch het recht om op het grondgebied te verblijven”.

2. Over de ontvankelijkheid

Verwerende partij stelt in haar nota dat verzoeker op 6 februari 2015 een tweede asielaanvraag heeft ingediend en dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 13 februari 2015 een beslissing trof tot in overwegingname van deze asielaanvraag. Conform het gestelde in artikel 75, §4, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit) heeft verzoeker dan recht om in het bezit te worden gesteld van een attest van immatriculatie. Dat dit daadwerkelijk is geschied blijkt uit het wachtregister waartoe de Raad toegang heeft. Meer bepaald blijkt hieruit dat verzoeker op 10 maart 2015 in het bezit gesteld werd van een attest van immatriculatie, geldig tot 10 juni 2015. Dit alles wordt bevestigd ter terechtzitting.

Daargelaten de vraag of de afgifte van een attest van immatriculatie al dan niet de impliciete intrekking van het bestreden bevel tot gevolg heeft, is het aangewezen voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer en dus voor de rechtszekerheid, het bestreden bevel uit het rechtsverkeer te verwijderen via een vernietiging, ongeacht of het destijds rechtsgeldig gegeven werd of niet. De beoordeling om een beslissing uit het rechtsverkeer te halen behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad (cf. RvS 2 juli 2014, nr. 10.626). Deze beoordeling dringt zich in casu op, gelet op het precair karakter van een verblijf onder attest van immatriculatie. De Raad merkt hierbij nog op dat niets de verwerende partij verhindert om opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten af te leveren mocht de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen finaal beslissen om aan verzoeker geen vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, dit op grond van artikel 52/3, §1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Met betrekking tot het ter terechtzitting gevoerde verweer dat een attest van immatriculatie geen verblijfstitel betreft, dient te worden vastgesteld dat de afgifte van het betrokken attest van immatriculatie is geschied op grond van een uitdrukkelijke bepaling, namelijk artikel 75, §4, tweede lid van het Vreemdelingenbesluit. Het houdt in dat verzoeker ingeschreven is in het wachtregister en dat dit attest van immatriculatie een verlengbare geldigheidsduur van drie maanden heeft, te rekenen vanaf de datum van afgifte. Het is een document dat afgeleverd wordt overeenkomst bijlage 4 bij het Vreemdelingenbesluit. Ook al betreft het maar een tijdelijke en precaire verblijfsmachtiging, de waarde ervan kan niet geminimaliseerd worden door de verwerende partij (cf. RvS 16 december 2014, nr. 229.575).

Om al deze redenen dient geen uitspraak meer gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep opgeworpen door de verwerende partij en over het door verzoekster aangehaalde middel en het verweer erop ontwikkeld in de nota met opmerkingen.

3. Korte debatten

De bestreden beslissing wordt uit het rechtsverkeer gehaald aan de hand van een nietigverklaring ervan. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 januari 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien juni tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA