



Arrest

nr. 148 056 van 18 juni 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 12 december 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 26 november 2014 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 mei 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 mei 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaten D. ANDRIEN en J. DIBI verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché T. VERSCHUEREN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart op 11 augustus 2014 het Rijk te zijn binnengekomen en dient op 12 augustus 2014 een asielaanvraag in.

1.2. Een raadpleging door verweerder van de 'visa-databank' leert dat verzoeker door de Spaanse autoriteiten in het bezit werd gesteld van een visum type C (toerisme).

1.3. Op 19 september 2014 richt verweerder een overnameverzoek tot de Spaanse autoriteiten, en dit op grond van artikel 12(4) van de verordening nr. 604/2013/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een

onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. De Spaanse autoriteiten verklaren zich op 12 november 2014 akkoord met het overnameverzoek.

1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 26 november 2014 de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing die verzoeker op 27 november 2014 ter kennis worden gebracht, is de bestreden beslissing.

1.6. Bij arrest nr. 134 844 van 9 december 2014 verwierp de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid die op 8 december 2014 werd ingediend tegen de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

In de nota met opmerkingen wordt gesteld dat de verzoekende partij op 11 december 2014 “*gerepatrieerd*” werd naar Spanje. Deze vaststelling vindt steun in het administratief dossier. Verzoekende partij brengt hiertegen ter terechtzitting in dat zij ondertussen is teruggekeerd naar België. Ter staving daarvan legt zij een bijlage 26quinquies neer die dateert van 26 mei 2015. Gevraagd of zij nog een belang kan laten gelden bij de handhaving van haar beroep, gelet op het feit dat hieruit blijkt dat haar asielaanvraag nu toch wordt behandeld door de Belgische autoriteiten, wat finaal de betrachting is van het ingestelde beroep, werpt de verzoekende partij op dat niet blijkt dat een eventuele verantwoordelijkheid van de Spaanse autoriteiten voor de behandeling van haar asielaanvraag in dit stadium van de procedure reeds kan uitgesloten worden.

Verzoekende partij kan echter niet gevolgd worden in haar betoog. Uit de neergelegde bijlage 26quinquies volgt duidelijk dat de asielaanvraag van de verzoekende partij in behandeling is bij de Belgische autoriteiten, waardoor Spanje niet meer langer verantwoordelijk kan zijn voor deze aanvraag. Immers kan hierin gelezen worden “*De betrokkene (....) wordt er van in kennis gesteld dat de taal waarin zijn (haar) asielaanvraag onderzocht zal worden door de bevoegde instanties het Nederlands is*” en “*De betrokkene mag in het Rijk verblijven in afwachting van een beslissing op grond van artikel 57/6/2 van de wet van 15 december 1980 van de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.*”

Dienvolgens dient te worden besloten dat verzoeker geen belang meer heeft bij het beroep dat is gericht tegen een beslissing die vaststelt dat de Spaanse autoriteiten verantwoordelijk zijn voor de behandeling van zijn asielaanvraag.

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien juni tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA