

## Arrest

nr. 148587 van 25 juni 2015  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 24 juni 2015 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 3 november 2014 betekend op 16 juni 2015 (bijlage 14ter).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van , waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. LAGAE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij is van Turkse nationaliteit. Op 4 juli 2006 werd hem een visum gezinshereniging toegestaan. Op 31 maart 2010 verkreeg hij onbeperkt verblijfsrecht.

1.2. Op 3 november 2014 werd een beslissing tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten genomen (bijlage 14ter). Deze werd hem op 16 juni 2015 betekend.

1.3. De bestreden beslissing luit als volgt:

*“In uitvoering van artikel 11, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 26/4, §1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,*

*wordt er een einde gesteld aan het verblijf in het Rijk van:*

*Naam: B.  
Voorna(a)m(en): G.  
Nationaliteit: Turkije  
[...]*

*gemachtigd tot een verblijf op basis van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden:*

*de betrokkene of de persoon die vervoegd werd heeft valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of onwettige middelen gebruikt die van doorslaggevend belang zijn geweest voor de erkenning van het recht op verblijf (artikel 11, §2, eerste lid, 4°).*

*De betrokkene heeft op basis van zijn vader B. R. een verblijfsrecht van onbepaalde duur gekregen in het Rijk. Op 22.06.06 heeft hij een visumaanvraag ingediend in functie van zijn Belgische stiefmoeder, mevrouw A., C. met wie zijn vader op dat ogenblik gehuwd was. Dit visum gezinshereniging werd toegestaan op 04.07.2006. Op 30.09.2006 is betrokkenes vader verhuisd, en woonde dus niet meer samen met zijn Belgische echtgenote. Als een gevolg kon de betrokkene zich niet vestigen in functie van zijn Belgische stiefmoeder en diende de betrokkene een inschrijving in als bloedverwant in dalende lijn van een niet EU onderdaan op 27.10.06. Hij werd dezelfde dag in het bezit gesteld van een AI. Op 25.07.07 kreeg hij een verblijfsrecht van tijdelijke duur omdat zijn vader gevestigd was in het Rijk. Op 31.03.2010 werd dit tijdelijk verblijf omgezet naar een verblijfsrecht van onbepaalde duur. Dus ondanks het feit dat het visum in het kader van art 40 van de wet van 15.12.1980 werd afgeleverd staat dus vast dat betrokkene zijn verblijfsrecht verkreeg in functie van zijn vader, dus in het kader van art 10 §1 al1,4° van de wet van 15.12.1980.*

*Het recht op vestiging van betrokkenes vader B., R. werd ingetrokken bij beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken op 03.11.2014 wegens fraude. Immers had B. R. zijn vestiging verkregen door zijn huwelijk met Mevr A., C.. Dit huwelijk werd nietig verklaard door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen op 04.12.2012 (ref vonnis 12/3566/A). Het hoger beroep ingediend bij het Hof van beroep te Antwerpen tegen dit vonnis werd onontvankelijk verklaard (arrest 2013/AR/733). Het huwelijk tussen betrokkenes vader en Mevr A. werd dus vernietigd als zijnde een schijnhuwelijk. Gezien betrokkenes vader zijn vestiging door fraude verkregen heeft en deze vestiging van doorslaggevend belang was voor het toekennen van het verblijfsrecht van de betrokkene, dient betrokkenes verblijfsrecht te worden ingetrokken.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.”*

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

De Raad stelt vast dat verzoekende partij een beslissing tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten aanvecht (bijlage 14ter).

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413). Naar vaste rechtspraak van de Raad van State moet het gaan om een persoonlijk, rechtstreeks, actueel, zeker en wettig belang.

Het belang betreft een ontvankelijkheidsvoorwaarde waaraan ook dient voldaan te worden bij een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging (cf. W. WEYMEERSCH, "Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel." in G. DEBERSAQUES, M. VAN DAMME, S. DE CLERCQ en G. LAENEN (eds.), Rechtsbescherming door de Raad van State 15 jaar procedurele vernieuwing, Brugge, die Keure, 2004, 161.)

2.1. Artikel 39/79, §1 eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"Behalve mits toestemming van betrokkene, kan tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn en tijdens het onderzoek van dit beroep, gericht tegen de in het tweede lid bepaalde beslissingen, ten aanzien van de vreemdeling geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen worden uitgevoerd en mogen geen zodanige maatregelen ten opzichte van de vreemdeling worden genomen wegens feiten die aanleiding hebben gegeven tot de beslissing waartegen dat beroep is ingediend".*

2.2. Ter terechtzitting betwisten de partijen niet dat de beslissing tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, een beslissing is die is genomen in uitvoering van artikel 11, §2 van de vreemdelingenwet en aldus onder de toepassing valt van artikel 39/79 §1, eerste lid 2°. De vraag naar het belang komt dan ook neer op een vraag naar het wettig belang dat de verzoekende partij kan doen gelden waar zij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van het bestreden bevel terwijl zij van rechtswege over een schorsend beroep beschikt.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende juni tweeduizend vijftien door:

mevr. K. DECLERCK,

Wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. BROUCKE,

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BROUCKE

K. DECLERCK