



Arrest

nr. 148 623 van 26 juni 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 10 april 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 21 februari 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 mei 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat Y. CHALLOUK verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. FLAMANG, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 21 oktober 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Deze aanvraag werd op 21 februari 2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Dit is de eerste bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd is:

“in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk is doch ongegrond.

Reden(en):

Ter ondersteuning van zijn aanvraag om machtiging tot verblijf, beroept betrokkene zich op de instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van artikel 9.3 en art 9bis van de wet van 15.12.1980. Er dient echter opgemerkt te worden dat deze vernietigd werden door de Raad van State (RvS arrest 198.769 van 09.12.2009 en arrest 215.571 van 05.10.2011). Bijgevolg zijn de criteria van deze instructies niet meer van toepassing.

Betrokkene legt een arbeidscontract voor bij FANTASTIKA All-Tronics Bvba, d.d. 04.08.2011. In een door ons verzonden schrijven aan betrokkene d.d. 28.10.2010, staat uitdrukkelijk vermeld dat de Dienst Vreemdelingenzaken instructies zal afgeven tot afgifte van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister onder voorbehoud van de voorlegging van een arbeidskaart B. Uit een schrijven van het Vlaams Gewest d.d. 12.07.2011 blijkt echter dat de aanvraag voor het bekomen van een arbeidskaart B geweigerd werd. Bijgevolg kan dit niet als een grond voor regularisatie aanvaard worden.

Betrokkene beroept zich op zijn langdurig verblijf en lokale verankering. Hij tracht deze te staven en legt verschillende getuigenverklaringen voor, alsook twee arbeidsovereenkomsten, een verklaring van aanmelding bij het Huis van het Nederlands, een verklaring van OCMW Antwerpen, een registratiecontract als patiënt ZNA, deelcertificaten van het centrum Basiseducatie, een inschrijving bij het Huis van het Nederlands, inschrijvingsbewijzen van de Open School Antwerpen en een Walibipas. Hij haalt ook aan dat hij zich reeds goed kan behelpen in het Nederlands en dat hij een uitgebreide vriendenkring heeft opgebouwd. Hierbij dient opgemerkt te worden dat betrokkene zelf verantwoordelijk is voor deze situatie. Betrokkene beweert dat hij sinds 2004 ononderbroken in België zou verblijven. Echter, betrokkene heeft geen enkele verblijfsaanvraag ingediend om tijdens die periode zijn verblijf te wettigen. Betrokkene heeft zich aldus bewust genesteld in illegaal verblijf en het feit dat hij nu geïntegreerd zou zijn is louter het gevolg van zijn eigen houding. Om deze redenen kan de integratie of het langdurig verblijf van betrokkene onmogelijk een grond tot regularisatie vormen.

Ten slotte haalt de advocaat van betrokkene aan dat zijn cliënt wenst om gehoord te worden indien de Dienst Vreemdelingenzaken zijn aanvraag af zou wijzen. Hieromtrent dient opgemerkt te worden dat de Vreemdelingenwet voor wat betreft art. 9bis niet voorziet in een mondelinge procedure.”

1.3. Op 9 maart 2012 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven. Dit is de tweede bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“Bijgevolg verzoek ik u door afgifte van het model van bijlage 13 van het K.B. van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (B.S. van 27 oktober 1981), zoals ingevoegd bij het K.B. van 22 november 1996 (B.S. van 6 december 1996) en gewijzigd door het K.B. van 22 juli 2008 (B.S. van 29 augustus 2008), aan de betrokkene kennis te geven van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie waarbij hem bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten binnen de 30 (dertig) dagen na de kennisgeving.

Reden van de maatregel:

• De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten (art. 7, al 1,1° van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig paspoort en geldig visum.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 62 van de vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel.

Na de aangevoerde rechtsnormen zelf theoretisch te hebben geduid, voert verzoeker als enige grief in concreto aan dat de bestreden beslissing enkel steunt op het motief dat hij niet zou voldoen aan het criterium 2.8.B van de instructie van 17 september 2009 [sic]. Verzoeker voert aan dat hij een

arbeidscontract bij FANTASTICA All-tronics BVBA d.d. 4 augustus 2011 heeft voorgelegd zodat het onbegrijpelijk is dat het Vlaams gewest reeds op 12 juli 2011 de arbeidskaart zou hebben geweigerd.

2.2. Waar verzoeker aanvoert dat de eerste bestreden beslissing enkel steunt op het feit dat hij niet voldeed aan het criterium van 2.8.B van de instructie van 19 juli 2009, kan dit door de Raad niet worden bijgetreden. Vooreerst wordt in de bestreden beslissing duidelijk gemotiveerd, met verwijzing naar de arresten van de Raad van State nrs. 198 769 en 215 561 dat deze instructie werd vernietigd en niet meer kan worden toegepast. De beslissing motiveert ook waarom het langdurig verblijf en de lokale verankering niet in overweging wordt genomen, wat door verzoeker niet wordt betwist.

Vervolgens verwijst de bestreden beslissing naar een schrijven van de verwerende partij d.d. 28 oktober 2010, waarbij deze zich jegens verzoeker verbond een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister af te geven onder voorbehoud van voorlegging van arbeidskaart B. Uit een schrijven van het Vlaams Gewest d.d. 12 juli 2011 blijkt dat de aanvraag voor een arbeidskaart B werd geweigerd. Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat deze arbeidskaart werd aangevraagd door BVBA EXPERTS CLEANING & SERVICES. Op basis van deze vaststelling komt de verwerende partij tot het besluit dat aan de in de brief van 28 oktober 2010 aan het bekomen van een verblijfsvergunning verbonden voorwaarde, niet werd voldaan.

Het enkele feit dat verzoeker hierna een nieuwe arbeidsovereenkomst d.d. 8 augustus 2011 voorlegde met een andere werkgever, staat de vaststelling dat er geen arbeidskaart B werd voorgelegd en verzoeker aldus niet aan de voorwaarden van het schrijven van 28 oktober 2010 voldoet, niet in de weg. Dat deze motivering "chronologisch niet klopt" kan ook niet worden bijgetreden. Het middel is niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juni tweeduizend vijftien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT