

## Arrest

nr. 148 627 van 26 juni 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 26 april 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 21 maart 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 27 maart 2012 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 mei 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat V. CHRISTIAENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. FLAMANG, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 7 februari 2011 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende het grondgebied, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Deze aanvraag werd op 21 maart 2012 onontvankelijk verklaard. Dit is de eerste bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd is:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 07.02.2011 met actualisatie op 20.02.2012 werd ingediend door:*

*[...]*

*In toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*Reden:*

*De aanvraag ging niet vergezeld van een kopie van het internationaal erkend paspoort of een gelijkgestelde reistitel, noch van een kopie van de nationale identiteitskaart, noch van een geldige motivering die toelaat betrokkene vrij te stellen van deze voorwaarde op grond van art. 9bis, §1 van de wet van 15.12.1980, gewijzigd door art. 4 van de wet van 15.09.2006.*

*In de aanvraag is het paspoort van de moeder van betrokkene terug te vinden waarop zij vermeldt staat, doch daar betrokkene op datum van het verzoekschrift de meerderjarige leeftijd had bereikt, diende zij als meerderjarige ook te voldoen aan de vereiste paspoortvoorwaarden.*

*Gezien deze aanvraag anderzijds noch van een identiteitsstuk, noch van een geldige verschoning voor de afwezigheid ervan vergezeld is, is de documentaire ontvankelijkheidsvoorwaarde voor deze aanvraag dus niet vervuld.*

*Bijgevolg verzoek ik u door afgifte van het model van bijlage 13 van het K.B. van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (B.S. van 27 oktober 1981), zoals ingevoegd bij het K.B. van 22 november 1996 (B.S. van 6 december 1996) en gewijzigd door het K.B. van 22 juli 2008 (B.S. van 29 augustus 2008), aan de betrokkene kennis te geven van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie waarbij haar bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten binnen de 30 (dertig) dagen na de kennisgeving.*

*Reden van de maatregel:*

*• De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten (art. 7, al 1, 1° van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum.“*

1.3. Op 27 maart 2012 wordt aan verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven. Dit is de tweede bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

*“In uitvoering van de beslissing van de Minister van*

*de gemachtigde van de Minister van Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke integratie wordt aan [...] , met de nationaliteit Georgië het bevel gegeven om uiterlijk op 26/04/2012 (datum aanduiden) het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland(3), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (4).*

**REDEN VAN DE BESLISSING :**

*De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten (art.7, al 1, 1°, van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum.”*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel 9bis van de vreemdelingenwet. Verzoekster voert aan dat zij slechts zes dagen meerderjarig was op het ogenblik van de regularisatieaanvraag. Zij verblijft in België sinds 2000 en gaat al sinds zevenjarige leeftijd naar school in België. Verzoekster wordt vermeld op het paspoort van haar moeder, waardoor er niet getwijfeld kan worden aan de nationaliteit van verzoekster. Zij voert aan dat zij sedert 2000 (als minderjarige) in België verblijft en al die jaren school liep, waardoor zij niet naar het land van herkomst terug kon keren, zeker als minderjarige, om een paspoort te bemachtigen. Zij meent dan ook dat zij diende vrijgesteld te worden van deze voorwaarde op grond van artikel 9bis, §1, van de vreemdelingenwet.

2.2. Artikel 9bis, §1, van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.*

*De voorwaarde dat de vreemdeling beschikt over een identiteitsdocument is niet van toepassing op:*

- de asielzoeker wiens asielaanvraag niet definitief werd afgewezen of die tegen deze beslissing een overeenkomstig artikel 20 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, toelaatbaar cassatieberoep heeft ingediend en dit tot op het ogenblik waarop een verwerpingsarrest inzake het toegelaten beroep is uitgesproken;*
- de vreemdeling die zijn onmogelijkheid om het vereiste identiteitsdocument te verwerven in België, op geldige wijze aantoot.”*

Het is niet betwist dat verzoekster geboren is op 1 februari 1993 en dat zij de aanvraag indiende op 7 februari 2011. Evenmin is betwist dat meerderjarigen in toepassing van deze bepaling dienen te beschikken over een eigen identiteitsdocument. De feitelijke vaststellingen en juridische overwegingen die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen, met name, dat verzoekster een identiteitsdocument diende voor te leggen dat ten persoonlijke titel werd opgesteld, staan te dezen niet ter discussie.

In haar middel voert verzoekster in wezen aan dat zij zich in de onmogelijkheid bevond om het vereiste identiteitsdocument te verwerven in België en dat de voorwaarde van het beschikken over een identiteitsdocument aldus, in toepassing van artikel 9, §1, tweede lid, van de vreemdelingenwet, niet op haar van toepassing was.

Daargelaten de vaststelling dat verzoekster pas voor het eerst in haar beroep gewaagt van een dergelijke onmogelijkheid en deze onmogelijkheid niet ter kennis heeft gebracht van de verwerende partij, is de Raad van oordeel dat verzoekster op dit punt niet kan worden bijgetreden.

Vooreerst toont verzoekster niet aan dat zij, ook als minderjarige, niet in eigen naam een paspoort of een identiteitsdocument zou kunnen bekomen van de Georgische autoriteiten. Zij maakt evenmin aannemelijk dat zij geen paspoort zou kunnen bekomen via de Georgische ambassade in België. Verzoekster beroept zich slechts op het feit dat zij reeds lang in België woont en dat zij, bij het indienen van haar aanvraag, pas recent meerderjarig was geworden. Deze elementen volstaan niet om te besluiten tot de onmogelijkheid om het vereiste document te verwerven in België.

Het middel is ongegrond.

## 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juni tweeduizend vijftien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT