



## Arrest

nr. 149 280 van 8 juli 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 11 oktober 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 12 september 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 juni 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VANHEE, die loco advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 21 maart 2013 werd verzoeker in het bezit gesteld van een bewijs van ontvangst van een aanvraag voor een machtiging tot verblijf (bijlage 41bis).

1.2. Op 12 september 2013 werd aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

*“De heer, [...]”*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 30 (dertig) dagen na de kennisgeving*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*Art 110 quinquies §3 van het Koninklijk besluit van 8/10/1981 : Betrokkene legt niet alle vereiste documenten over binnen de geldigheidsduur van de bijlage 41 bis ( afgeleverd op 21/03/2013 en geldig 4 maanden) om aan te tonen dat hij aan de in art. 61/7 §1 van de wet van 15/12/1980 gestelde voorwaarden voldoet. Zo legt betrokkene geen machtiging voor om in België te werken ( een arbeidskaart B of een beroepskaart ) of het bewijs van vrijstelling van een dergelijke machtiging en evenmin de documenten die vereist zijn om de activiteit als zelfstandige uit te oefenen en het bewijs dat hij op grond van deze activiteit stabiele, regelmatige en toereikende inkomsten ontvangt of kan ontvangen, om niet ten laste te vallen van de overheden.”*

#### **2. Onderzoek van het beroep**

2.1. Verzoeker voert in zijn enige middel de schending aan van de materiële motiveringsplicht, van het redelijkheidsbeginsel en van artikel 110quinquies van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981. Hij geeft de volgende toelichting:

*“II.1.1. De verwerende partij heeft de aanvraag tot verblijf van verzoekende partij op basis van haar zelfstandige beroepsactiviteit als langdurig ingezetene in Slovenië, geweigerd.*

*De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:*

*[...]*

*II.1.2. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig (d.w.z. de beslissing rechtens kunnen dragen en verantwoorden) zijn.*

*Algemeen wordt aangenomen dat de materiële motiveringsverplichting een procedureel en een inhoudelijk voorwerp heeft.*

*De inhoudelijke motiveringsplicht gebiedt dat de motieven waarop een bestuurshandeling rust, deugdelijk zijn: de beslissing moet gedragen worden door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn.*

*II.1.3. Verwerende partij verwijst naar artikel 110quinquies van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 om de thans bestreden beslissing te staven.*

*Artikel 110quinquies van het KB van 8 oktober 1981 luidt als volgt (eigen onderlijning):*

*[...]*

*II.1.4. De thans bestreden beslissing stelt dat verzoekende partij niet binnen termijn van vier maanden de machtiging om in België te mogen werken heeft voorgelegd.*

*Nochtans blijkt uit bovenvernoemd artikel dat verwerende partij het termijn met drie maanden kan laten verlengen.*

*Het is voor verzoekende partij dan ook onduidelijk waarom verwerende partij haar termijn niet verlengd heeft met drie maanden?*

*Verzoekende partij is immers bezig met het bekomen van het nodige document, met name een beroepskaart, maar kon deze tot op heden nog niet bemachtigen;*

*Verzoekende partij meent dan ook dat verwerende partij onredelijk heeft gehandeld door verzoekende partij onmiddellijk een negatieve beslissing te overhandigen in plaats van het termijn met drie maanden te verlengen.*

*Verwerende partij dwingt verzoekende partij als het ware een nieuwe aanvraag tot verblijf in te dienen, met de gehele administratieve rompslomp als gevolg. Zowel verzoekende partij als verwerende partij varen hier geen baat bij.*

*II.1.5. Verzoekende partij is dan ook van mening dat de materiële motiveringsplicht, artikel 61/7 §1 van de Vreemdelingenwet en het redelijkheidsbeginsel geschonden werden.”*

2.2. Artikel 110quinquies van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 luidt als volgt:

#### *“§ 1*

*Indien de vreemdeling die verklaart zich te bevinden in een van de gevallen bepaald bij artikel 61/7, § 1, van de wet zijn aanvraag indient bij het gemeentebestuur en indien deze aanvraag geen voorwerp is van een beslissing tot niet-inoverwegingneming op basis van artikel 25/2, § 4, of niet onontvankelijk is verklaard met toepassing van artikel 9bis van de wet, wordt hij in het bezit gesteld van een document dat aantoonst dat zijn aanvraag werd ingediend, overeenkomstig het model van bijlage 41bis. Het gemeentebestuur maakt de aanvraag en een kopie van bijlage 41bis zonder verwijl over aan de gemachtigde van de minister.*

#### *§ 2*

*Indien de beslissing gunstig is of indien geen enkele beslissing aan het gemeentebestuur wordt meegedeeld binnen een termijn van vier maanden vanaf de datum van de afgifte van het document dat aantoonst dat zijn aanvraag werd ingediend, en indien de documenten bedoeld in artikel 61/7, § 1, van de wet werden voorgelegd, wordt de vreemdeling bedoeld in § 1 in het bezit gesteld van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister.*

#### *§ 3*

*Indien de minister of zijn gemachtigde beslist dat de vreemdeling bedoeld in § 1 niet tot het verblijf wordt gemachtigd, of indien na afloop van de termijn van vier maanden geen enkele beslissing is genomen en alle vereiste documenten niet zijn voorgelegd, ontvangt de vreemdeling bedoeld in § 1 een bevel om het grondgebied te verlaten. In dit geval mag de termijn voor het verlaten van het grondgebied niet minder dan 30 dagen bedragen. Het gemeentebestuur betekent beide beslissingen door overhandiging van een document overeenkomstig het model van bijlage 13.*

#### *§ 4*

*Indien de minister of zijn gemachtigde beslist de termijn van vier maanden bepaald in § 3 te verlengen met een periode van drie maanden, overhandigt het gemeentebestuur de vreemdeling een kopie van deze beslissing.*

*Indien de beslissing gunstig is of indien geen enkele beslissing aan het gemeentebestuur wordt meegedeeld binnen deze periode van drie maanden en de documenten bedoeld in artikel 61/7, § 1, van de wet werden voorgelegd, wordt de vreemdeling bedoeld in § 1 in het bezit gesteld van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister.*

*Indien de minister of zijn gemachtigde beslist, binnen deze termijn van drie maanden, dat de vreemdeling niet tot het verblijf wordt gemachtigd, of indien, na afloop van de termijn van drie maanden, geen enkele beslissing is genomen en alle vereiste documenten niet zijn voorgelegd, wordt overeenkomstig § 3 gehandeld.”*

Uit het administratief dossier blijkt dat op 22 mei 2013 aan de gemeente Deinze werd medegedeeld dat uit de door verzoeker voorgelegde documenten blijkt dat hij een zelfstandige vennootschap heeft in Slovenië, waaruit volgt dat hij niet valt onder de procedure voor gedetacheerden, maar wel onder het

statuut van zelfstandigen. Tevens werd medegedeeld dat hij bijgevolg, voor het einde van de geldigheidstermijn van de bijlage 41bis nog een geldige beroepskaart en een geldig medisch attest conform de bijlage bij de wet dient voor te leggen. Bij nazicht op 21 juni 2013 bleek dat verzoeker inmiddels het medisch attest voorlegde, maar nog geen beroepskaart.

Op 6 september 2013 deelde de gemeente Deinze aan de verwerende partij mee dat er nog geen beroepskaart werd ontvangen. Overeenkomstig artikel 110quinquies van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981, diende de verwerende partij over te gaan tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

In de mate verzoeker er terecht op wijst dat voormeld artikel 110quinquies, §4 in de mogelijkheid voorziet om deze termijn te verlengen met drie maanden, kan hier niet uit worden afgeleid dat de verwerende partij dat ambtshalve in elk geval dient te doen. Verzoeker werd naar behoren uitgenodigd om de ontbrekende stukken over te maken en werd erop gewezen binnen welke termijn hij hieraan diende te voldoen. Op geen enkel ogenblik heeft verzoeker de verwerende partij ervan op de hoogte gebracht dat hij moeilijkheden ondervond om binnen de vooropgestelde termijn alle documenten te bekomen en om een verlenging van de termijn verzocht. Er kan in hoofde van de verwerende partij dan ook geen verplichting worden vastgesteld om automatisch de bij §3 voorziene termijn van vier maanden te verlengen, noch om te motiveren waarom in casu de termijn niet werd verlengd. Verzoeker heeft immers geen enkel gegeven aangebracht dat een verlenging van de termijn kon wettigen. Het middel is ongegrond.

### 3. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juli tweeduizend vijftien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT