

Arrest

nr. 149 511 van 10 juli 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 13 november 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 29 oktober 2013 houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot afgifte van een inreisverbod (bijlage 13sexies), beide aan de verzoeker op dezelfde dag ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de arresten nrs. 113 423 en 113 424 van 6 november 2013 waarbij de vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden verworpen.

Gelet op de beschikking van 18 mei 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juni 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat J. VIDICK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoeker, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, komt op 12 mei 2004 België binnen zonder enig identiteitsdocument. Op 14 mei 2004 dient hij een asielaanvraag in. Op 15 juni 2004 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Op 3 augustus 2004 neemt de Commissaris-generaal voor de

vluchtelingen en de staatlozen een bevestigende beslissing van weigering van verblijf ten aanzien van de verzoeker.

1.2. Op 15 december 2009 dient de verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet). Op 2 augustus 2011 wordt de aanvraag niet in overweging genomen.

1.3. Op 25 januari 2010 dient hij een tweede asielaanvraag in. Op 5 maart 2010 wordt de beslissing genomen houdende de niet in overwegingname van een asielaanvraag (bijlage 13quater). Bij arrest nr. 48 077 van 14 september 2010 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing.

1.4. Op 12 maart 2010 dient de verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Op 2 september 2010 wordt de aanvraag onontvankelijk bevonden.

1.5. Op 21 augustus 2013 dient de verzoeker een tweede aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

1.6. Op 29 oktober 2013 ontvangt de verzoeker een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Dit is de eerste bestreden beslissing die op dezelfde dag aan de verzoeker ter kennis wordt gebracht. De beslissing is als volgt gemotiveerd:

“(…)

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de heer (...)

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING

EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7:

■ *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

Artikel 27 :

■ *Krachtens artikel 27, § 1, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land die bevel om het grondgebied te verlaten gekregen heeft en de teruggewezen of uitgezette vreemdeling die er binnen de gestelde termijn geen gevolg aan gegeven heeft met dwang naar de grens van hun keuze, in principe met uitzondering van de grens met de staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, geleid worden of ingescheept worden voor een bestemming van hun keuze, deze Staten uitgezonderd.*

□ *Krachtens artikel 27, §1, tweede lid van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land, indien hij beschikt over een geldige verblijfstitel of een tijdelijke verblijfsvergunning van een verdragsluitende Staat, terugg geleid worden naar de grens van deze Staat of met deze Staat als bestemming ingescheept worden.*

□ *Krachtens artikel 27, § 2, van de voornoemde wet van 15 december 1980 worden de bepalingen van artikel 27, § 1, van de wet van 15 december 1980 toegepast op de vreemdeling die een verwijderingsbesluit heeft ontvangen dat overeenkomstig artikel 8bis van de voornoemde wet van 15 december 1980 genomen is.*

■ *Krachtens artikel 27, § 3, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde*

land ten dien einde worden opgesloten tijdens de periode die voor de uitvoering van de maatregel strikt noodzakelijk is.

Artikel 74/14.

■ *artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*

■ *artikel 74/14 §3, 4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig identiteitsdocument en/of van een geldig reisdocument.
Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België
Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het Bevel om het Grondgebied te Verlaten dat hem betekend werd op 03.04.2012
De derde asielaanvraag, ingediend op 22.03.2010 werd bij beslissing van niet meegerekend niet in overweging genomen. Een bijlage 13 quater werd hem betekend op 24.03.2010*

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, om de volgende reden :

Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken.

Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

Is niet vrijwillig vertrokken voor het vervallen van zijn toestemming.

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig document. Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfsituatie, zodat een gedwongen terugkeer noodzakelijk is.

Hoewel betrokkene reeds voorheen betekening kreeg van een verwijderingmaatregel, is het weinig waarschijnlijk dat er vrijwillig gevolg zal gegeven worden aan deze nieuwe beslissing; betrokkene is opnieuw aangetroffen in illegaal verblijf.

Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;

Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

Hoewel hij voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel, is het weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing; betrokkene is opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf.

Gezien betrokkene verblijft in België zonder gekend adres - een aanduiding van een verplichte verblijfplaats niet kan uitgevoerd worden - is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien de persoonlijkheid van betrokkene en de toestand van zijn dossier,

- *zijn er sterke vermoedens dat hij zich aan de justitie zal onttrekken*
- *men dient dus te besluiten dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen.*

Hieruit blijkt dat een opsluiting ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken zich opdringt.

(...)"

Bij arrest nr. 113 423 van 6 november 2013 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen deze beslissing.

1.7. Op 29 oktober 2013 wordt de verzoeker tevens een inreisverbod (bijlage 13sexies) voor drie jaar opgelegd. Dit is de tweede bestreden beslissing die op dezelfde dag aan de verzoeker ter kennis wordt gebracht. De beslissing is als volgt gemotiveerd:

“(…)

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermeide artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

■ *artikel 74/11, §1, tweede lid, gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van drie jaar omdat:*

■ *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;*

■ *2° niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan.*

Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België, er bestaat een risico op onderduiken, bovendien heeft hij niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven, reden waarom hem geen enkele termijn wordt toegestaan om het grondgebied te verlaten en hem dus een inreisverbod van drie jaar opgelegd wordt.

“(…)”

Bij arrest nr. 113 424 van 6 november 2013 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen deze beslissing.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoeker.

3. Over de ontvankelijkheid

De eerste bestreden beslissing houdt een maatregel van vrijheidsberoving in zoals bedoeld in artikel 71, eerste lid, van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

“De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen (...) 7, (...) kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen.”

Voor zover de verzoeker zich met zijn beroep zou richten tegen de beslissing tot vasthouding, dient te worden opgemerkt dat op grond van voormeld artikel 71, eerste lid, van de Vreemdelingenwet enkel een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van zijn verblijfplaats openstaat. De Raad is dienaangaande onbevoegd bij gebrek aan rechtsmacht.

Het beroep is niet ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de beslissing tot vasthouding.

4. Onderzoek van het beroep

4.1. In een enig middel voert de verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 7, 9bis, 39/2, 62 en 74/11 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 3, 6, 8 en 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM), van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van de rechten van verdediging en van het proportionaliteitsbeginsel. Tevens wordt een manifeste beoordelingsfout opgeworpen.

Het middel is als volgt onderbouwd:

“1. Attendu que la motivation doit faire référence aux faits invoqués, doit mentionner les règles juridiques appliquées, et doit indiquer comment et pourquoi ces règles juridiques conduisent, à partir des faits mentionnés, à prendre telle décision ;

Attendu que la loi exige que la motivation soit adéquate, c'est à dire qu'elle doit manifestement avoir trait à la décision et que les raisons invoquées doivent être suffisantes pour justifier la décision ;

Attendu que la partie adverse a motivé l'acte attaqué par référence aux articles 7, 27, 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 sans indiquer les raisons pour lesquelles elle n'a pas donné suite à la demande de régularisation de séjour fondée sur l'article 9 bis de la loi précitée;

Attendu que le requérant a, par envoi recommandé, adressé au Bourgmestre de la commune de Schaerbeek le 21.08.2013, pour qu'elle soit transmise à la partie adverse, une demande d'autorisation de séjour provisoire fondée sur l'article 9 bis de la loi du décembre 1980;

Qu'avant de délivrer l'ordre de quitter le territoire litigieux, il appartenait à la partie adverse de statuer sur cette demande et d'indiquer, dans l'acte attaqué, les motifs de son rejet;

Que, tel qu'il est motivé, l'ordre de quitter le territoire méconnaît l'obligation de motivation formelle imposée par la loi du 29 juillet 1991 (CE, n° 65.283 du 18 mars 1997 ; n° 108.949 du 5 juillet 2002) ;

*Attendu que dans son arrêt n° 167.248 du 30 janvier 2007, le Conseil d'Etat a estimé que :
Considérant qu'aucune disposition ne subordonne la recevabilité d'une demande d'autorisation de séjour en application de l'article 9, alinéa 3 de la loi du 15 décembre 1980 au résultat positif d'une enquête sur la résidence du demandeur ; que la commune agit comme organe déconcentré de l'Etat, et qu'il lui incombe de transmettre à l'Office des Etrangers les demandes dont elle est saisie, quitte à les assortir de tels commentaires qu'elle juge opportuns ; que même si cette demande n'avait pas été communiquée à l'Office des Etrangers, la partie adverse en avait été saisie, en l'organe de la commune ; que, saisie d'une demande d'autorisation de séjour, elle ne pouvait donner un ordre de quitter le territoire, ni à plus forte raison, un ordre de quitter le territoire assorti de mesures de contraintes, motivé par la seule absence de document permettant le séjour, sans avoir au préalable statué sur cette demande, ou, à tout le moins, sans exposer les raisons pour lesquelles elle estime devoir donner un tel ordre avant d'avoir statué sur elle ; que le moyen est sérieux ;*

Qu'il incombait à la partie défenderesse de statuer préalablement sur cette demande avant que ne soit prise une éventuelle mesure d'éloignement. En agissant ainsi, la partie défenderesse n'a pas eu égard à toutes les circonstances de la cause, et a méconnu l'obligation de motivation prescrite par les articles 3 et 62 précités. Elle a également violé l'article 9, alinéa 3, précité en ne se prononçant pas préalablement sur les circonstances exceptionnelles invoquées par le requérant (CCE, arrêt n° 844 du 19 juillet 2007 dans l'affaire 10.351/111, dans le même sens, CCE, 1.064 du 30 juillet 2007 , CCE, 1221 du 16 août 2007, CCE, 4.584 du 10.12.2007, CCE, 7.927 du 27.02.2008).

Que la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans avoir préalablement examiné une demande pendante d'autorisation de séjour fondée sur l'article 9 bis, de la loi du 15 décembre 1980, peut, dans diverses situations qu'il est difficile, en l'état du dossier, de catégoriser, constituer une violation des dispositions visées au moyen (id).

Que le moyen pris doit, au stade actuel d'examen du recours, être tenu pour sérieux (id.).

Que le requérant invoquait dans sa demande de régularisation du 21,08,2013, des craintes au sens de l'article trois CEDH en invoquant notamment les craintes en tant que peut au vu de la situation catastrophique pour les peuls de Guinée ;

Que cette situation était amplement décrite dans la demande de régularisation initiale telle qu'elle est reprise dans l'exposé des faits de la présente ;

Qu'au surplus, il faut relever que la partie adverse n'a pas contesté les difficultés de retour développées dans la demande de séjour de plus de trois mois, lesquelles doivent dès lors être considérées comme avérées ;

*2. La décision ici entreprise interdit au requérant de revenir sur le territoire belge pendant trois années ;
L'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit :*

§ 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Or, la seule circonstance que l'obligation de retour n'a pas été remplie, surtout au vu de ce qui était développé plus haut, ne peut pas justifier à suffisance de fait et de droit la raison pour laquelle, dans l'échelle de délais d'éloignement du territoire qui lui est conféré, la partie adverse a choisi le délai maximum et pas un délai moindre ;

En effet, la motivation de la décision entreprise constitue la justification de l'application de l'article 74/11 mais pas la justifications du choix de la durée des lors que cet article stipule que la durée de trois ans constitue un maximum ;

Dès lors la décision n'est pas valablement motivée au sens de l'article 62 visé au moyen ainsi que l'article 74/11 de la loi du 15.12.1980;

Par ailleurs, la question se pose de la proportionnalité de l'interdiction de trois ans au sens de l'article huit de la convention européenne ;

En effet, si le conseil a estimé, comme il vient d'être dit, que cette disposition n'était pas violée quand la partie adverse impose retour temporaire pour déposer une demande de régularisation à partir du pays d'origine, il n'en va pas de même des lors que la partie adverse fait interdiction aux requérants de revenir pendant trois ans, ce qui implique une rupture des relations avec son enfant pendant trois ans, soit au bout des trois ans, la moitié de la vie de l'enfant ;

De plus, comme il a été dit, l'interdiction de retour pendant trois ans empêche le requérant de déposer sa demande de séjour pendant les trois années ;

3. Attendu que le Conseil d'Etat estime de manière constante que le contrôle de la légalité d'un acte s'entend également de celui de la proportionnalité de la décision;

Attendu que la jurisprudence constante du Conseil du Contentieux des Etrangers contraint l'administration à prendre en compte dans sa décision tous les éléments pertinents qui sont en sa possession au moment du traitement (« Le Conseil entend rappeler tout d'abord que la légalité d'un acte doit s'apprécier en fonction des documents dont disposait la partie défenderesse au moment où elle a statué... » CCE, arrêt n°27.944 du 28.05.2009).

Attendu que l'Etat où se trouve l'étranger qui fait valoir des griefs défendables doit prendre en considération la situation du pays vers lequel il est susceptible d'être renvoyé (ou d'être contraint de retourner), sa législation, et le cas échéant, les assurances de celui-ci, afin de s'assurer qu'il n'existe pas d'éléments suffisamment concrets et déterminants permettant de conclure qu'il y risquerait un sort interdit par l'article 3 (C.E.S.D.H, 7 mars 2000, T.I./ Royaume uni) ;

Qu'en l'espèce, la décision entreprise viole l'article 3, les obligations qui en découlent telle qu'ici décrites n'étant pas respectées ;

Que l'article 3 de la CEDH dispose que « Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants ». Cette disposition consacre l'une des valeurs fondamentales de toute société démocratique et prohibe en termes absolus la torture et les traitements inhumains ou dégradants quels que soient les circonstances et les agissements de la victime (jurisprudence constante: voir p.ex. Cour EDH 21 janvier 2011, M.S.S./Belgique et Grèce, § 218). La Cour EDH a déjà considéré que l'éloignement par un Etat membre peut soulever un problème au regard de l'article 3 de la CEDH, et donc engager la responsabilité d'un Etat contractant au titre de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que la partie requérante courra, dans le pays de destination, un risque réel d'être soumise à des traitements contraires à l'article 3 de la CEDH. Dans ces conditions, l'article 3 de la CEDH implique l'obligation de ne pas éloigner la personne en question vers ce pays (voir: Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, § 75, et les arrêts auxquels il est fait référence; adde Cour EDH 26 avril 2005, § 66).

Que pour apprécier s' il y a des motifs sérieux et avérés de croire que la partie requérante encourt un risque réel de traitement prohibé par l'article 3 de la CEDH, le Conseil se conforme aux indications données par la Cour EDH. A cet égard, la Cour EDH a jugé que, pour vérifier l'existence d'un risque de mauvais traitements, il y a lieu d'examiner les conséquences prévisibles de l'éloignement de la partie requérante dans le pays de destination, compte tenu de la situation générale dans ce pays et des

circonstances propres au cas de la partie requérante (voir: Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, § 78 ; Cour EDH 28 février 2008, Saadi / Italie, §§ 128-129 ; Cour EDH 30 octobre 1991, Vilvarajah et autres /Royaume-Uni, § 108 in fine).

Qu'en ce qui concerne l'examen de la situation générale dans un pays, la Cour EDH attache souvent de l'importance aux informations contenues dans les rapports récents provenant d'organisations internationales indépendantes de défense des droits de l'homme telles qu'Amnesty International, ou de sources gouvernementales (voir p.ex. : Cour EDH 21 janvier 2011. M.S.S./Belgique et Grèce, §§ 347 et 348 ; Cour EDH 5 juillet 2005, Sa id/Pays Bas, § 54 ; Cour EDH 26 avril 2005, Müslim/Turquie, § 67 ; Cour EDH 15 novembre 1996, Chahal/Royaume-Uni, §§ 99 et 100). En même temps, la Cour EDH a considéré qu'une simple possibilité de mauvais traitements en raison d'une conjoncture instable dans un pays n'entraîne pas en soi une infraction à l'article 3 de la CEDH (voir Cour EDH 30 octobre 1991, Vilvarajah et autres/Royaume-Uni, § 111) et que, lorsque les sources dont elle dispose décrivent une situation générale, les allégations spécifiques d'un requérant dans un cas d'espèce doivent être corroborées par d'autres éléments de preuve (voir : Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, § 79 ; Cour EDH 28 février 2008, Saadi/Italie, § 131 ; Cour EDH 4 février 2005, Mamatkulov and Askarov/ Turquie, § 73 ; Cour EDH 26 avril 2005, Müslim/ Turquie, § 68).

En délivrant un ordre de quitter le territoire sans attendre que le conseil du contentieux se prononce sur ces éléments, dont il est régulièrement saisi dans le cadre d'un recours suspensif, la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation et viole les dispositions visées au moyen ;

Par ailleurs, la partie adverse le fait que le reproche au requérant qui ne dispose pas d'un passeport valable avec visa valable, alors qu'au stade de la procédure d'asile, toujours pendante, le requérant ne peut prendre aucun contact avec ses autorités nationales et ne peut donc pas fournir les documents requis ;

La partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation ;

Attendu que sont établis et non contestés les éléments suivants :

- *La partie requérante est guinéenne*
- *La partie requérante est peule*

Que sont établies et non contestées les sources suivantes confirmant les persécutions de l'ethnie peule :

- *dossier administratif CEDOCA Ethnies situation actuelle, 19 mai 2011, pp.15 et 16) :*
(...)
- *dossier administratif de la partie adverse CEDOCA, (pp.19-20) :*
(...)
- *dossier administratif CEDOCA, (p.21) :*
(...)
- *dossier administratif CEDOCA, (p.22) :*
(...)
- *sources publiquement disponibles :*

Il y a en guinée d'importantes tensions entre les Peuls, possédant en grande partie le pouvoir économique mais s'estimant victimes d'importantes discriminations, et les autres groupes ethniques majeurs (Soussou, Malinké, Forestiers). Des violences ont fait entre 7 et 12 morts, et l'armée a été accusée de s'en prendre aux militants Peuls qui protestaient à l'annonce des résultats provisoires donnant Alpha Condé gagnant avec 52% des voix, contre 48% pour Cellou Daliel Diallo selon Moustapha Diop, enseignant-chercheur associé au Centre d'études des mondes africains (Cemaf) (<http://www.afrik.com/article21327.html>);

Pendant la campagne, Cellou Dalein Diallo s'est fait le candidat de tous les Peuls alors que l'Union des forces démocratiques de Guinée (UFDG), son parti, est surtout proche du milieu des affaires, donc des commerçants Peuls. Il faut savoir que pendant cette élection, des partis politiques peuls ont soutenu Alpha Condé, comme l'Union pour le Progrès et le Renouveau (UPR) de Bah Ousmane. D'ailleurs, dans certaines régions, comme le Fouta Djallon (Moyenne-Guinée), les Peuls qui auraient fait alliance avec le parti d'Alpha Condé ont subi des violences (idem) ;

Guineepresseinfo conseille à « toutes les familles peules en Guinée de faire rentrer les personnes faibles, âgées, femmes et les enfants au Fouta où ils pourront relativement être en sécurité bientôt. Si les gouvernants planifient une guerre civile, personne ne pourra l'empêcher. »
(<http://www.guineepresse.info/index.php?id=10,6961,0,0,1,0>);

Selon guinea-forum :

Pour ceux qui douteraient de la véracité des affirmations sur la haine d'Alpa Condé pour les peuls n'ont qu'à lire « La Guinée Albanie de l'Afrique ou néo-colonie américaine », éditions Gît-le-Coeur, 1972. Il y consacre des chapitres édifiants sur sa phobie des peuls. Nos compatriotes des autres régions qui l'ont côtoyé en France en savent quelque chose. Mais, tous les guinéens comprendront très bientôt qu'Alpha Condé veut bâtir son pouvoir, car cela seul l'intéresse, en les instrumentalisant.

<http://www.guinea-forum.org/articles/article.asp?num=2011319123947>

La Tribune de Genève parle d' "attaques systématiques" contre les partisans peuls, citant l'institut International Crisis Group (ICG) . [http : //www.tdg.ch/depeches/monde/guinee-attaques-systematiques-contre-partisans-peuls-diallo](http://www.tdg.ch/depeches/monde/guinee-attaques-systematiques-contre-partisans-peuls-diallo) ;

IRIN souligne que les violences les plus récentes ont vu des jeunes Malinké mettre à sac des magasins appartenant à des Peul dans plusieurs villes, selon des témoins, notamment des habitants de l'ethnie Malinké originaires de Siguiri. Dans certains cas, les gens ont attaqué des habitants de l'ethnie Peul avec des matraques et des barres de fer, selon un homme qui dit avoir assisté à ce genre d'attaques dans la ville de Kissidougou, dans le sud-est du pays. Des centaines de Peul ont d'ors et déjà déserté leur maison et leur commerce dans plusieurs villes.

<http://www.irinnews.org/PrintReport.aspx?ReportID=90949>

ce mercredi 23 mars 2011, plusieurs organisations ont signé un mémorandum intitulé : halte aux dérives dictatoriales d'Alpha Condé et à sa volonté de marginalisation des peuls en Guinée ;

http://www.guinee58.com/index.php?option=com_content&view=article&id=3038:memorandum-halte-aux-derives-dictatoriales-dalpha-conde-et-a-sa-volonte-de-marginalisation-des-peuls-en-guinee&catid=34:politique&Itemid=54

ces organisations sont :

- La Coordination des Associations des Ressortissants du Fouta Djallon en France (CARFD)
- Pottal fii Bhantal USA
- IBCG
- CECTP (Centre d'Etude de la Culture et de Traditions Peules) Paris.svp
- Le comité provisoire de la Coordination Internationale des Ressortissants du Fouta

Regroupant des groupes de ressortissants du Fouta de :

Allemagne, Autriche, Belgique, Norvège, France, Suisse, Pays- Bas, Italie, Grande Bretagne, Yorkshire Community Fullah, Irlande, Espagne, Canada, Chine, Thaïlande, Japon, Arabie Saoudite, Israël, Mozambique, Angola, Sénégal, Gambie, Sierra Leone, Guinée.

il se présente ainsi :

Les associations de la diaspora guinéenne signataires du présent document, viennent alerter l'opinion nationale et internationale sur les risques que font courir les agissements du régime actuel de Conakry sur la cohésion nationale: décisions autocratiques, dérives ethniques, abus de pouvoir, intimidations sur les populations et violation des droits humains. Nous notons avec regret, que les troublants signes avant-coureurs de la campagne présidentielle menée par Alpha Condé se confirment aujourd'hui.

Les signes inquiétants de la campagne présidentielle :

Avant le second tour de l'élection présidentielle, Monsieur Alpha Condé a tenu, dans le journal français libération, des propos contre les commerçants peuls les accusant sans preuve de s'être enrichis par le bais du trafic de faux billets et de la drogue et proposait un front guinéen pour leur barrer la route (1). En septembre 2010, dans un autre quotidien français il s'exprimait ainsi : « je suis soutenu par la Basse et la Haute Guinée et la Guinée forestière. C'est l'expression du refus de la volonté de domination des peuls » (Le Monde 2 sept 2010).

Le colportage, le 22 octobre 2010, de fausses accusations d'empoisonnement ou d'intoxication contre les Peuls par l'Alliance Arc-en-ciel de Monsieur Alpha Condé représente une violation des principes du droit pénal et reste un cas troublant de culpabilisation collective d'une ethnie entière. Ces allégations n'ont jamais été prouvées et toutes les personnes supposées avoir été empoisonnées s'en sont sorties sans aucune séquelle. Lounceny François Fall, l'un des propagateurs de cette fausse rumeur d'empoisonnement occupe aujourd'hui le poste de ministre d'Etat, Secrétaire général à la Présidence de la République.

Les auteurs des exactions contre les Peuls perpétrés par des militants d'Alpha Condé dès le 23 octobre 2010 suite à ces allégations mensongères n'ont jamais été traduits en justice. Ces militants ont, de façon coordonnée, organisé des assassinats, destructions et spoliation de biens et chassé des Peuls, notamment des commerçants, de plusieurs fiefs d'Alpha Condé : Kankan, Siguiri, Kouroussa, Nzérékoré, situés à des milliers de kilomètres de Conakry où les prétendus empoisonnement auraient eu lieu. Aucune enquête n'a été diligentée contre les lynchages publics qui ont occasionné un exode interne de centaines de citoyens guinéens de leurs lieux de résidence vers le Fouta-Djalon d'où ils sont originaires.

Une politique suicidaire et jusqu'au-boutiste:

Depuis son investiture, le président guinéen a emboîté le pas aux régimes honnis du passé que la Guinée a connus. A Sékou Touré, à Lansana Conté et à Daddis, le nouveau président guinéen emprunte la méthode des règlements de compte et de la division, du jusqu'au-boutisme et de la désinvolture irresponsable. Au lieu d'une politique et d'un engagement pour affronter les immenses problèmes qui secouent la société guinéenne, l'équipe de Alpha Condé s'est engagée dans une politique suicidaire qui cible les populations peules comme des boucs émissaires de la vie chère, de la dégringolade de la monnaie qui ne sont que les résultats du manque de confiance que ses premières mesures inspirent. Cette politique de division qui tente d'opposer les Peuls aux autres composantes de la Nation est des plus regrettable au moment où la nation guinéenne doit se mobiliser pour relever les défis gigantesques.

La politique des règlements de compte

Le licenciement de Madame Fatoumata Binta Diallo Directrice de l'hôpital Ignace Deen motivé par le fait qu'elle n'avait pas accredité les accusations fallacieuses d'empoisonnement proférées par les militants de l'alliance Arc-en-ciel. En même temps, la Directrice de l'Hôpital Donka, Fatou Sikhè Camara, qui a été mise en cause dans les crimes contre l'humanité par la Commission internationale d'enquête des Nations Unies sur les massacres et viols du 28 septembre 2009 pour refus de soin et dissimulation de preuves, conserve son poste. Elle participe avec des ministres du gouvernement d'Alpha Condé à des séances de dédicaces pour de chansons dédiées à la gloire du nouveau dirigeant guinéen.

Par un décret en date du 14 janvier 2011, Alpha Condé a résilié unilatéralement et hors procédure judiciaire, un contrat de bail conclu en 2008 entre l'État et la Société avicole de Dubréka de Alsény Barry pour une durée de soixante-dix ans. Par ce geste il a spolié un opérateur économique peul mais aussi il a privé de centaines de guinéens et leurs familles d'une source de revenus.

La façon dont le Ministre chargé de l'audit Aboubacar Sidiki Koulibaly a organisé l'audit des secteurs clefs de l'économie guinéenne en un mois est destinée à mettre des opérateurs économiques peuls au pilori. Il n'aura pas hésité à s'ériger en juge, s'octroyant le pouvoir de limiter les mouvements de certaines personnes et de fermer leurs entreprises, sans aucune diligence judiciaire. Ces agissements furent suivis de propos d'Alpha Condé à l'occasion de la journée internationale de la Femme où il s'est engagé à récupérer les magasins de l'État dans les mains de certains opérateurs économiques pour les mettre à la disposition des citoyens. Il a ainsi engagé l'Etat à une chasse aux sorcières, contre les commerçants et les entrepreneurs, qui sabotera le climat de confiance propice aux investissements. Les populations feront les frais de cette mainmise indue de l'Etat sur une économie fragile qui a besoin de support. La fermeture des bureaux de cambistes, légaux ou non, sans aucun préavis participe à ce climat de répression économique qui n'est pas sans rappeler les agissements du PDG dans les années 64 qui inaugurèrent le déclin économique de la Guinée. L'accusation jetée contre les cambistes d'être responsables de la crise monétaire et de l'inflation est à la fois un aveu d'incompétence du gouvernement qu'il est un jeu classique de recherche de bouc émissaire.*

Le laxisme envers les forces de sécurité et l'encouragement de l'impunité

La mise en place d'un Etat de droit est incompatible avec le laxisme dont font preuve les autorités de Conakry. Au sein du gouvernement une place importante est accordée à des auteurs présumés des crimes contre l'humanité.

Le général Mamadouba Toto Camara est maintenu à son poste de Ministre de la Sécurité et de la Protection civile et est gratifié du titre de Ministre d'État.

Claude Pivi Coplan, nommé comme par les rapports de l'ONU et de Human Right Watch, conserve son ministère de sécurité présidentielle.

Le colonel Tiegboro Camara est nommé Directeur de l'Agence Nationale chargée de la lutte contre la drogue, des crimes organisés et du terrorisme.

Ces récompenses politiques de personnes accusées se traduisent dans les faits par des descentes musclées effectuées par, Tiegboro Camara, dans les quartiers, dans les concessions pour y traquer des cambistes confisquer leurs biens.

Plusieurs personnes notamment des Peuls, y compris des non cambistes ont fait l'objet d'arrestations décidées par Tiegboro Camara.

Les autorités favorisent la délation pour identifier les concessions appartenant à l'ethnie Peul. Les arrestations se font parfois par des mises en scènes très douteuses. Ainsi Tiegboro aurait arrêté deux cambistes le jeudi 10, en les accusant d'être en possession d'explosifs. Accessoirement, ils étaient accusés d'être en possession d'importantes sommes d'argents en devises et monnaies nationales, comme si cela ne devrait pas être le fait de la part d'un cambiste dans un pays avec un faible taux de bancarisation.

Notons que Tiegboro n'en est pas à sa première mise en scène avec des explosifs. En juillet 2009 Tiegboro Camara, alors Ministre chargé de la lutte contre la drogue et le grand banditisme annonçait que ses services avaient découvert d'importantes charges d'explosifs dans deux concessions à Gbessia Port et Faban, dans la commune de Matoto. Ces concessions appartiendraient à Mamadou Siré Bah alias Koto. Après avoir mis en scène une histoire où le dénommé Koto que Tiegboro avait déjà accusé deux mois auparavant de trafic de drogue. Koto aussi était accusé de préparer une invasion du pays. Il avait sollicité l'intervention de prétendus experts de l'Université de Conakry qui avaient insinué la collusion avec un réseau d'Al Quaïda. Cependant, Tiegboro abandonnera cette piste de Koto dès le mois d'août quand l'Office des Nations Unies contre la Drogue et le Crime (UNODC) et Interpol avaient décidé de venir faire des investigations en Guinée. Tiegboro savait que son dossier ne tiendrait pas devant de vrais experts. Rappelons qu'en 2008, l'UNODC dans un rapport, c'est plutôt l'armée guinéenne qui était mise en cause dans le trafic de drogue en connexion avec la Colombie.

Ce n'est pas la première fois non plus que Tiegboro s'acharne contre les cambistes. En mai 2009, après avoir décidé d'interdire leur activité avant de se raviser, il avait exigé de tous les cambistes, même de ceux qui s'étaient déjà acquittés de leurs taxes, le paiement de 50 000 000 de francs guinéens.

Les agissements de Tiegboro et les incriminations collectives d'empoisonnement par François Fall rappellent les mises en scène et les allégations du système totalitaire de Sékou Touré. Les détails en l'occurrence visent à renforcer la crédibilité du mensonge. Nous citons François Fall « Nous avons reçu des informations concernant la camionnette. Et vraisemblablement c'est cette camionnette qui a transporté l'eau qui a justement causé ces douleurs à nos militants. Le ministère de la Sécurité est saisi de la question et va devoir mener des enquêtes pour faire toute la lumière. Dans cette camionnette, on a naturellement trouvé de l'eau et aussi des bouteilles d'acide »(2).

L'ethnisation de la politique et de l'administration :

Monsieur Louceny Camara, membre condamné de la Commission électorale indépendante (CENI), a déclaré lors de sa rencontre avec le Ministre chargé de l'Administration du Territoire, début mars que « Sur ce fichier électoral actuel, près de 50% d'électeurs sont des Peulhs qui portent les noms : Diallo, Bah, Baldé, Sow et Barry: Et il faut savoir qu'il y a beaucoup de Peulhs qui portent les noms de Condé, Camara, Keita, Fofana, Sylla, Doumbouya, Koulibaly... bref tous les noms de la Basse et Haute Guinée». Ces propos mériteraient une radiation de Mr. Louceny Camara de la CENI. Mais, dans le climat d'ethnisation de l'administration et des institutions politiques, Mr. Camara ne se fait que l'écho

de la pratique. Des nominations à caractère ethnique, les humiliations et les licenciements ou les radiations de fonctionnaires peuls dans l'administration guinéenne, constituent un pas alarmant vers l'asservissement de l'administration. Plus de 50% des personnes nommées à des hauts postes de l'administration sont d'origine malinké.

La nécessaire mobilisation de la société civile :

Plus que jamais, il est nécessaire de se mobiliser pour barrer la route à la dérive dictatoriale de Alpha Condé. L'incompétence et l'improvisation dont ce nouvel élu fait preuve le poussent vers le clientélisme ethnique. La culpabilisation collective d'une composante de la population guinéenne, ne peut être justifiée même par la phobie malade d'un dirigeant. Les populations guinéennes subissent depuis plus de 53 ans les effets désastreux de la division ethnique. En 1976, Sékou Touré avait déclaré la guerre aux Peuls. La Nation guinéenne ne le suivit pas dans cette tentative de pogrom et de génocide. L'Afrique a besoin d'étendre ses frontières et ses marchés, d'intégrer ses économies et ses forces productrices. La politique nauséabonde de l'ethnie a prouvé être un poison qui mène à la stagnation et à la régression. Nous en appelons à la conscience citoyenne pour se mobiliser pour barrer la route aux menées d'un nouveau dictateur qui, dans une lecture aberrante des aspirations des citoyens guinéens, a promis qu'il allait reprendre la Guinée là où Sékou Touré l'a laissée.

Nous ne devons pas subir en silence ces menées dangereuses qui violent les conventions internationales et africaines car elles sont une entrave à la démocratisation du pays et une insulte à notre intelligence et à notre volonté de changement.

Les signataires de ce mémorandum, solennellement ici affirment se réserver le droit de saisir les instances appropriées pour faire entendre et respecter nos droits de citoyens à part entière.

Les Signataires :

- La Coordination des Associations des Ressortissants du Fouta Djallon en France (CARFD)
- Pottal fii Bhantal USA
- IBCG
- CECTP (Centre d'Etude de la Culture et de Traditions Peules) Paris.svp
- Le comité provisoire de la Coordination Internationale des Ressortissants du Fouta

Regroupant des groupes de ressortissants du Fouta de :

Allemagne, Autriche, Belgique, Norvège, France, Suisse, Pays-Bas, Italie, Grande Bretagne, Yorkshire Community Fullah, Irlande, Espagne, Canada, Chine, Thaïlande, Japon, Arabie Saoudite, Israël, Mozambique, Angola, Sénégal, Gambie, Sierra Leone, Guinée.

Attendu toutefois qu'il ressort de la jurisprudence de la Cour EDH qu'exceptionnellement, dans les affaires où un requérant allègue faire partie d'un groupe systématiquement exposé à une pratique de mauvais traitements, la protection de l'article 3 de la CEDH entre en jeu lorsque la partie requérante démontre qu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire à l'existence de la pratique en question et à son appartenance au groupe visé (voir Cour EDH 28 février 2008, Saadi/Italie, § 132). En pareilles circonstances, la Cour EDH n'exige pas que la partie requérante établisse l'existence d'autres caractéristiques particulières qui la distingueraient personnellement si cela devait rendre illusoire la protection offerte par l'article 3 de la CEDH. Ceci sera déterminé à la lumière du récit de la partie requérante et des informations disponibles sur le pays de destination pour ce qui est du groupe en question (voir : Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, § 80 ; Cour EDH 23 mai 2007, Salah Sheekh/Pays-Bas, § 148) .

Qu'en ce qui concerne l'examen des circonstances propres au cas de la partie requérante, la Cour EDH a jugé que le risque invoqué présente un caractère individualisé dès lors qu'il s'avère suffisamment concret et probable (voir Cour EDH 21 janvier 2011, M.S.S./Belgique et Grèce, § 359 in fine).

Qu'en ce qui concerne tant la situation générale dans un pays que les circonstances propres au cas de la partie requérante, celle-ci doit disposer de la possibilité matérielle de faire valoir en temps utile lesdites circonstances (voir Cour EDH 21 janvier 2011, M.S.S./Belgique et Grèce, § 366). Dans ce cas, l'existence d'un risque réel de traitement prohibé par l'article 3 de la CEDH doit être évaluée en fonction des circonstances dont la partie défenderesse avait ou devait avoir connaissance au moment de la décision attaquée (voir mutatis mutandis: Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, § 81 ; Cour EDH 20 mars 1991, Cruz Varas et autres/Suède, §§ 75-7 6 ; Cour EDH 30 octobre 1991, Vilvarajah et autres/Royaume-Uni, § 107).

Que la partie défenderesse doit se livrer à un examen aussi rigoureux que possible des éléments indiquant l'existence d'un risque réel de traitement prohibé par l'article 3 de la CEDH (Cour EDH 21 janvier 2011, M.S.S./Belgique et Grèce, §§ 293 et 388) .

Qu'en l'espèce, la Cour européenne des droits de l'homme considère, dans une jurisprudence constante (voir, par exemple, arrêts Soering du 7 juillet 1989 et Mubilanzi Mayeka et Kaniki Mitlunga /Belgique du 12 octobre 2006) , que « Pour tomber sous le coup de l'article 3 [de la CEDH], un mauvais traitement doit atteindre un minimum de gravité.

L'appréciation de ce minimum est relative par essence; elle dépend de l'ensemble des données de la cause, notamment de la nature et du contexte du traitement, ainsi que de ses modalités d'exécution, de sa durée, de ses effets physiques ou mentaux ainsi que, parfois, du sexe, de l'âge, de l'état de santé de la victime » ;

Qu'il ne peut être exclu, au regard des sources présentées que la partie requérante risque des traitements contraires à l'article 3 en cas de retour en Guinée et qu'elle remplit pas l'obligation de prudence prévue dans les sources publiques disponibles quant à la nécessité de l'évaluation permanente de l'évolution de la situation en Guinée, qui est fortement changeante de jour en jour et qui ne peut donc pas être prévue sur une durée de trois années de minimum une année et demie ;

Que dès lors, la décision entreprise viole l'obligation de prudence, de minutie et de proportionnalité , au regard du risque qu'elle fait courir à la partie requérante, mais qu'elle viole également l'article 3 CEDH visé au moyen ;

Qu'à tout le moins, la décision entreprise ne permet pas d'affirmer que la partie adverse a pris la mesure de la situation en Guinée en cas de retour de la partie requérante, avant de lui délivrer l'ordre de quitter le territoire en sorte qu'elle violée l'article 62 visé au moyen ;”

4.2. De verwerende partij antwoordt hierop als volgt in haar nota met opmerkingen:

“In het enige middel haalt verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de artikelen 1, 39/2, 62 en 74/11 van de Vreemdelingenwet, evenals van de artikelen 3, 6, 8 en 13 EVRM.

Verzoeker verwijt de verwerende partij, bij het nemen van de bestreden beslissing, geen rekening te hebben gehouden met de regularisatieaanvraag 9bis die verzoeker op 21 augustus 2013 bij de gemeente Schaarbeek heeft ingediend. Verzoeker stelt dat verwerende partij, alvorens de bestreden beslissing te nemen, uitspraak had moeten doen over die regularisatieaanvraag 9bis.

Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat zij geen kennis heeft van een regularisatieaanvraag om humanitaire redenen, conform artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, die op 21 augustus 2013 bij de gemeente Schaarbeek zou zijn ingediend. Die aanvraag is dus tot op heden (nog) niet hangende zodat het Bestuur, bij het nemen van de bestreden beslissing er ook geen rekening mee diende te houden.

Verzoekers betoog is terzake niet dienend.

Ten overvloede merkt verwerende partij op dat geen enkele wettelijke bepaling het schorsende karakter toekent aan de aanvraag ingediend op basis van artikel 9bis van de Wet van 15 december 1980.

Ook de rechtspraak kent geen opschortende werking toe aan het indienen van een aanvraag 9bis van de wet van 15 december 1980.

Niets staat derhalve verwerende partij in de weg om verzoeker te bevelen het grondgebied te verlaten indien hij niet aan de verblijfsvoorwaarden van de Vreemdelingenwet voldoet.

Het bevel om het grondgebied te verlaten bevat de redenen waarom het werd genomen. Uit de bestreden beslissing zelf blijkt dat verzoeker illegaal in België verblijft en geen geldige identiteitsdocumenten kon voorleggen.

Dit gegeven staat ondubbelzinnig vast en blijkt uit het administratieve dossier. Die vaststelling, die ook niet betwist wordt door verzoeker, volstond wel degelijk om hem een bevel te geven om het grondgebied te verlaten.

Waar verzoeker een schending van artikel 3 EVRM aanvoert verwijst verwerende partij naar het arrest van UW Raad met nummer 113.423, van 6 november 2013, inzake verzoekers vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid gericht tegen de bestreden beslissing waarin wordt gesteld:

"De Raad stelt vast dat de laatste asielaanvraag van verzoekende partij dateert van 25 januari 2010. Indien verzoekende partij meent dat op basis van recentere informatie duidelijk blijkt dat wanneer zij naar haar land van herkomst dient terug te keren zij aldaar het voorwerp zal uitmaken van foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen zoals bepaald bij artikel 3 EVRM, had verzoekende partij hiertoe de geëigende procedure dienen te volgen en derhalve opnieuw een asielaanvraag indienen op basis van de meest recente ontwikkelingen. Daar verzoekende partij dit duidelijk heeft nagelaten oordeelt de Raad dat prima facie geen schending van artikel 3 van het EVRM voorligt. Derhalve lijkt ze geen verdedigbare grief aan te voeren in de zin van artikel 13 EVRM."

Het enige middel is ongegrond."

4.3.1. Onder "middel" wordt begrepen een voldoende duidelijke omschrijving van de door de bestreden beslissing overtreden rechtsregel of rechtsprincipe en van de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsprincipe door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 22 januari 2010, nr. 199.798). Te dezen zet de verzoeker nergens in zijn verzoekschrift uiteen op welke wijze hij de artikelen 7 en 39/2 van de Vreemdelingenwet, de artikelen 6, 8 en 13 van het EVRM, het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en de rechten van verdediging door de bestreden beslissingen geschonden acht. Het enig middel is, wat dit betreft, niet-ontvankelijk.

4.3.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht, vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet, heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen. *In casu* wordt in de motieven van de eerste bestreden beslissing verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk de artikelen 7, eerste lid, 1°, 27, §§ 1 en 3, en 74/14, § 3, 1° en 4°, van de Vreemdelingenwet. Tevens bevat deze beslissing een motivering in feite, met name dat de verzoeker "niet in het bezit (is) van een geldig identiteitsdocument en/of van een geldig reisdocument", dat hij "geen officiële verblijfplaats (heeft) in België" en dat hij "geen gevolg (heeft) gegeven aan het Bevel om het Grondgebied te Verlaten dat hem betekend werd op 03.04.2012". In zoverre de verzoeker aanvoert dat het bestreden bevel met miskenning van de motiveringsplicht is genomen nu hij op 21 augustus 2013 een aanvraag heeft ingediend om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en de beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13septies) hem werd afgegeven voordat een beslissing over de machtigingsaanvraag werd genomen, wordt er vooreerst op gewezen dat de loutere indiening van een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet geen invloed heeft op de verblijfstoestand van de verzoeker en dus niet verhindert dat het onwettig karakter van zijn verblijf wordt vastgesteld (cf. RvS 6 april 2000, nr. 86.715; RvS 22 juli 2002, nr. 109.500; RvS 6 februari 2004, nr.127.903; RvS 3 juni 2004, nr. 132.035; RvS 3 juni 2004, nr. 132.036; RvS 7 januari 2005, nr. 138.946; RvS 20 november 2006, nr. 164.950) en dat hem een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering wordt afgeleverd. Er is de Raad geen enkele bepaling gekend die het bestuur verbiedt een verwijderingsmaatregel op te leggen wanneer een vreemdeling een machtigingsaanvraag in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet heeft ingediend. Bovendien toont de verzoeker niet aan dat hij deze aanvraag ontvankelijk heeft ingediend. Hij toont *in casu* enkel aan dat hij deze aanvraag heeft verzonden naar de burgemeester van de gemeente Schaarbeek. Het kan het bestuur niet worden verweten geen rekening te hebben gehouden met een stuk waarvan zij het bestaan niet kende en kon kennen bij het nemen van een verwijderingsmaatregel. Ook in de motieven van de tweede bestreden beslissing wordt verwezen naar de toepasselijke

rechtsregel, namelijk artikel 74/11, § 1, tweede lid, 1° en 2°, van de Vreemdelingenwet. Tevens bevat ook deze beslissing een motivering in feite, met name dat de verzoeker *“geen officiële verblijfplaats (heeft) in België, er (...) een risico op onderduiken bestaat, (hij) bovendien (...) niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg (heeft) gegeven, reden waarom hem geen enkele termijn wordt toegestaan om het grondgebied te verlaten en hem dus een inreisverbod van drie jaar opgelegd wordt”*. De verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt de motivering van de tweede bestreden beslissing hem niet in staat stelt te begrijpen op basis van welke juridische en feitelijke gegevens deze beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou voldaan zijn aan het doel van de formele motiveringsplicht. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verzoeker de motieven van de tweede bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt.

4.3.3. De verzoeker voert bijgevolg de schending van de materiële motiveringsplicht aan, zodat het middel vanuit dat oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de zaak is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De materiële motiveringsplicht wordt onderzocht in het licht van de artikelen 9bis en 74/11 van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van het EVRM.

4.3.3.1. In zoverre de verzoeker aanvoert dat de verwerende partij, door een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven voordat zij zich heeft uitgesproken over de buitengewone omstandigheden waarom de machtigingsaanvraag in België en niet in het buitenland wordt ingediend, artikel 9bis van de Vreemdelingenwet schendt, wordt er nogmaals op gewezen dat in deze bepaling geenszins kan worden gelezen dat de loutere indiening van een aanvraag om machtiging tot verblijf een invloed heeft op de verblijfstoestand van een vreemdeling of dat het bestuur geen verwijderingsmaatregel zou kunnen opleggen wanneer een vreemdeling een dergelijke machtigingsaanvraag heeft ingediend. Bovendien toont de verzoeker niet aan dat het bestuur bij het nemen van de beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) reeds op de hoogte was van deze aanvraag. Het kan het bestuur niet worden verweten geen rekening te hebben gehouden met een stuk waarvan zij het bestaan niet kende en kon kennen bij het nemen van een verwijderingsmaatregel.

Aldus wordt een schending van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet niet aangetoond.

4.3.3.2. Artikel 74/11, § 1, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen :

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

(...)”.

Uit artikel 74/11, § 1, tweede lid, 1° en 2°, van de Vreemdelingenwet volgt dat de minister (c.q. de staatssecretaris) of zijn gemachtigde verplicht is een inreisverbod van maximum drie jaar op te leggen *“indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan”* en *“indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd”*. Overeenkomstig het eerste lid van dezelfde bepaling wordt de duur van het inreisverbod vastgesteld *“door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval”*.

Te dezen wordt aan de verzoeker een inreisverbod van drie jaar opgelegd omdat hij *“geen officiële verblijfplaats (heeft) in België, er (...) een risico op onderduiken bestaat, (hij) bovendien (...) niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg (heeft) gegeven, reden waarom hem geen enkele termijn wordt toegestaan om het grondgebied te verlaten en hem dus een inreisverbod van drie jaar opgelegd wordt”*. De verzoeker betwist deze vaststellingen niet. In tegenstelling tot wat de verzoeker aanvoert, heeft dus niet alleen de loutere omstandigheid dat hij een

vroegere beslissing tot verwijdering niet heeft uitgevoerd, geleid tot het opleggen van een inreisverbod voor de maximumtermijn van drie jaar. Waar de verzoeker er op wijst dat het inreisverbod gedurende drie jaar een breuk zou impliceren van de relatie die hij heeft met zijn kind, wordt er op gewezen dat hij in de feiten uiteenzetting van zijn verzoekschrift (onder meer) het gestelde in zijn aanvraag van 21 augustus 2013 om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet overneemt en dat daaruit blijkt dat hij ongehuwd/vrijgezel is en een kind heeft dat op dat ogenblik bij zijn moeder te Conakry woont. Bijgevolg toont de verzoeker niet aan dat het opleggen van een inreisverbod van drie jaar *in casu* disproportioneel zou zijn of dat bij het nemen van de tweede bestreden beslissing (ten onrechte) geen rekening werd gehouden met de specifieke omstandigheden van zijn geval.

Een schending van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet kan niet worden aangenomen. Evenmin wordt een schending van het proportionaliteitsbeginsel aangetoond.

4.3.3.3. Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat “(n)iemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen”. Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 218).

Te dezen meent de verzoeker dat, gezien de door hem voorgelegde bronnen, het niet kan worden uitgesloten dat hij bij een terugkeer naar Guinea een risico loopt om behandelingen te ondergaan die strijdig zijn met artikel 3 van het EVRM. Er dient evenwel op te worden gewezen dat de verzoeker vóór het nemen van de bestreden beslissingen reeds drie asielaanvragen had ingediend, dat deze telkens onderzocht werden en dat geen enkele van deze asielaanvragen tot een gunstig effect heeft geleid. De laatste asielaanvraag die de verzoeker vóór het nemen van de bestreden beslissingen heeft ingediend, dateert van 25 januari 2010. De verzoeker toont niet aan dat de bronnen die hij in huidig verzoekschrift aanhaalt tot een andere beoordeling zouden leiden wat betreft het risico op vervolging om te worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Indien de verzoeker trouwens meent dat uit recentere informatie duidelijk blijkt dat wanneer hij naar Guinea dient terug te keren hij aldaar het voorwerp zal uitmaken van folteringen of onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen zoals bepaald bij het artikel 3 van het EVRM, dan diende hij hiertoe de geëigende procedure te volgen en dus opnieuw een asielaanvraag in te dienen op basis van de meest recente ontwikkelingen, wat hij op 19 november 2014 ook heeft gedaan. De op deze datum ingediende vierde asielaanvraag werd evenwel door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op grond van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet niet in overweging genomen en het beroep tegen deze beslissing werd door de Raad bij arrest nr. 136 959 van 23 januari 2015 verworpen.

Aldus toont de verzoeker geen schending aan van artikel 3 van het EVRM.

4.3.3.4. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoeker niet aannemelijk maakt dat de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissing is gekomen. De schending van de materiële motiveringsplicht, in het licht van de artikelen 9bis en 74/11 van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van het EVRM, kan niet worden aangenomen. Evenmin blijkt een manifeste appreciatiefout.

4.3.4. Het enig middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien juli tweeduizend vijftien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN