



Arrest

nr. 149 939 van 24 juli 2015
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 20 april 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 april 2012 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 28 mei 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 juli 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat W. BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat B. HEIRMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker komt op tegen een bevel om het grondgebied te verlaten dat hem werd ter kennis gebracht op 6 april 2012.

1.2. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

[...]

Met toepassing van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996, moet

[...]

het grondgebied van België verlaten, evenals het grondgebied van de volgende Staten : Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland ten hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

[...]

REDENEN VAN DE BESLISSING

[...]

0 - artikel 7, eerste lid, 1 : verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten ;

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum op het moment van zijn arrestatie. Betrokkene heeft niet binnen de toegekende termijn aan de eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven. Hij heeft de bevelen om het grondgebied te verlaten op 10.08.2005, 16.02.2010 en 28.12.2011 niet gerespecteerd. Bovendien bestaat er een risico tot onderduiken want hij is onder verschillende aliansen gekend. Hij vormt een gevaar voor de openbare orde.

[...]

0 - artikel 7, eerste lid, 3 : wordt door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie of (identiteit en hoedanigheid van de gemachtigde preciseren) geacht de openbare orde.

Veroordeling: Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan voor poging tot diefstal door middel van geweld of bedreigingen, met de omstandigheden dat het misdrijf door twee of meer personen werd gepleegd en dat wapens of op wapens gelijkende voorwerpen werden gebruikt of getoond, of de schuldige deed geloven dat hij gewapend was; aan heling (3 feiten); aan diefstal door middel van geweld of bedreigingen, met de omstandigheden dat het misdrijf door twee of meer personen werd gepleegd, dat wapens of op wapens gelijkende voorwerpen werden gebruikt of getoond, of de schuldige deed geloven dat hij gewapend was en dat de schuldige, om de inbreuk te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, gebruik heeft gemaakt van een voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven tuig, verworven met behulp van een misdaad of wanbedrijf. Feiten waarvoor hij is veroordeeld op 16.06.2008 door Correctionele Rechtbank van Namen.

[...]

0 - artikel 7, eerste lid, 11° : werd sedert minder dan tien jaar uit het Rijk teruggewezen/uitgezet ;

Betrokkene is het voorwerp van een Ministerieel Besluit tot terugwijzing van 21.10.2009 in werking getreden op 16.02.2010.

[...]

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland, om de volgende reden :

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.

Op 10.08.2005 werd betrokkene door politie van Charleroi voor illegaal verblijf en inbreuken op de drugswetgeving gearresteerd. Een bevel om het grondgebied te verlaten werd betekend. Op 18.12.2007 werd betrokkene door politie van Namen voor poging van misdaden, diefstal met geweld en diefstal waarbij wapens werden getoond of gebruikt. Betrokkene werd in de gevangenis van Jamioulx op 19.12.2007 opgesloten. Op 16.06.2008 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 4 jaar gevangenis voor de correctionele rechtbank van Namen voor poging tot diefstal door middel van geweld of bedreigingen, met de omstandigheden dat het misdrijf door twee of meer personen werd gepleegd en dat wapens of op wapens gelijkende voorwerpen werden gebruikt of getoond, of de schuldige deed geloven dat hij gewapend was; aan heling (3 feiten); aan diefstal door middel van geweld of

bedreigingen, met de omstandigheden dat het misdrijf door twee of meer personen werd gepleegd, dat wapens of op wapens gelijkende voorwerpen werden gebruikt of getoond, of de schuldige deed geloven dat hij gewapend was en dat de schuldige, om de inbreuk te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, gebruik heeft gemaakt van een voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven tuig, verworven met behulp van een misdaad of wanbedrijf. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Op 21.10.2009 werd betrokkene een Ministerieel Besluit gekregen. Deze beslissing is op 16.02.2010 aan betrokkene betekend.

Betrokkene heeft een aanvraag tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15/12/1980 ingediend op 30.12.2011. Deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 04.04.2012.

Betrokkene heeft voorheen betekening van een verwijderingmaatregel gekregen. Hij heeft bevelen om het grondgebied te verlaten ontvangen op 10.08.2005, 16.02.2010 en 28.12.2011. Betrokkene is nu opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf: het is dus weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen terugkeer naar de grens noodzakelijk is.

[...]

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;

Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

Hoewel hij voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel, is het weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing; betrokkene is opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf.“

2. Over de ontvankelijkheid

Met een schrijven van 16 juni 2015 meldt de verwerende partij dat verzoeker onder escorte werd verwijderd van het grondgebied op 8 juni 2012.

Uit voormeld gegeven blijkt dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten volledige uitvoering heeft gekregen en hierdoor uit het rechtsverkeer is verdwenen. De bestreden beslissing heeft volledige uitwerking gekregen en het beroep is derhalve zonder voorwerp. Ter terechtzitting brengt de verzoekende partij geen elementen aan die zich tegen deze vaststellingen verzetten.

Het beroep tegen de bestreden beslissing tot verwijdering is derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig juli tweeduizend vijftien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT