

Arrêt

n° 149 961 du 24 juillet 2015
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : X

contre:

l'Etat belge, représenté par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la Pauvreté et désormais par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA IIIE CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 5 juin 2014, par X, qui déclare être de nationalité iranienne, tendant à la suspension et l'annulation de la décision de refus de visa de regroupement familial, prise le 5 mai 2014, sur la base de l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite « la loi du 15 décembre 1980 ».

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 13 janvier 2015 convoquant les parties à l'audience du 6 février 2015.

Entendu, en son rapport, Mme M. GERGEAY, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me F. JACOBS *loco* Me B. PIEDFORT, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me C. PIRONT *loco* Mes D. MATRAY et N. SCHYNTS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

La partie requérante a contracté mariage en Iran le 10 novembre 2013 avec un ressortissant belge.

Le 19 décembre 2013, elle a introduit une demande de visa de regroupement familial auprès de l'ambassade de Belgique à Téhéran, en vue de rejoindre son époux.

En date du 5 mai 2014, la partie défenderesse a pris à son encontre une décision de refus de délivrance de visa. Cette décision, qui constitue l'acte attaqué, est motivée comme suit :

« Le 19.12.2013, une demande de visa regroupement familial a été introduite sur base de l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des »

étrangers, par [la partie requérante], née le [...], de nationalité iranienne, afin de rejoindre son époux en Belgique, [M. H.], né le [...], de nationalité belge.

Cette demande a été introduite sur base d'un mariage conclu en Iran en date du 10.11.2013.

Considérant que l'article 27 du code de droit international privé établit qu'un acte authentique étranger est reconnu en Belgique sans qu'il faille recourir à aucune procédure si sa validité est établie conformément au droit applicable en tenant compte spécialement des articles 18 et 21.

Considérant que selon l'article 46 du code de international privé, les conditions de validité du mariage sont régies, pour chacun des époux, par le droit de l'Etat dont il a la nationalité au moment de la célébration du mariage.

Considérant que, dans le cas d'espèce, la nationalité belge de l'époux de la requérante est prise en compte conformément à l'article 3, §2, 1^{er} du code de droit international privé, nonobstant le fait qu'il puisse également se prévaloir d'une autre nationalité.

Considérant que pour les ressortissants belges, le code civil interdit la polygamie (article 147 du code civil : On ne peut contracter un second mariage avant la dissolution du premier).

Considérant que selon les données du registre national, Mr [M.] serait toujours marié avec [V M. A.], mariage conclu le [...2006] aux Pays-Bas ;

Considérant que, en absence de preuves de la dissolution du mariage [M. – V.M.], le mariage actuel est entaché de bigamie ;

Dès lors, l'Office des Etrangers refuse de reconnaître en Belgique les effets du mariage conclu entre [M. H.] et [la partie requérante]. Ce mariage n'ouvre donc pas le droit au regroupement familial et le visa est rejeté.»

2. Exposé des moyens d'annulation.

La partie requérante prend deux moyens libellés comme suit :

“III. Middelen tot vernietiging

Onverminderd alle andere middelen aan te voeren na onderzoek van het administratief dossier of ambtshalve op te werpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, stelt verzoekster volgende middelen tot nietigverklaring voor:

Eerste middel: schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, schending van de formele motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel

1. De motivering in de bestreden beslissing

Verweerster heeft de aanvraag tot recht op verblijf in het kader van gezinshereniging geweigerd op grond van onjuiste motieven.

2. Juridisch kader

Op grond van **artikel 62 van de Vreemdelingenwet** moet elke administratieve beslissing met redenen worden omkleed en ter kennis worden gebracht van de betrokken vreemdeling.

De **Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen**¹ legt eveneens een motiveringsverplichting op. Het tweede artikel van deze wet bepaalt dat de bestuurshandelingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd. Het derde artikel voegt hieraan toe dat de motivering de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende moet zijn.

Artikel 6 van de Motiveringswet van 1991 bepaalt dat de wet slechts van toepassing is op de bijzondere regelingen waarbij de uitdrukkelijke motivering van bepaalde bestuurshandelingen is voorgeschreven, in zoverre deze regelingen minder strenge verplichtingen opleggen dan die bepaald in de voorgaande artikelen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur bij het nemen van een bepaalde beslissing deze zorgvuldig moet voorbereiden, nemen en uitvoeren. Dit houdt onder meer in dat het bestuur op zorgvuldige wijze feiten moet vergaren.

3. Toetsing

3.1. De formele motiveringsplicht werd geschonden

De formele motiveringsverplichting valt uiteen in een evenredigheids- en een draagkrachtvereiste.

Op grond van de evenredigheidsvereiste is het nodig dat de motivering evenredig is aan het belang van de beslissing. In casu betreft het een weigering van het recht op verblijf in het kader van gezinshereniging.

De hierboven geciteerde motivering is niet alleen foutief, ze is tevens onevenredig aan het belang van de beslissing voor verzoekster. De gevolgen van de beslissing zijn dermate ernstig voor haar dat zij de mogelijkheid moet hebben de duidelijke redenen (geen algemene veronderstellingen) te kennen.

Om aan de draagkrachtvereiste voldaan te zijn, is het nodig dat de motivering voldoende concreet en precies is. Dit houdt in dat het bestuur geen vage bewoordingen mag gebruiken en dat de motivering moet toegepast zijn op de concrete situatie. Dit heeft tot gevolg dat algemene formuleringen uit den boze zijn. De ratio legis hiervan is gelegen in het feit dat de overheid haar beoordelingsbevoegdheid effectief en met kennis van zaken moet kunnen uitoefenen.²

In casu beperkt de Minister zich tot een algemene en standaardmotivering, die onvoldoende toelaat de deze beslissing naar behoren te kunnen beoordelen.

Het bevel is niet afdoende gemotiveerd.

De in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover zij beschikt. Deze wetsbepalingen verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze. Het begrip 'afdoende' impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De door verzoekster ingeroepen middelen dienen dan ook gegrond te worden verklaard.

3.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoen op een correcte feitevinding.³ Een louter routineuze en administratieve afhandeling van zaken wordt niet aanvaard. Het spreekt voor zich dat hieraan niet is voldaan.

Verzoekster herneemt en benadrukt voor zoveel als nodig. Artikel 40 van de wet van 15/12/1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging in functie van een Belg de Belgische onderdaan moet aantonen dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag zoals vooropgesteld in de wet recht op maatschappelijke integratie. Hieraan is absoluut voldaan. Verzoeker verwijst in die zin naar haar stuk 10 waaruit de inkomsten van haar echtgenoot de heer [H.M.] duidelijk blijken (zie stuk 10). In die optiek is ruimschoots voldaan aan de hoegroetheid enerzijds alsmede aan het stabiele, toereikende en regelmatige karakter van de bestaansmiddelen van de heer [M.] anderzijds. Volledigheidshalve wenst verzoekster op te werpen dat de inkomensgrens van 120% leefloon strijdig is met de rechtspraak van het Hof van Justitie (arrest Chakroun 4 maart 2010, nr.

C-578/08). Bestaansmiddelen die minstens gelijk zijn aan 100% van het leefloon tarief 'persoon met een gezin ten laste' zouden voldoende moeten zijn.

Verzoekster voegt onder haar stukken 4 en 5 een huwelijksbewijs toe waaruit blijkt dat verzoekster gehuwd is met de heer [H. MA.] (zie stukken 4 en 5).

Verzoekster voegt onder haar stuk 7 volledigheidshalve een kopij van haar paspoort toe, waaruit eveneens blijkt dat ze aan de vereiste leeftijdsvoorwaarden voldoet (zie stuk 7).

Verzoekster voegt onder haar stuk 11 een uittreksel uit het bevolkingsregister toe van haar echtgenoot de heer [H.M.] waaruit onomstotelijk blijkt dat hij uit de echt gescheiden is met mevrouw [A. V. M.] en zulks reeds per 29/05/2013 ingevolge het echtscheidingsvonnis van de Rechtbank Noord – Nederland dd. 29/05/2013. Deze gegevens staan onomstotelijk vermeld in het rijksregister (zie stuk 11).

De redenering van verweerster, als zou er ingevolge schending van artikel 147 Burgerlijk Wetboek sprake zijn van polygamie, is foutief. Verzoekster is immers per 10/11/2013 in het huwelijk getreden met de heer [H.M.], daar waar diens vorig huwelijk met mevrouw [A.V.M.] reeds per 29/05/2013 was ontbonden. Zeer ten onrechte stelt verweerster derhalve dat het huwelijk tussen verzoekster en de heer [H.M.] zou zijn aangetast door bigamie. De gevolgen van het tussen verzoekster en de heer [H.M.] voltrokken huwelijk dd. 10/11/2013 dienen weldegelijk in België erkenning te genieten. Onder stuk 14 voegt verzoekster de echtscheidingsakte van haar man (zie stuk 14). Het huwelijk in kwestie opent dus weldegelijk het recht op gezinshereniging. Het verblijfsrecht mag derhalve niet worden verworpen. De bestreden beslissing dient in die zin dan ook te worden vernietigd.

Daarnaast wordt gesteld dat de huisvesting zoals die door de heer [H.M.] wordt voorzien ontoereikend zou zijn. Nochtans beschikt de echtgenoot van verzoekster over voldoende huisvesting om verzoekster op te vangen. De woning in kwestie moet voldoen aan de elementaire vereisten van veiligheid, gezondheid en bewoonbaarheid, zoals bepaald in artikel 2, §1, lid 1 Woninghuurwet. Het koninklijk besluit van 8 juli 1997 geeft meer uitleg. De oppervlakte en het volume van de woning moeten voldoende ruim zijn om er te koken, te wonen en te slapen. Hieraan is ruimschoots voldaan.

Verzoekster verwijst in die zin naar haar stuk 12, zijnde de huurovereenkomst met betrekking tot het appartement gelegen te 2320 HOOGSTRATEN, [V...]. Het betreft een appartement op het gelijkvloers met een terras aan de achterzijde, ruime woonkamer, keuken, slaapkamer, badkamer en berging (zie stuk 12). Onder haar stuk 13 voegt verzoekster tevens de plaatsbeschrijving dewelke één geheel vormt met voormelde geregistreerde huurovereenkomst (zie stuk 13).

De stelling van verweerster als zou niet zijn voldaan aan de elementaire vereisten van voldoende huisvesting dient eveneens te worden verworpen. De huurovereenkomst werd overigens wel ter registratie aangeboden.

Aan de vereiste van ziekteverzekering werd eveneens voldaan. In die zin verwijst verzoekster naar de stukken 8 en 9. Het betreft de bevestiging van lidmaatschap enerzijds, alsmede de bevestiging van dekking in geval van gezinshereniging (zie stukken 8 en 9).

Tweede middel: schending van het recht op eerbiediging van het privé-, gezins- en familieleven (artikel 8 iuncto 12 EVRM) en schending van het recht op vrijheid van gedachten, geweten en godsdienst (artikel 9 EVRM)

Een weigering van het recht op verblijf in het kader van gezinshereniging zou werkelijk een drama voor haar betekenen en een inbreuk teweegbrengen op de uitbouw van een privé- en gezinsleven. Verzoekster heeft weldegelijk een duurzame relatie met haar echtgenoot dewelke op zijn beurt weldegelijk over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt."

¹ B.S. 12 november 1991.

² R.v.Sr., DE CLERCQ, nr. 64.939, 28 februari 1997.

³ R.v.St., nr. 154.954, 14 februari 2006.

3. Discussion.

3.1. Sur le premier moyen, branches réunies, le Conseil observe que la partie requérante a introduit une demande de visa de regroupement familial, sur la base de l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980, en faisant valoir sa qualité de conjoint de Belge, et qu'elle a notamment produit, à cet égard, un acte de mariage conclu en Iran le 10 novembre 2013.

La partie défenderesse a cependant estimé que ce document ne pouvait suffire à ouvrir un droit au regroupement familial dans le chef de la requérante. Elle a considéré, notamment, en s'appuyant sur la consultation du registre national en date du 3 février 2014, que la personne qui se présente comme le conjoint de celle-ci était toujours engagée dans les liens d'un mariage conclu le 26 septembre 2006 aux Pays-Bas, en manière telle que son union actuelle avec la requérante serait, en l'absence de preuve de dissolution, entachée de bigamie.

S'agissant des obligations auxquelles la partie défenderesse est tenue quant à la motivation de la décision entreprise, force de constater qu'en l'occurrence, la partie défenderesse fonde celle-ci sur une série de considérations de fait et de droit qu'elle précise dans sa motivation, en sorte que la partie requérante en a une connaissance suffisante pour comprendre les raisons qui la justifient et pour apprécier l'opportunité de les contester utilement.

Si la partie requérante produit dans le cadre de la présente procédure des pièces relatives à la dissolution du précédent mariage du regroupant avec une ressortissante néerlandaise, force est de constater que la partie défenderesse n'en avait pas connaissance lorsqu'elle a statué sur la demande de visa de la partie requérante.

Le Conseil rappelle à cet égard qu'il convient, pour apprécier la légalité d'un acte administratif, de se replacer au jour où il a été pris, et qu'il ne saurait être reproché à la partie défenderesse de ne pas avoir tenu compte d'éléments dont elle n'avait pas connaissance à ce moment.

La partie défenderesse n'a, en tout état de cause, pas méconnu le devoir de soin en l'espèce, dès lors qu'il est établi que la partie requérante, qui avait produit à l'appui de sa demande l'acte de divorce d'un premier mariage du regroupant, était donc informée de l'importance de produire, outre la preuve de son mariage actuel, la preuve de la dissolution d'unions précédentes.

Ce motif unique, tenant à l'absence de preuve de dissolution d'une précédente union, suffit, à lui seul, à justifier l'acte attaqué en manière telle qu'il n'y a pas lieu d'examiner les arguments de la partie requérante relatifs aux moyens de subsistance stables et suffisants, au logement décent, ainsi qu'à l'obligation de présenter une assurance soins de santé, lesquels n'ont, au demeurant, pas été évoqués dans la décision entreprise pour refuser le visa sollicité.

3.2. Sur le second moyen, le Conseil observe, à titre liminaire, que la partie requérante reste en défaut d'exposer de quelle manière l'acte attaqué constituerait une violation des articles 9 et 12 de la Convention européenne des droits de l'homme, en sorte que le moyen est irrecevable en ce qu'il est pris de la violation de ces dispositions.

Pour le surplus, le Conseil rappelle que l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, qui fixe le principe suivant lequel toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance, n'est pas absolu. Ainsi, l'alinéa 2 de cette disposition autorise l'ingérence de l'autorité publique, pour autant que celle-ci soit prévue par la loi et constitue une mesure nécessaire à certains impératifs précis qu'elle énumère. Le Conseil rappelle également que la jurisprudence de la Cour a, à diverses occasions, considéré que cette disposition ne garantissait pas en tant que tel le droit pour une personne le droit de pénétrer et de s'établir dans un pays dont elle n'est pas ressortissante. En l'espèce, la décision attaquée est prise en application de la loi du 15 décembre 1980 dont les dispositions doivent être considérées comme constituant des mesures qui, dans une société démocratique, sont nécessaires pour contrôler l'entrée des non nationaux sur le territoire national (voir notamment les arrêts Abdulaziz, Kabales et Balkandali du 28 mai 1985, et Cruz Varas et autres du 20 mars 1991).

L'ingérence dans la vie privée et familiale de la partie requérante est dès lors formellement conforme aux conditions dérogatoires visées à l'article 8, al. 2, de la Convention précitée, la partie requérante restant quant à elle en défaut d'établir *in concreto* le caractère déraisonnable ou disproportionné de l'ingérence ainsi occasionnée.

En effet, devant examiner l'atteinte au droit de la partie requérante de vivre en famille, le Conseil ne peut, en l'espèce, que constater que l'acte attaqué ne constitue pas une atteinte disproportionnée à ce droit dès lors que la partie requérante ne justifiait pas, au jour de l'acte attaqué, d'un mariage susceptible d'être reconnu en Belgique.

Par ailleurs, force est de constater que la partie requérante, qui prétend être en mesure de démontrer que l'ensemble des unions précédentes ont été dissoutes, dispose d'une réelle possibilité de faire valoir son droit au regroupement familial par l'introduction d'une nouvelle demande.

3.3. Il résulte de ce qui précède que les moyens ne peuvent être accueillis.

4. Débats succincts.

4.1. Les débats succincts suffisant à constater que la requête en annulation ne peut être accueillie, il convient d'appliquer l'article 36 de l'Arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le recours en annulation étant rejeté, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article unique.

La requête en suspension et annulation est rejetée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-quatre juillet deux mille quinze par :

Mme M. GERGEAY, président f.f., juge au contentieux des étrangers,

Mme G. BOLA-SAMBI-B. , greffier assumé.

Le greffier, Le président,

G. BOLA-SAMBI-B.

M. GERGEAY