

## Arrêt

**n° 150 913 du 15 août 2015**  
**dans l'affaire X/ III**

**En cause :**       1. X  
                      2. X, représenté par ses parents X et X

**Ayant élu domicile :** X

**contre :**

**L'Etat belge, représenté par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative**

### **LE PRESIDENT F.F. DE LA IIIe CHAMBRE,**

Vu la requête introduite le 13 août 2015, à 20 heures 30 par X et X, qui déclarent être de nationalité kosovare, agissant en leur qualité de représentants légaux de leur enfant mineur X, la première partie requérante agissant en outre en son nom personnel, tendant à la suspension selon la procédure d'extrême urgence, de l'exécution de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement, pris à l'égard de la première partie requérante le 11 août 2015 et notifié le même jour.

Vu le titre Ier bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite ci-après « *la loi du 15 décembre 1980* ».

Vu l'article 39/82 de la loi du 15 décembre 1980.

Vu le titre II, chapitres II et III, de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

Vu l'ordonnance du 13 août 2015, convoquant les parties à comparaître le 14 août 2015, à 11 heures.

Entendu, en son rapport, Mme M. GERGEAY, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me T. MITEVOY *loco* Me H. RIAD, avocat, qui comparaît pour les parties requérantes, et Me A. DETOURNAY *loco* Me E. DERRIKS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse

### **APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :**

**1. Cadre procédural : la condition de l'extrême urgence et celle de la recevabilité *ratione temporis* de la demande.**

L'article 39/82, §4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, est libellé comme suit :

*«Lorsque l'étranger fait l'objet d'une mesure d'éloignement ou de refoulement dont l'exécution est imminente, en particulier lorsqu'il est maintenu dans un lieu déterminé visé aux articles 74/8 et 74/9 ou est mis à la disposition du gouvernement, il peut, s'il n'en a pas encore demandé la suspension par la voie ordinaire, demander la suspension de l'exécution en extrême urgence de cette mesure dans le délai visé à l'article 39/57, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3. ».*

L'article 39/57, §1<sup>er</sup>, alinéa 3, susvisé, de la même loi, est libellé comme suit :

*« La demande visée à l'article 39/82, § 4, alinéa 2, est introduite, par requête, dans les dix jours suivant la notification de la décision contre laquelle elle est dirigée. Lorsque qu'il s'agit d'une deuxième mesure d'éloignement ou de refoulement, le délai est réduit à cinq jours. »*

L'article 43, § 1<sup>er</sup>, du RP CCE dispose que, si l'extrême urgence est invoquée, la demande de suspension doit également contenir un exposé des faits qui justifient cette extrême urgence.

En l'espèce, les parties requérantes sont maintenue dans un lieu déterminé visé aux articles 74/8 et 74/9 de la loi du 15 décembre 1980. Dans ce cas, le caractère d'extrême urgence de la demande, est légalement présumé.

Les parties requérantes satisfont dès lors à la condition de l'imminence du péril, permettant le déclenchement de la procédure d'extrême urgence.

Dans ce cas, il appartenait aux parties requérantes d'introduire leur demande dans le délai légal imparti pour ce faire.

Le Conseil observe à cet égard que les parties requérantes ont satisfait à cette condition également.

## **2. Examen de la demande de suspension.**

Le Conseil observe qu'à l'appui de leur demande de suspension d'extrême urgence, les parties requérantes reprochent notamment à la partie défenderesse une violation de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 en ce qu'il n'aurait pas été suffisamment tenu compte de l'état de santé de l'épouse de la première partie requérante, qui est également la mère de la seconde partie requérante, ainsi que des griefs au sens de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme, dans la mesure où la situation médicale de cette dernière n'aurait pas été correctement appréciée par le médecin fonctionnaire dans le cadre de leur demande d'autorisation de séjour introduite sur la base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980.

La suspension de l'exécution de la décision du 6 février 2015, déclarant non fondée ladite demande d'autorisation de séjour, a été ordonnée par l'arrêt n° 150 908, prononcé par le Conseil le 14 août 2015, en extrême urgence, après qu'il ait été constaté le sérieux d'un moyen d'annulation de la requête dirigée contre cette décision et l'existence d'un risque de préjudice grave et difficilement réparable, lequel est lié au sérieux du moyen ainsi qu'à l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Dès lors que la suspension ainsi ordonnée vise à prémunir l'épouse du premier requérant, qui est également la mère de la seconde partie requérante d'un tel risque, et qu'il n'est pas contesté que les membres de la famille nucléaire de celle-ci ont également intérêt à la suspension de la décision du 6 février 2015 déclarant non fondée la demande d'autorisation de séjour introduite sur la base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980, il convient, en vue d'assurer une bonne administration de la justice et de préserver les intérêts des parties requérantes, de suspendre également l'exécution de l'ordre de quitter le territoire attaqué.

En revanche, le Conseil rappelle qu'il n'est pas compétent pour connaître de la décision attaquée en tant qu'elle porte sur la décision privative de liberté, un recours spécial étant ouvert à cet effet

devant la Chambre du Conseil du Tribunal Correctionnel par l'article 71 de la loi du 15 décembre 1980.

### **3. Dépens**

En application de l'article 39/68-1, § 5, alinéas 3 et 4, de la loi du 15 décembre 1980, la décision sur le droit de rôle, ou son exemption, seront examinées, le cas échéant, à un stade ultérieur de la procédure.

### **PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :**

#### **Article 1.**

La suspension en extrême urgence de l'exécution de l'ordre de quitter le territoire pris le 11 août 2015 à l'égard de la première partie requérante, est ordonnée.

#### **Article 2.**

La demande de suspension d'extrême urgence est rejetée pour le surplus.

#### **Article 3**

Le présent arrêt est exécutoire par provision.

#### **Article 4.**

Les dépens sont réservés

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le quinze août deux mille quinze par :

Mme M. GERGEAY,

Président F.F., juge au contentieux des étrangers,

Mme M. BOURLART

Greffier.

Le greffier,

Le président,

M. BOURLART

M. GERGEAY