

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 15.104 van 22 augustus 2008
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 10 juni 2008 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 mei 2008.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 1 juli 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 augustus 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. FALLAH, die loco advocaat B. DEMIR verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:

- 1.1. X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het rijk binnengekomen op 3 mei 2007 en heeft zich vluchteling verklaard op 7 mei 2007.
2. Op 8 april 2008 werd verzoekers dossier overgedragen aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend op 15 mei 2007.
3. Verzoeker werd op 21 mei 2008 op het Commissariaat-generaal gehoord. Op 26 mei 2008 nam de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 28 mei 2008 aangetekend verzonden. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Syrische nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn van Rezwi, district Afrin. U verklaart een soennitische Koerd te zijn. U zou sinds tien jaar deel uitmaken van de dansgroep Zozan. Uw oom (A. A.), die lid zou zijn van de partij YEKITI, zou de voorzitter zijn van deze dansgroep. In mei 2007 zou u gedurende drie dagen door de 'Amn Askariy' (Militaire veiligheidsdienst) zijn aangehouden op basis van uw lidmaatschap van de dansgroep Zozan. Er zouden u vragen gesteld zijn of u hiernaast politieke activiteiten zou hebben uitgevoerd. U zou zijn vrijgelaten maar er werd u meegedeeld dat u in de toekomst opnieuw zou worden opgeroepen om ondervraagd te worden. Twintig dagen na uw vrijlating, namelijk op 20 april 2007, zou u uw dorp Rezwi ontvlucht zijn. U zou op 22 april 2007 in Istanbul, Turkije, zijn aangekomen en dezelfde avond nog zou u doorgereisd zijn naar Griekenland. Op 25 april 2007 zou u in Athene zijn aangekomen. Op 3 mei 2007 zou u met een vervalst Iraaks paspoort een vlucht naar Brussel genomen hebben. Op 3 mei 2007 om 19.40 uur werd u bij een politiecontrole Schengenaankomst van de vlucht Olympic Airlines gecontroleerd. Er werd een administratief verslag opgesteld van de vreemdelingencontrole op basis van het gebruik van vervalste documenten. Op 7 mei 2007 hebt u een asielaanvraag ingediend bij de Dienst Vreemdelingenzaken. U zou tot op heden nog steeds gezocht worden door uw Syrische autoriteiten.

B. Motivering

Er dient na het gehoor op het Commissariaat-generaal (CGVS) te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk hebt gemaakt uw land van herkomst te hebben verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging zoals begrepen onder de Conventie van Genève, noch aannemelijk hebt gemaakt een reëel risico te lopen op het lijden van ernstige schade zoals begrepen onder de definitie van subsidiaire definitie en wel om volgende redenen.

Vooreerst dient vastgesteld te worden dat u geen enkel begin van bewijs kan neerleggen omtrent uw identiteit. Verder kan u geen enkel reisbescheiden voorleggen en bewijst u uw reisweg niet: u toont niet aan wanneer u uw land verlaten heeft. Tenslotte legde u ook geen enkel document of ander bewijsstuk neer dat uw vluchtrelaas ondersteunt.

*Vervolgens dient te worden vastgesteld dat er **geen geloof** kan worden gehecht aan uw **arrestatie** door de 'Amn Askariy' daterende van **mei 2007**, ongeveer twintig dagen vóór uw vertrek uit Syrië op 20 april 2007 (gehoorverslag CGVS, pp. 2, 5 en 8), aangezien volgens uw eerste verklaringen, namelijk bij de luchtvaartpolitie, u al sinds een **tweetal jaren in Griekenland** verbleef (zijnde als illegaal) waar u in Athene in een garage werkte maar u onlangs deze bijverdienste verloor waardoor u uw geluk in België kwam beproeven aangezien twee ooms van u alhier verblijven (zie administratief verslag vreemdelingencontrole luchtvaartpolitie dd. 03/05/2007, referte VVR/680/DJ). De door u opgegeven vluchtmotieven spelen zich af in een periode dat u zich dus niet in uw land van herkomst bevond waardoor er verder geen geloof kan worden gehecht aan uw asielrelaas. Na confrontatie met uw verklaringen bij de luchtvaartpolitie beweert u niet verklaard te hebben dat u twee jaar in Griekenland hebt geleefd alvorens in België aan te komen aangezien u de politie niet verstond en u zich met gebaren heeft uitgedrukt (gehoorverslag CGVS, p. 8). Toen er u opgewezen werd dat u onmogelijk dergelijke details kan hebben gegeven enkel en alleen aan de hand van gebaren voegt u er aan toe ook een beetje Engels te spreken (gehoorverslag CGVS, p. 8). De door u opgeworpen argumenten zijn niet van die aard om bovenstaande appreciatie in positieve zin om te buigen. Uit het verslag van de politie blijkt dat u een duidelijk gedetailleerde weergave hebt gegeven van uw motieven voor het komen naar België en de wijze waarop u dit heeft kunnen doen, namelijk gebruik makend van vervalst Iraaks paspoort dat u tegen betaling van 200,00 euro op het Amonia-plein in Athene hebt gekocht.*

Gelet op bovenstaande vaststellingen bent u er niet in geslaagd om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

De door u neergelegde foto's waarop u, volgens uw verklaringen, als Koerdische danser te zien bent tonen aan dat u actief was binnen een Koerdische dansgroep, niets meer en niets minder.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Ten gronde.

1. In een eerste middel, afgeleid uit de schending van de motiveringsplicht zoals omschreven in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), voert verzoeker aan dat in de bestreden beslissing onvoldoende wordt gemotiveerd waarom men zijn verklaringen die hij zonder de bijstand van een tolk en met gebarentaal heeft moeten afleggen bij de luchtvaartpolitie verkiest boven de verklaringen die hij aflegde met inachtneming van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij de Dienst Vreemdelingenzaken, in het bijzijn van een tolk. Verzoeker beklemtoont dat hij is moeten vluchten uit zijn land van herkomst en het niet beschikken over documenten zijn beweringen ondersteunt.
2. In een tweede middel, afgeleid uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de zorgvuldigheidsplicht, wijst verzoeker er nogmaals op dat hij bij de luchtvaartpolitie zijn verklaringen heeft afgelegd zonder de bijstand van een tolk en met gebarentaal, betoogt hij dat de overheid zijn besluit zorgvuldig moet voorbereiden en nemen, en oog moet hebben voor een correcte behandeling van de burger en benadrukt hij dat hij de luchtvaartpolitie niet kon verstaan en zich met gebaren moest uitdrukken.
3. De Raad wijst erop dat de bepalingen vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet tot doel hebben de burger in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Blijkens de motivering van de bestreden beslissing wordt verzoekers asielaanvraag verworpen omdat hij geen enkel begin van bewijs kan neerleggen omtrent zijn identiteit, geen reisbescheiden voorlegt en niet aantoont wanneer hij zijn land van herkomst heeft verlaten, geen enkel document of ander bewijsstuk neerlegt dat zijn relaas ondersteunt, en geen geloof kan gehecht worden aan zijn arrestatie door de 'Amn Askariya' in mei 2007 aangezien hij volgens zijn eerste verklaringen bij de luchtvaartpolitie al sinds 2 jaar in Griekenland verbleef waar hij werkte in een garage en de opgegeven vluchtmotieven zich afspelen in een periode dat hij zich niet in zijn land van herkomst bevond. De bestreden beslissing is derhalve afdoende gemotiveerd en genomen in overeenstemming met de wetsbepalingen betreffende de

uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, aangezien zij de feitelijke en juridische overwegingen vermeldt die eraan ten grondslag liggen. Overigens blijkt uit het verzoekschrift ontegensprekelijk dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing wel degelijk kent vermits hij er kritiek op levert.

4. Waar verzoeker aanvoert dat in de bestreden beslissing niet afdoende wordt aangegeven waarom geen rekening wordt gehouden met zijn verklaringen afgelegd bij de Dienst Vreemdelingenzaken gaat hij eraan voorbij dat de Commissaris-generaal in de bestreden beslissing duidelijk aangeeft dat geen geloof kan gehecht worden aan zijn arrestatie door de 'Amn Askariya' in Syrië in mei 2007 omdat blijkens zijn eerste verklaringen bij de luchtvaartpolitie hij reeds een tweetal jaar in Griekenland verbleef en de door hem opgegeven vluchtmotieven zich afspelen in een periode dat verzoeker niet in zijn land van herkomst aanwezig was. Blijkens het administratief verslag van de vreemdelingencontrole van de federale politie te Zaventem verbleef verzoeker sinds een tweetal jaren in Griekenland (als illegaal), had hij werk gevonden in Athene in een garage, verloor hij onlangs zijn werk en komt hij zijn geluk beproeven in België, en gebruikte hij een Iraaks paspoort dat hij kocht voor 200 euro op het Amonia plein in Athene (administratief dossier, stuk 11). De Commissaris-generaal wijst er dan ook terecht op in de bestreden beslissing dat dergelijke details niet kunnen verkregen worden met gebarentaal en concludeert dan ook terecht dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde arrestatie in mei 2007. De Raad wijst er in deze nog op dat verzoeker tijdens het gehoor bij het Commissariaat-generaal van 21 mei 2008, geconfronteerd met zijn verklaringen bij de grenspolitie, toegeeft dat hij een beetje Engels verstaat en antwoordde in het Engels (p. 8).
5. Verder wijst de Raad erop dat de Commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing kan steunen op alle gegevens van het administratief dossier, en dus ook op de door verzoeker afgelegde verklaringen bij binnenkomst in België. Vermits verzoekers vluchtmotief, zoals aangehaald bij de Dienst Vreemdelingen en het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, flagrant in strijd is met zijn verklaringen bij de luchtvaartpolitie en hij dit vluchtmotief met geen enkel begin van bewijs ondersteunt, kon de Commissaris-generaal redelijkerwijs besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers bewering dat hij in mei 2007 werd gearresteerd. Uit het administratief dossier blijkt verder dat verzoeker op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd gehoord en hij tijdens het gehoor de mogelijkheid kreeg zijn asielmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten. Verder kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en kon hij zich laten bijstaan door een advocaat of door een andere persoon van zijn keuze, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Kurmanji machtig is. Dat de Commissaris-generaal niet zorgvuldig is tewerk gegaan of dat verzoeker geen correcte behandeling zou hebben gehad kan derhalve niet worden weerhouden.
6. Wat het gebrek aan stavingstukken betreft, wijst de Raad erop dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag in beginsel berust bij de kandidaat-vluchteling zelf, die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn, wat in casu niet het geval is. De Raad kan alleen maar vaststellen dat verzoeker geen enkel begin van bewijs voorlegt van zijn identiteit, nationaliteit en afkomst, hij geen enkel begin van bewijs voorlegt met betrekking tot het tijdstip waarop hij zijn land van herkomst verliet, en hij leugenachtige verklaringen met betrekking tot zijn vluchtmotieven heeft afgelegd tijdens zijn asielprocedure.

7. Gelet op wat voorafgaat, stelt de Raad vast dat verzoeker niet aannemelijk maakt zijn land van herkomst te hebben verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. Gelet op de vaststelling dat verzoeker zijn identiteit/nationaliteit en afkomst niet aantoont en de feiten die aan de grondslag liggen van zijn asielrelaas niet aannemelijk maakt, kan verzoeker zich niet baseren op de elementen die aan de basis van zijn relaas liggen om aannemelijk te maken dat hij in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

De middelen worden verworpen en de bestreden beslissing wordt beaamd en in zijn geheel overgenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 22 augustus 2008 door:

mevr. M.-C. GOETHALS, wnd. voorzitter,
 rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A. SMETS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. SMETS.

M.-C. GOETHALS.