



Arrest

**nr. 151 265 van 26 augustus 2015
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 8 oktober 2012 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 30 augustus 2012 waarbij er geen gunstig gevolg wordt gegeven aan de vraag om terug in het bezit te worden gesteld van een identiteitskaart voor vreemdelingen en van de beslissing van dezelfde datum tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 mei 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat H. CAMERLYNCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht *“door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”*. In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot die bepaling heeft geleid wordt gewezen op de analogie met artikel 19, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en wordt uitdrukkelijk gesteld dat voor de interpretatie van het begrip *“belang”* derhalve kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan dit begrip heeft gegeven (Parl. St., Kamer, 2005-06, DOC 51 2479/001, 118).

Een verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het haar toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752, Deceuninck).

1.2. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de verzoekende partij in het bezit werd gesteld van een F-kaart, geldig tot 2019.

1.3. Gevraagd naar het belang betoogt de verzoekende partij dat zij nog een belang heeft omdat de F-kaart slechts tijdelijk is, en de door haar ingeroepen problematische situatie in haar land van herkomst nog steeds dezelfde is.

1.4. Daargelaten de vraag of de eerste bestreden beslissing een aanvechtbare administratieve rechtshandeling is die rechtsgevolgen in het leven roept of verhindert dat dat het geval is -de afgifte van een identiteitskaart voor vreemdelingen spruit immers voort uit een daaraan voorafgaande toekenning van een verblijfsrecht- is de Raad samen met de verwerende partij van oordeel dat de verzoekende partij geen belang heeft. Zij lijkt thans met haar argumentatie te willen poneren dat zij ingevolge de aanvraag die heeft geleid tot de eerste bestreden beslissing een in de tijd onbeperkt verblijfsrecht zou krijgen, maar toont dit helemaal niet aan. Integendeel, de antecedenten in het dossier tonen het tegendeel aan. Bovenal maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat het thans toegekende verblijfsrecht tengevolge waarvan zij in het bezit werd gesteld van een F-kaart, niet zou worden verlengd, en ter zake ligt er ook geen enkele indicatie voor. De verzoekende partij toont dan ook niet aan dat de vernietiging van de eerste bestreden beslissing haar een concreet voordeel oplevert nu zij in het bezit werd gesteld van een F-kaart. Zij heeft dan ook geen actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

1.5. Wat betreft de tweede bestreden beslissing moet worden vastgesteld dat de verwerende partij, door de erkenning van het verblijfsrecht van de verzoekende partij, onmiskenbaar heeft te kennen gegeven dat zij het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten niet ten uitvoer zal brengen. De verzoekende partij heeft ook ten aanzien van deze bestreden beslissing geen belang bij de vernietiging.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig augustus tweeduizend vijftien door:

mevr. A. WIJNANTS,
dhr. M. DENYS,

De griffier,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
griffier.

De voorzitter,

M. DENYS

A. WIJNANTS