Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 151 382 van 28 augustus 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **X**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 9 april 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 maart 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 april 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 mei 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat C. UWASHEMA en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"***A. Feitenrelaas***
U verklaart een Kameroens staatsburger te zijn, geboren op 18 januari 1979 te Buea en van Bakweri afkomst. Uw vader was een sub-section president van SCNC te Buea.
U ging naar Nigeria om er te studeren aan de 'Ogun State University' van 1993 tot 1998. Vervolgens keerde u terug naar Kameroen. Aanvankelijk vond u geen werk. In 2001 kon u uiteindelijk beginnen als journalist voor het Magazine Hommes d'Afrique en Femmes d'Afrique. Vervolgens werkte u als vrijwilliger bij CrTV van 2003 tot 2004. Van 2006 tot 2008 werkte u voor Cameroon Development Cooperation (CDC). U was er veld-supervisor. U werd er geconfronteerd met frauduleuze praktijken van uw manager: u ontdekte dat hij valse, fictieve contracten opstelde en uzelf ondertekende tevens enkele bedrieglijke contracten. Wanneer de jaarlijkse audit naderde en u zich begon te verzetten tegen de malafide praktijken van uw manager, gaf hij u aan als lid van SCNC.

Op 22 december 2008 begonnen uw problemen en werd u gezocht omwille van uw vermeend lidmaatschap bij SCNC. Speciale politiemannen kwamen naar uw woning waar u met uw partner, (M.D.O.) woonde. U was op dat moment aan het werk op het landgoed. Ze kon u bereiken en vertelde u dat ze u zochten. U besloot om u te verstoppen in de velden. Later hoorde u dat uw partner en enkele van de arbeiders waren aangehouden. Na enkele dagen in een dorp, besloot u naar uw moeders huis te gaan. Toen u daar aankwam, zag u dat zowel uw broer als uw moeder waren gearresteerd. Uw jongere zus vertelde u dat politie naar u opzoek was. Ze hadden tevens een dagvaarding voor u uitgeschreven. Uw zus waarschuwde u dat u beter niet in uw vaders dorp zou blijven. Daarop vertrok u naar Nigeria. U bleef in Nigeria tot februari 2014 waarna u verhuisde naar Equatoriaal Guinee omwille van betere economische omstandigheden. Uw partner, (M.D.O.), kwam u regelmatig bezoeken in Equatoriaal Guinee. U werd vader van (A.R.E.M.), geboren op 12 april 2013 te Kameroen. U heeft uw dochter nooit gezien. U richtte uw eigen bedrijf op in Equatoriaal Guinee en sleepte een contract in de wacht met de minister van defensie. U moest zijn privatief gebouwd nieuwbouw appartement poetsen. De minister van defensie weigerde echter het volledig verschuldigde bedrag te betalen en zorgde ervoor dat u werd gedeporteerd naar Kameroen op 18 augustus 2014. Toen u arriveerde in Kameroen werd u tijdens de identiteitscontrole aangehouden. U werd ondervraagd en overgeplaatst naar de gevangenis van Yaoundé. Op 28 december werd u naar buiten gebracht en ontmoette u er een commissaris die een oude klasgenoot van u was, (W.N.). In jullie studietijd had uw vader hem geholpen met het betalen van zijn schoolgeld en had u opdrachten voor hem gemaakt. Hij vroeg u over uw lidmaatschap bij SCNC. Toen u hem de hele situatie uitlegde, besloot hij om u te helpen. Hij zorgde ervoor dat u kon ontsnappen. U kon vervolgens via een neef beroep doen op een smokkelaar en zo het land verlaten op 6 september 2014. U arriveerde de volgende dag in België. U vroeg op 8 september 2014 asiel aan bij de Belgische instanties.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U haalt nadrukkelijk aan dat u uitsluitend de overheid van Kameroen vreest omdat ze u valselijk beschuldigen lid te zijn van SCNC omdat uw vader lid van SCNC was. U haalt geen andere problemen aan in uw land van oorsprong. (zie gehoor CGVS, p 12 en p 22).

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u verklaart dat uw vader sub-sectie president was van SCNC te Buea *(zie gehoor CGVS, p 13). U zegt hierover 'Ik had nooit interesse in politiek. Toen ik werd beschuldigd, dan heb ik me verdiept in de organisatie. Ik begon te kijken wat het is.' (zie gehoor CGVS, p 23). Binnen deze context is het niet aannemelijk dat u de arrestatie van uw vader nadrukkelijk situeert in het* ***begin van 2005*** *(zie gehoor CGVS, p 13). U verklaart nader dat de arrestatie gebeurde in het kader van de overname van het radiostation te Buea; 'Het was de tijd dat SCNC het radiostation in handen kreeg in Buea. Voordat ze het radiostation namen, hadden ze verschillende meetings; dat was waar ze hem hadden genomen.' (zie gehoor CGVS, p 13). Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat de overname van het radiostation gebeurde in de* ***nacht van 30 op 31 december 1999****.* ***Indien uw vader, zoals u zelf verklaart (zie supra), werkelijk betrokken was bij de overname van het radiostation, is het niet geloofwaardig dat hij in 2005 werd gearresteerd bij de voorbereidingen daar de overname zelf in 1999 gebeurde.*** *U kan bijgevolg niet aannemelijk maken dat uw vader werd gearresteerd omwille van zijn lidmaatschap bij SCNC waardoor er ook geen geloof kan gehecht worden dat u werd gezien als lid van SCNC aangezien u verklaart dat u werd beschuldigd omwille van het lidmaatschap van uw vader (zie gehoor CGVS, p 12).*

Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan het administratief dossier werd toegevoegd, dat leden en/of sympathisanten van deze beweging niet actief door de autoriteiten worden vervolgd, ook al wordt deze organisatie door de Kameroense autoriteiten als illegaal beschouwd. Manifestaties en meetings van SCNC-leden worden weliswaar door de autoriteiten onderbroken gezien er nooit toelating wordt gegeven voor dergelijke bijeenkomsten. Het gebeurt daarbij dat aanwezigen worden gearresteerd. Zulks gebeurt vooral nabij de datum van 1 oktober, wanneer het SCNC Independence Day viert. Vaak betreft het hier dan administratieve aanhoudingen die van korte duur zijn en waarna zelden officiële beschuldigingen volgen. ***Op basis van de informatie waarover het CGVS beschikt is het reeds uitzonderlijk dat iemand die werkelijk betrokken is bij SCNC zou geviseerd worden, laat staan iemand die er persoonlijk geen banden mee heeft.***

Aanvankelijk haalt u de problemen met uw manager aan om te verklaren waarom u beschuldigd werd om lid te zijn van SCNC*. 'Omdat ik dit wist (nvdr van de frauduleuze problemen), heeft hij me beschuldigd dat ik lid was van SCNC. Zo kan hij dan van mij afraken.' (zie gehoor CGVS, p 14). Wanneer de PO u later tijdens het gehoor vraagt waarom u werd geviseerd, zegt u 'Omdat mijn vader een kopstuk was. Zelfs als ik een lid zou zijn, als niemand in die vereniging is… ze kijken naar mij. Ze zeggen dat ik info doorgeef, dat ik door doe wat mijn vader heeft achtergelaten. Ik was zelfs niet*

geïnteresseerd in politiek.'. Wanneer de PO u vraagt of uw andere broer dan ook werd geviseerd, zegt u 'Normaal, ze arresteerden hem en mijn moeder, hij moest zeggen waar ik was op de 22ste, ze gingen naar mijn huis. Ze bleven 2 maanden zonder gerechtelijk onderzoek; ze zeiden dat ze niet wisten waar ik was. Dat ik het kopstuk was, dat ik diegene was die ze moesten arresteren, ik zou niet vrij zijn; ze wilden me nemen.'. Wanneer de PO u na dit ontwijkende antwoord nogmaals vraagt of uw broer dan ook verdacht werd om lid te zijn van SCNC, zegt u 'Wel, voor wat ik weet, ik heb dat niet gehoord. Toen ik hem de laatste keer belde, hij zei dat hij moest zeggen waar zijn broer was (nvdr. Uzelf).'. Wanneer de PO vraagt waarom u dan wel werd gezien als opvolger van uw vader en uw broer niet, zegt u 'Omdat, mijn vader sectie-president was, mijn broer ook niet. De andere twee (nvdr. broers), ik kan zeggen dat ze tot een politieke partij horen. Maar de andere broer, ik weet niet of hij tot politiek partij behoort.' (zie gehoor CGVS, p 23-24). ***Nogmaals verliest uw relaas elke geloofwaardigheid****. Immers, indien het werkelijk de manager van CDC was die u aangaf als lid van SCNC, is het helemaal niet aannemelijk dat u dit niet vermeldt wanneer u wordt gevraagd waarom u wel en uw broer niet werd geviseerd. Dat u, op dat moment, blijkbaar 'vergeet' wat de aanleiding voor uw problemen was, tast de doorleefdheid van uw verklaringen fundamenteel aan.*

Verder dient te worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid van uw relaas verder wordt ondermijnd doordat uw vriendin, (M.D.O.) die in Kameroen onrechtmatig werd vastgehouden gedurende twee maand en bovendien werd gefolterd in 2008 omwille van uw vermeende lidmaatschap bij SCNC (zie gehoor CGVS, p 11) en die sindsdien haar voorzorgen neemt (zie gehoor CGVS, p 11) en mede daarom jullie dochter bij uw moeder heeft achterlaten (zie gehoor CGVS, p 25) toch steeds beslist om terug naar Kameroen te keren wanneer ze u heeft opgezocht in Equatoriaal Guinee. 'Wanneer ik een beetje in Equatoriaal Guinee was gesetteld, dan kwam en ging ze naar Equatoriaal Guinee. Het is vrije circulatie.' (zie gehoor CGVS, p 11). ***Indien uw partner werkelijk de overheid zou vrezen, is het niet aannemelijk dat ze niet bij u bleef in Equatoriaal Guinee maar dat ze ervoor koos om steeds terug naar Kameroen te keren, ondanks de foltering die ze aldaar onderging.***

U slaagt er niet in om uw relaas op een doorleefde manier te vertellen waardoor er geen geloof kan gehecht worden aan uw relaas.

Bovendien dient te worden opgemerkt dat u verklaarde in 2014 nog naar Spanje te hebben gereisd met een Kameroens paspoort. Gevraagd sinds wanneer u dat paspoort had, verklaart u 'sinds 2014' (zie gehoor CGVS, p. 3). Gevraagd waard het paspoort werd uitgegeven, wijzigt u plots uw verklaringen en verklaart u dat uw paspoort in 2006 werd uitgegeven en dat u zich vergist heeft. Het is reeds opmerkelijk dat u zich hierin vergist. U verklaart verder dat het paspoort tien jaar geldig is (zie gehoor CGVS, p 3 - 4). Echter, uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat een Kameroens paspoort slechts vijf jaar geldig is. Daar u zegt dat u naar Spanje bent gereisd met uw paspoort in de zomer van 2014 (zie gehoor CGVS, p 3) ***is het niet aannemelijk dat u zich niet, sinds u in 2008 problemen zou gekend hebben in Kameroen, tot de Kameroense autoriteiten diende te wenden voor een vernieuwing van uw paspoort en het ook verkreeg.*** *Nogmaals wordt de geloofwaardigheid van uw relaas ernstig aangetast, aangezien uw autoriteiten u duidelijk voorzagen in een reisdocument waardoor ze u toelieten het grondgebied te verlaten, wat niet verenigbaar is met een vervolging door de autoriteiten.*

Gelet op voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. U legt een ***certificaat voor van Kameroense nationaliteit****, opgemaakt op 30 januari 2015. Alsook een beëdigde verklaring waaruit blijkt dat u niet bent getrouwd. Wanneer u wordt gevraagd waarom u dit document nodig heeft, geeft u aan 'In Equatoriaal Guinee, soms moet je kunnen bewijzen of je bent getrouwd of niet. Voor de winsten van het bedrijf moest ik het hebben. Daarom heb ik het gevraagd.' (zie gehoor CGVS, p 21). Aangezien u reeds in België verbleef op de datum van de uitgifte, is uw uitleg helemaal niet aannemelijk waardoor de algehele geloofwaardigheid nogmaals wordt ondermijnd.*

Voorts legt u een ***diploma voor van de 'Ogun State University'****. Er wordt op geen enkel moment in twijfel getrokken dat u daadwerkelijk aan deze universiteit heeft gestudeerd. Echter, het doet wel twijfels rijzen over uw werkelijke geboortedatum. Indien u werkelijk in 1993 aan uw studie begon (zie gehoor CGVS, p 5), houdt dit immers in dat u toen u veertien jaar was begon aan uw universitaire studies. Voorts legt u een* ***kopie voor van een perskaart****. Echter, deze heeft geen betrekking op uw verklaringen betreffende uw vermeend lidmaatschap bij SCNC.*

U legt tevens een ***verblijfskaart voor van Equatoriaal Guinee****. Deze werd uitgegeven op 10 maart 2014 en was geldig tot 2015. Deze kaart toont uitsluitend aan dat u in Equatoriaal Guinee woonde, wat niet in twijfel wordt getrokken. U legt tevens een dagvaarding voor van de Kameroense overheid, uitgegeven op 22 december 2008 waarbij u wordt verdacht van 'disturbances of quiet enjoyment and*

*obstruction of public service' (vertaling: verstoren van openbare orde en obstructie van openbare diensten). Echter, uit verschillende bronnen blijkt dat het heel eenvoudig is om valse documenten uit Kameroen te bekomen waardoor er geen geloof kan gehecht worden aan deze convocatie. Verder legt u een **'judgment'** voor, opgemaakt op 18/06/2004 waarin wordt verklaard dat u werd geboren op 18 januari 1979. Ook legt u een geboortebewijs voor, opgemaakt in 2004. Echter, deze bevat geen enkel objectief element (foto voorzien van een stempel, vingerafdrukken, handtekening, biometrische gegevens) waarmee bewezen kan worden dat u wel degelijk de persoon bent die door dit document wordt bedoeld. Dit is dus geen bewijs van uw identiteit, het vormt hoogstens een zwakke aanwijzing. Aangezien uw relaas over het geheel genomen niet geloofwaardig genoeg is, kan het Commissariaat-generaal uw identiteit niet als bewezen beschouwen enkel op basis van uw verklaringen en dit document. U legt tevens een **geboortebewijs voor van uw dochter**, (A.R.E.M.), geboren op 12 april 2013. Echter, ook dit geboortebewijs ontbreekt elk objectief element waardoor het ook hier alleen kan gezien worden als een aanwijzing. U legt ook een document voor van **Maersk** waarmee u wilt aantonen dat u naar Spanje ging om verschillende zaken aan te kopen voor uw onderneming in Equatoriaal Guinee. Voorst legt u documenten voor van uw **bedrijf** dat u oprichtte in Equatoriaal Guinee alsook het contract dat u met de minister van defensie had. Bovendien legt u verschillende bankuittreksels voor. Tot slot legt u ook artikels voor die u zou geschreven hebben voor het magazine Hommes et Femmes d'Afrique. Ook deze doen geen afbreuk aan bovenstaande conclusies.*

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 1, A, tweede lid, eerste alinea en 3 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van artikel 48/2, 48/3 en 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: vreemdelingenwet), van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) en van artikel 4 en 9 van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van deze verleende bescherming.

Verzoeker wijst erop dat hij verklaard heeft dat hij weinig tot niets van de organisatie SCNC afweet en slechts interesse kreeg toen hij beschuldigd werd er lid van te zijn. Bijgevolg kan het volgens hem niet verwonderlijk zijn dat hij zich vergiste over het jaar waarin de overname van het radiostation plaatsvond.

Vervolgens verwijst verzoeker naar een rapport van de *Immigration and Refugee Board of Cananda* van 11 maart 2014 over leden van SCNC en leidt hij hieruit af dat leden van SCNC doorheen de jaren gearresteerd en mishandeld zijn geweest. Hij meent dan ook dat de algemene informatie waarnaar verweerder verwijst, niet volledig is. Tevens verwijst verzoeker naar een internetartikel van april 2015, waaruit volgens hem blijkt dat tot op heden leden van SCNC gevaar lopen.

Verder brengt verzoeker een bijkomend document bij, waaromtrent hij als volgt stelt in onderhavig verzoekschrift:

"*Verzoeker legt heden een bijkomend document neer die hij onmogelijk gedurende zijn verhoor kon neerleggen aangezien deze door zijn broer diende te worden opgestuurd en verzoeker hiervan slechts kortgeleden in het bezit werd gesteld. Uit dit document blijkt dat verzoeker sinds 2009 als gezocht persoon werd opgegeven.*

Dit document stelt dat verzoeker omwille van zijn lidmaatschap bij een illegale groep gezocht wordt. Dit document omvat een foto van verzoeker en een stempel van Kameroen.

Verwerende partij verwijst weliswaar naar algemene informatie omtrent de corruptie in Kameroen. De loutere verwijzing naar een vaakvoorkomend corruptie in Kameroen, zonder effectief onderzoek te voeren naar de neergelegde stukken vormt een probleem.

Verwerende partij kan niet zomaar, zonder een deugdelijk onderzoek, vaststellen dat men ervan moet uitgaan dat de neergelegde stukken vals zijn omdat valse documenten vaakvoorkomend zijn in Kameroen.

Verzoeker vraagt bijgevolg aan Uw Raad om minstens een effectief onderzoek naar de neergelegde documenten te voeren en besluiten dat eenvoudige verwijzingen naar de mogelijke corruptie in Kameroen niet als afdoende kan worden beschouwd.

Verzoeker is van oordeel dat minstens bijkomend onderzoek naar dit stuk zich opdringt teneinde de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas en zijn problemen na te gaan."

2.1.2. Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift een "*Avis de recherche*" gedateerd op 15 februari 2009 (stuk 3).

2.2.1. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat richtlijnen geen directe werking hebben. Een richtlijn kan wel directe werking hebben in de Belgische rechtsorde wanneer de omzettingstermijn voor de betrokken richtlijn is verstreken en indien zij duidelijke en onvoorwaardelijke bepalingen bevat die geen verdere substantiële interne uitvoeringsmaatregel door de communautaire of nationale overheden behoeven om het gewild effect op nuttige wijze te bereiken. De omzettingstermijn van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van deze verleende bescherming, verstreek blijkens artikel 38 van voormelde richtlijn op 10 oktober 2006, datum waarop deze ook effectief in Belgisch recht werd omgezet.

2.2.2. Verzoeker preciseert niet op welke wijze artikel 48/2 van de vreemdelingenwet, hetwelk overigens op louter algemene wijze bepaalt welke vreemdelingen als vluchteling kunnen worden erkend dan wel als persoon die in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming, zou (kunnen) zijn geschonden. De schending van dit artikel wordt bijgevolg niet dienstig aangevoerd.

2.2.3. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, 3.7).

Artikel 3 EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (*cf*. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, http://curia.europa.eu).

De toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus maakt integraal deel uit van onderhavig arrest, zodat een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 EVRM niet aan de orde is.

2.2.4. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.5. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.3.1. De bestreden beslissing weigert verzoeker de vluchtelingenstatus toe te kennen omdat (i) hij niet aannemelijk kan maken dat zijn vader werd gearresteerd omwille van zijn lidmaatschap van SCNC waardoor ook geen geloof gehecht kan worden aan het feit dat verzoeker werd gezien als lid van SCNC aangezien hij verklaart te zijn beschuldigd omwille van het lidmaatschap van zijn vader, (ii) uit de door verweerder aan het administratief dossier toegevoegde informatie (zie map 'Landeninformatie') blijkt dat leden en/of sympathisanten van SCNC niet actief door de autoriteiten worden vervolgd, ook al wordt de organisatie door de Kameroense autoriteiten als illegaal beschouwd, (iii) hij verklaart dat hij geviseerd werd omdat zijn manager hem aangaf als lid van SCNC en hij dit niet vermeldt wanneer gevraagd wordt waarom zijn broer niet geviseerd werd, (iv) het niet aannemelijk is dat zijn partner telkens terugkeert

naar Kameroen wanneer zij verzoeker opzocht in Equatoriaal Guinea, terwijl zij daar wel onrechtmatig zou zijn vastgehouden en mishandeld, (v) hij zich tot de Kameroense autoriteiten wendde en een paspoort verkreeg, en (vi) de neergelegde documenten de voorgaande vaststellingen niet kunnen wijzigen.

Er dient op gewezen dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Het is immers het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de commissaris-generaal hebben doen besluiten verzoeker het vluchtelingenstatuut en subsidiaire beschermingsstatuut te weigeren. Er dient vastgesteld dat verzoeker geen enkel inhoudelijk verweer voert tegen de volgende pertinente motieven in de bestreden beslissing:
"*Aanvankelijk haalt u de problemen met uw manager aan om te verklaren waarom u beschuldigd werd om lid te zijn van SCNC. 'Omdat ik dit wist (nvdr van de frauduleuze problemen), heeft hij me beschuldigd dat ik lid was van SCNC. Zo kan hij dan van mij afraken.' (zie gehoor CGVS, p 14). Wanneer de PO u later tijdens het gehoor vraagt waarom u werd geviseerd, zegt u 'Omdat mijn vader een kopstuk was. Zelfs als ik een lid zou zijn, als niemand in die vereniging is… ze kijken naar mij. Ze zeggen dat ik info doorgeef, dat ik door doe wat mijn vader heeft achtergelaten. Ik was zelfs niet geïnteresseerd in politiek.'. Wanneer de PO u vraagt of uw andere broer dan ook werd geviseerd, zegt u 'Normaal, ze arresteerden hem en mijn moeder, hij moest zeggen waar ik was op de 22ste, ze gingen naar mijn huis. Ze bleven 2 maanden zonder gerechtelijk onderzoek; ze zeiden dat ze niet wisten waar ik was. Dat ik het kopstuk was, dat ik diegene was die ze moesten arresteren, ik zou niet vrij zijn; ze wilden me nemen.'. Wanneer de PO u na dit ontwijkende antwoord nogmaals vraagt of uw broer dan ook verdacht werd om lid te zijn van SCNC, zegt u 'Wel, voor wat ik weet, ik heb dat niet gehoord. Toen ik hem de laatste keer belde, hij zei dat hij moest zeggen waar zijn broer was (nvdr. Uzelf).'. Wanneer de PO vraagt waarom u dan wel werd gezien als opvolger van uw vader en uw broer niet, zegt u 'Omdat, mijn vader sectie-president was, mijn broer ook niet. De andere twee (nvdr. broers), ik kan zeggen dat ze tot een politieke partij horen. Maar de andere broer, ik weet niet of hij tot politiek partij behoort.' (zie gehoor CGVS, p 23-24). Nogmaals verliest uw relaas elke geloofwaardigheid. Immers, indien het werkelijk de manager van CDC was die u aangaf als lid van SCNC, is het helemaal niet aannemelijk dat u dit niet vermeldt wanneer u wordt gevraagd waarom u wel en uw broer niet werd geviseerd. Dat u, op dat moment, blijkbaar 'vergeet' wat de aanleiding voor uw problemen was, tast de doorleefdheid van uw verklaringen fundamenteel aan.*
Verder dient te worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid van uw relaas verder wordt ondermijnd doordat uw vriendin, (M.D.O.) die in Kameroen onrechtmatig werd vastgehouden gedurende twee maand en bovendien werd gefolterd in 2008 omwille van uw vermeende lidmaatschap bij SCNC (zie gehoor CGVS, p 11) en die sindsdien haar voorzorgen neemt (zie gehoor CGVS, p 11) en mede daarom jullie dochter bij uw moeder heeft achterlaten (zie gehoor CGVS, p 25) toch steeds beslist om terug naar Kameroen te keren wanneer ze u heeft opgezocht in Equatoriaal Guinee. 'Wanneer ik een beetje in Equatoriaal Guinee was gesetteld, dan kwam en ging ze naar Equatoriaal Guinee. Het is vrije circulatie.' (zie gehoor CGVS, p 11). Indien uw partner werkelijk de overheid zou vrezen, is het niet aannemelijk dat ze niet bij u bleef in Equatoriaal Guinee maar dat ze ervoor koos om steeds terug naar Kameroen te keren, ondanks de foltering die ze aldaar onderging."

alsook:

"*Bovendien dient te worden opgemerkt dat u verklaarde in 2014 nog naar Spanje te hebben gereisd met een Kameroens paspoort. Gevraagd sinds wanneer u dat paspoort had, verklaart u 'sinds 2014' (zie gehoor CGVS, p. 3). Gevraagd waard het paspoort werd uitgegeven, wijzigt u plots uw verklaringen en verklaart u dat uw paspoort in 2006 werd uitgegeven en dat u zich vergist heeft. Het is reeds opmerkelijk dat u zich hierin vergist. U verklaart verder dat het paspoort tien jaar geldig is (zie gehoor CGVS, p 3 - 4). Echter, uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat een Kameroens paspoort slechts vijf jaar geldig is. Daar u zegt dat u naar Spanje bent gereisd met uw paspoort in de zomer van 2014 (zie gehoor CGVS, p 3) is het niet aannemelijk dat u zich niet, sinds u in 2008 problemen zou gekend hebben in Kameroen, tot de Kameroense autoriteiten diende te wenden voor een vernieuwing van uw paspoort en het ook verkreeg. Nogmaals wordt de geloofwaardigheid van uw relaas ernstig aangetast, aangezien uw autoriteiten u duidelijk voorzagen in een reisdocument waardoor ze u toelieten het grondgebied te verlaten, wat niet verenigbaar is met een vervolging door de autoriteiten.*"
Uit voorgaande niet-betwiste vaststellingen blijkt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij als SCNC-lid werd gepercipieerd door de autoriteiten. In onderhavig verzoekschrift herhaalt verzoeker zijn verklaringen dat hij weinig tot niets van de organisatie SCNC afweet en zich er pas voor begon te

interesseren wanneer hij beschuldigd werd er lid van te zijn. Het herhalen van reeds afgelegde verklaringen is evenwel geen dienstig verweer. In de bestreden beslissing wordt er overigens ook terecht op gewezen dat het niet aannemelijk is dat verzoeker zich met betrekking tot de arrestatie van zijn vader in het kader van een actie van SCNC waarbij een radiostation werd overgenomen, zou vergissen met een verschil van ruim vijf jaar.

Waar verzoeker meent dat een verwijzing naar de corruptie in Kameroen en het hieruit volgende feit dat valse Kameroense documenten gemakkelijk verkrijgbaar zijn, dient erop gewezen dat documenten enkel een ondersteunende werking hebben, namelijk het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Op zichzelf vermogen documenten evenwel niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen. Hoger kwam reeds vast te staan dat verzoeker er niet in geslaagd is zijn vrees voor vervolging aannemelijk te maken. Bijgevolg kan dan ook geen bewijswaarde gehecht worden aan de neergelegde dagvaarding (zie map 'Documenten' in het administratief dossier). Net zo min kan authenticiteitswaarde worden toegekend aan de "*Avis de recherche*" (verzoekschrift, stuk 3) van 2009; verzoeker verantwoordt op generlei wijze hoe hij slechts in 2015 werd ingelicht over dit stuk, dat bovendien een kopie is, en inmiddels ongeveer zes jaar oud is. Dit klemt des te meer daar uit voormelde informatie van verweerder blijkt dat valse documenten omwille van corruptie gemakkelijk verkregen kunnen worden in Kameroen. Verzoeker uit weliswaar kritiek op deze informatie, maar hij brengt geen enkel stuk bij waaruit zou kunnen blijken dat deze informatie onjuist of achterhaald is.
Gelet op het voorgaande wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld als volgt:
"*De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. U legt een certificaat voor van Kameroense nationaliteit, opgemaakt op 30 januari 2015. Alsook een beëdigde verklaring waaruit blijkt dat u niet bent getrouwd. Wanneer u wordt gevraagd waarom u dit document nodig heeft, geeft u aan 'In Equatoriaal Guinee, soms moet je kunnen bewijzen of je bent getrouwd of niet. Voor de winsten van het bedrijf moest ik het hebben. Daarom heb ik het gevraagd.' (zie gehoor CGVS, p 21). Aangezien u reeds in België verbleef op de datum van de uitgifte, is uw uitleg helemaal niet aannemelijk waardoor de algehele geloofwaardigheid nogmaals wordt ondermijnd.*
Voorts legt u een diploma voor van de 'Ogun State University'. Er wordt op geen enkel moment in twijfel getrokken dat u daadwerkelijk aan deze universiteit heeft gestudeerd. Echter, het doet wel twijfels rijzen over uw werkelijke geboortedatum. Indien u werkelijk in 1993 aan uw studie begon (zie gehoor CGVS, p 5), houdt dit immers in dat u toen u veertien jaar was begon aan uw universitaire studies. Voorts legt u een kopie voor van een perskaart. Echter, deze heeft geen betrekking op uw verklaringen betreffende uw vermeend lidmaatschap bij SCNC.
U legt tevens een verblijfskaart voor van Equatoriaal Guinee. Deze werd uitgegeven op 10 maart 2014 en was geldig tot 2015. Deze kaart toont uitsluitend aan dat u in Equatoriaal Guinee woonde, wat niet in twijfel wordt getrokken. U legt tevens een dagvaarding voor van de Kameroense overheid, uitgegeven op 22 december 2008 waarbij u wordt verdacht van 'disturbances of quiet enjoyment and obstruction of public service' (vertaling: verstoren van openbare orde en obstructie van openbare diensten). Echter, uit verschillende bronnen blijkt dat het heel eenvoudig is om valse documenten uit Kameroen te bekomen waardoor er geen geloof kan gehecht worden aan deze convocatie. Verder legt u een 'judgment' voor, opgemaakt op 18/06/2004 waarin wordt verklaard dat u werd geboren op 18 januari 1979. Ook legt u een geboortebewijs voor, opgemaakt in 2004. Echter, deze bevat geen enkel objectief element (foto voorzien van een stempel, vingerafdrukken, handtekening, biometrische gegevens) waarmee bewezen kan worden dat u wel degelijk de persoon bent die door dit document wordt bedoeld. Dit is dus geen bewijs van uw identiteit, het vormt hoogstens een zwakke aanwijzing. Aangezien uw relaas over het geheel genomen niet geloofwaardig genoeg is, kan het Commissariaat-generaal uw identiteit niet als bewezen beschouwen enkel op basis van uw verklaringen en dit document. U legt tevens een geboortebewijs voor van uw dochter, (A.R.E.M.), geboren op 12 april 2013. Echter, ook dit geboortebewijs ontbreekt elk objectief element waardoor het ook hier alleen kan gezien worden als een aanwijzing. U legt ook een document voor van Maersk waarmee u wilt aantonen dat u naar Spanje ging om verschillende zaken aan te kopen voor uw onderneming in Equatoriaal Guinee. Voorst legt u documenten voor van uw bedrijf dat u oprichtte in Equatoriaal Guinee alsook het contract dat u met de minister van defensie had. Bovendien legt u verschillende bankuittreksels voor. Tot slot legt u ook artikels voor die u zou geschreven hebben voor het magazine Hommes et Femmes d'Afrique. Ook deze doen geen afbreuk aan bovenstaande conclusies."

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van het aangevoerde asielrelaas. Kritiek op het overtollig motief dat uit de door verweerder aan het administratief dossier toegevoegde informatie (zie map 'Landeninformatie') blijkt dat leden en/of sympathisanten van SCNC niet actief door de Kameroense autoriteiten worden vervolgd, kan derhalve op zich niet leiden tot een

hervorming van de bestreden beslissing. Hoger kwam immers vast te staan dat verzoeker niet aannemelijk maakt vervolgd te worden omwille van lidmaatschap van SCNC.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3.2. Gelet op het hoger vastgestelde inzake zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig augustus tweeduizend vijftien door:

dhr. W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. R. VAN DAMME,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
R. VAN DAMME	W. MULS