

Arrest

nr. 152 233 van 10 september 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 31 augustus 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 augustus 2015.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 september 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 september 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. GAKWAYA en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn, afkomstig van Imo-state. U werd jeugdleider in uw dorp in 2011. Sinds eind 2012 hebt u problemen met de gouverneur van Imo-state. Eind 2012 leende u geld aan een vriend die een rotonde aan het bouwen was voor de gouverneur. Toen de rotonde af was weigerde de gouverneur Rochas Okorocha de werken te betalen waardoor ook u uw geld niet meer zag. U hebt de gouverneur hierover gecontacteerd maar geen afdoend antwoord gekregen. Vanaf dat moment zijn uw problemen met de gouverneur begonnen. U keerde zich tegen de gouverneur en begon samen met enkele anderen campagne tegen hem te voeren toen de verkiezingen van 2015 naderden. U werd een keer door politieagenten meegenomen naar een politiekantoor en er geslagen. U werd ook

een keer door lijfwachten van de gouverneur geslagen. Op 20 mei 2015 werd u door lijfwachten van de gouverneur ontvoerd en naar een u onbekende plaats gebracht. U verbleef er vier dagen alvorens u zich kon los maken. U hield een voertuig tegen en mensen namen u mee naar een plaats waar u de bus nam naar Lagos. Daar ging u naar uw vriend Ibrahim die er uw documenten regelde voor uw vertrek uit Nigeria. U verkreeg een visum voor België en reisde via Istanbul. U kwam op 25 juli 2015 aan in België en werd meteen vastgehouden aan de grens wegens onduidelijk reismotief (zie verslag federale politie dd. 24/7/2015). U vroeg op 28 juli 2015 asiel aan. U verklaart nadien vernomen te hebben dat uw huis in brand werd gestoken.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal (hierna CGVS) meermaals afwijken van de verklaringen die u aflegde voor de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ).

Zo verklaarde u voor de DVZ uitdrukkelijk dat gouverneur Rochas Okorocha, met wie u problemen zou hebben gehad in Nigeria, **uw oom** is. U verduidelikte dat hij **de broer van uw vader** is. Ook later tijdens het gehoor voor de DVZ blijkt eens te meer dat u aangaf dat Rochas Okorocha de broer van uw vader is, wanneer gevraagd werd naar 'andere' broers of zussen van uw vader en u aangaf dat er nog maar één leefde die uw oom steunt omwille van geld (zie vragenlijst CGVS, ingevuld oop DVZ, nrs. 2, 4, 8). Voor het CGVS verklaarde u echter dat de gouverneur (Rochas Okorocha) drie broers en een zus heeft, maar u verklaarde die niet persoonlijk te kennen (zie gehoor CGVS, p. 8), wat merkwaardig is aangezien u voor de DVZ verklaarde dat één van zijn broers uw vader was. Geconfronteerd met uw verklaring voor de DVZ, beaamde u inderdaad gezegd te hebben dat de gouverneur de broer van uw vader is. U opnieuw gevraagd of de gouverneur dan de broer van uw vader is, verklaarde u echter meteen weer **dat ze geen broers zijn**, maar wel tot dezelfde stam behoren en preciseerde u dat ze tot dezelfde familie behoren (zie gehoor CGVS, p. 8). Echter, zoals hierboven reeds blijkt, kan uit het verslag van uw gehoor op de DVZ heel duidelijk opgemaakt worden dat u daar wel degelijk vermeldde en ook bedoelde dat uw vader en de gouverneur broers zijn van elkaar.

Deze fundamentele tegenstrijdigheid in uw verklaringen tast de geloofwaardigheid ervan reeds grondig aan.

Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat u problemen kreeg met Okorocha omdat hij u, als 'youth leader', voor de verkiezingen van april/mei 2015 steun gevraagd had en u hem gezegd had dat u zoiets niet kon beslissen omdat u daar de macht niet toe had (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door DVZ, nr. 5). U verklaarde dat u daarna tijdens de campagne opgezocht werd door enkele van zijn 'boys' die u zeiden dat u uw oom moest steunen. Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt dus dat u problemen had met Okorocha omdat u hem niet wou steunen tijdens zijn campagne. Voor het CGVS verklaarde u echter dat u actief campagne voerde **tegen** Okorocha en dat u, samen met andere jeugdleiders de andere kandidaat voor de verkiezingen steunde (zie gehoor CGVS, p. 7, 9). Nergens tijdens uw gehoor voor het CGVS haalt u aan dat u door Okorocha gevraagd werd hem te steunen. Voor de DVZ verklaarde u ook nergens dat u reeds een andere kandidaat steunde en campagne voerde tegen Okorocha. Ook wat betreft de aanleiding van uw problemen met Okorocha stemmen uw verklaringen dus niet overeen.

Bovendien verklaarde u voor het CGVS dat uw problemen begonnen in april dit jaar (zie gehoor CGVS, p. 6). U verklaarde dat Okorocha opnieuw wou verkozen geraken als gouverneur en het dorp dit niet wou. U verklaarde uitdrukkelijk dat sindsdien eigenlijk het 'misverstand' tussen u en de gouverneur begon. Gevraagd of u voordien dan nooit problemen had, zegt u eerst dat u voor april geen andere problemen had om meteen daarop terug te komen en te stellen dat u toch wel al problemen had. Verder gevraagd naar het begin van uw problemen, blijkt u reeds in 2012 problemen te hebben gehad met Okorocha (zie gehoor CGVS, p.7), waardoor het merkwaardig is dat u eerder het begin van jullie 'misverstand' situeerde in april 2015.

Gevraagd te vertellen wat er precies allemaal gebeurd is, verklaarde u dat Okorocha sinds 2012 gouverneur was en u 'alleen maar slaag' kreeg en ze u 'vaak' sloegen (zie gehoor CGVS, p. 7). Gevraagd hoe vaak ze dan gekomen zijn om u te slaan, verklaarde u 'meer dan drie keer' (zie gehoor

CGVS, p.8), wat op een periode van 3 jaar toch bezwaarlijk als 'vaak' kan beoordeeld worden. Verder dan gevraagd te preciseren wat u bedoelt met 'meer dan drie keer', blijkt u toch te bedoelen dat het drie keer gebeurd is. Het is merkwaardig dat u niet meteen concreet en precies kan aangeven hoe vaak u zou geslagen zijn, zeker aangezien het drie keer zou zijn gebeurd, een aantal dat toch overzichtelijk is.

Vervolgens verklaarde u voor het CGVS dat u, nadat u bent vrijgekomen en naar Lagos ging, uw ouders niet hebt verwittigd omwille van uw eigen veiligheid (zie gehoor CGVS, p. 10). Voor de DVZ verklaarde u echter dat u uw ouders belde toen u in Lagos was en dat ze bezorgd waren en zeiden dat u niet mocht terugkeren (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ, nr. 5).

Om uw asielrelaas te ondersteunen legde u een 'letter of request' voor van Mr. J.(...) N.(...). U verklaart dat mr. J.(...)N.(...) de broer is van uw moeder (zie gehoor CGVS, p. 6). Gevraagd hoe het komt dat hij dan niet dezelfde familienaam als uw moeder heeft – u verklaarde immers aan het begin van uw gehoor dat de meisjesnaam van uw moeder 'F.(...)' is (zie gehoor CGVS, p. 3) – antwoordde u dat hij voluit J.(...)N.(...) F.(...) heet (zie gehoor CGVS, p. 6). Het is dan wel merkwaardig dat uw oom de brief niet met zijn volledige naam ondertekent. Verder werd u gevraagd uitleg te geven bij de hoofding van de brief, met name 'Amajuoyi and son's (Nig) Ent.'. U verklaarde dat (Nig) voor Nigeria staat en dat het gewoon jullie volk van jullie familie is. Gevraagd waarom er 'ent.' achter staat, verklaart u zelf de brief niet geschreven te hebben en zij het gewoon geschreven te hebben. U slaagt er dus niet in een afdoend antwoord te geven op een eenvoudige vraag over een brief die u zou geschreven zijn door uw familieleden met een hoofding die verwijst naar uw 'volk'. Tijdens het gehoor, gevraagd wat er in de brief staat, wil u de brief beginnen te lezen. U erop gewezen dat u de brief niet dient voor te lezen maar enkel gevraagd wordt te zeggen wat er in staat, haalt u aan dat u hem zelf nog niet gelezen hebt omdat u hem pas de dag van het gehoor hebt ontvangen (zie gehoor CGVS, p. 5). U wist nochtans aan het begin van het gehoor wel aan te geven dat uw vader ziek was en dat dit in de brief vermeld stond (zie gehoor CGVS, p.3). Dat u dan verder niet weet aan te geven wat er nog in de brief stond, toont aan dat uw interesse voor uw situatie in Nigeria wel heel beperkt is.

De brief van J.(...) N.(...) vermeldt trouwens ook dat u, als jeugdleider, samen met andere leden van uw groep campagne voerde tegen Rochas Okorocha. Hij vernoemt in zijn brief ook 4 personen die in uw groep zouden gezeten hebben, met name E.(...) C.(...), C.(...) E.(...), C.(...) A.(...) en F.(...) M.(...). Zelf noemt u enkel E.(...), C.(...) en C.(...) als andere personen die met u samenwerkten. U verklaart dat u alleen met die drie hebt samengewerkt, en noemt F.(...) M.(...) dus niet als lid van uw groep (zie gehoor CGVS, p. 9), zoals J.(...) N.(...) dat wel doet. Van de drie anderen kan u enkel de volledige naam van C.(...) E.(...) reconstrueren, verklaart u de achternaam van E.(...) niet te kennen en verklaart u C.(...) als C.(...) N.(...) te kennen, maar weet u niet of het zijn echte naam is (zie gehoor CGVS, p. 9). Het is merkwaardig dat J.(...) N.(...) weet heeft van alvast vier companen van u, terwijl u er maar drie (oppervlakkig) van blijkt te kennen.

Bovendien kan nog worden opgemerkt dat u verklaarde dat er problemen waren bij de gouverneursverkiezingen in april 2015. U verklaarde dat er, omwille van de problemen, een tweede stemronde nodig was in uw dorp en dat u aan beide rondes deelnam. U situeerde de tweede stemronde eind mei (zie gehoor CGVS, p. 8, 11). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat de tweede stemronde reeds eind april plaatsvond (zie informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). Bovendien verklaarde u dat u reeds op 20 mei werd ontvoerd (zie gehoor CGVS, p. 9) en u nadat u weggeraakt naar Lagos ging, wat het merkwaardig zou maken dat u eind mei toch nog had kunnen deelnemen aan de herstemming.

Al deze vaststellingen laten toe dat geen geloof mee kan worden gehecht aan uw verklaringen betreffende uw problemen in Nigeria.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legde in het kader van uw asielaanvraag een 'letter of request' (dd. 5/8/2015) voor die hierboven reeds werd besproken. Verder legde u een foto neer waarop gouverneur Rochas Okorocha en u te zien zijn. U verklaart dat deze foto genomen werd toen de gouverneur in uw dorp was en dat jullie samen werden gefotografeerd en de foto niet gefotoshopt werd (zie gehoor CGVS, p. 6). Het is echter merkwaardig dat de achtergrond op de foto onherkenbaar is en dat de beide personen op de foto vanuit

een ander perspectief en vanop een andere afstand gefotografeerd werden. Op het internet werd bovendien identiek dezelfde foto van gouverneur Okorocha (meermaals) teruggevonden. Uit de teruggevonden foto's blijkt dat u helemaal niet naast hem stond toen de foto werd genomen.

Verder legde u een 'certificate of recognition' neer waaruit blijkt dat u in 2011 werd aangeduid als youth leader in Umuaka. Er dient te worden opgemerkt dat dit hierboven niet in twijfel wordt getrokken. Er dient echter ook op te worden gewezen dat u slechts een kopie voorlegt die met het nodige knip en plakwerk kan worden gefabriceerd, waardoor dit document bezwaarlijk als een bewijs voor uw activiteiten in Nigeria kan worden gezien. Verder legt u ook enkele foto's neer van gehavende woningen. Nergens uit de ze foto's blijkt dat het hier uw woning zou betreffen of dat deze woningen vernield zouden zijn ten gevolge van brandstichting. Ten slotte legt u ook een medisch attest (dd. 27/7/2015) neer, opgesteld door de centrumarts. Hij vermeldt dat u enkele littekens vertoont. Volgens de arts verklaarde u dat ze het gevolg zijn van slagen toegebracht door een nonkel in 2007 en 2008. Uit uw verklaringen blijkt echter dat u pas sinds 2012 door lijfwachten van uw oom 'vaak' zou zijn geslagen. U maakte geen melding van eerdere mishandelingen door een oom. U verklaarde wel dat Rochas Okorocha in 2007 een stuk grond heeft afgenomen. Gevraagd of u daar nog iets over te zeggen had, bleek u daar verder niets over te zeggen te hebben (zie gehoor CGVS, p.11).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In het enige middel van het verzoekschrift voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet), van artikel 1, A, 2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen ondertekend te Genève op 28 juli 1951, van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, geen afdoende motivering en het algemene beginsel van behoorlijk bestuur.

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van de gevallen zoals opgenomen in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht. Dit houdt in dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingsdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95). De devolutieve kracht van het beroep verplicht, noch verbiedt de Raad de weigeringsmotieven van de voor hem bestreden beslissing over te nemen of te verwerpen. Hij dient enkel een beslissing te nemen die op afdoende wijze gemotiveerd is en aangeeft waarom in hoofde van een asielaanvrager al dan niet vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking moet worden genomen.

2.3. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De verzoekende partij dient door een coherent relaas en kennis van voor haar relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente

en ongeloofwaardige verklaringen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de vreemdelingenwet.

2.4. In navolging van de het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad geen geloof hechten aan verzoekers asielrelaas. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde dan ook terecht het volgende vast:

“(…)Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal (hierna CGVS) meermaals afwijken van de verklaringen die u aflegde voor de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ).

Zo verklaarde u voor de DVZ uitdrukkelijk dat gouverneur Rochas Okorocha, met wie u problemen zou hebben gehad in Nigeria, uw oom is. U verduidelijkte dat hij de broer van uw vader is. Ook later tijdens het gehoor voor de DVZ blijkt eens te meer dat u aangaf dat Rochas Okorocha de broer van uw vader is, wanneer gevraagd werd naar ‘andere’ broers of zussen van uw vader en u aangaf dat er nog maar één leefde die uw oom steunt omwille van geld (zie vragenlijst CGVS, ingevuld oop DVZ, nrs. 2, 4, 8). Voor het CGVS verklaarde u echter dat de gouverneur (Rochas Okorocha) drie broers en een zus heeft, maar u verklaarde die niet persoonlijk te kennen (zie gehoor CGVS, p. 8), wat merkwaardig is aangezien u voor de DVZ verklaarde dat één van zijn broers uw vader was. Geconfronteerd met uw verklaring voor de DVZ, beaamde u inderdaad gezegd te hebben dat de gouverneur de broer van uw vader is. U opnieuw gevraagd of de gouverneur dan de broer van uw vader is, verklaarde u echter meteen weer dat ze geen broers zijn, maar wel tot dezelfde stam behoren en preciseerde u dat ze tot dezelfde familie behoren (zie gehoor CGVS, p. 8). Echter, zoals hierboven reeds blijkt, kan uit het verslag van uw gehoor op de DVZ heel duidelijk opgemaakt worden dat u daar wel degelijk vermeldde en ook bedoelde dat uw vader en de gouverneur broers zijn van elkaar.

Deze fundamentele tegenstrijdigheid in uw verklaringen tast de geloofwaardigheid ervan reeds grondig aan.

Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat u problemen kreeg met Okorocha omdat hij u, als ‘youth leader’, voor de verkiezingen van april/mei 2015 steun gevraagd had en u hem gezegd had dat u zoiets niet kon beslissen omdat u daar de macht niet toe had (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door DVZ, nr. 5). U verklaarde dat u daarna tijdens de campagne opgezocht werd door enkele van zijn ‘boys’ die u zeiden dat u uw oom moest steunen. Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt dus dat u problemen had met Okorocha omdat u hem niet wou steunen tijdens zijn campagne. Voor het CGVS verklaarde u echter dat u actief campagne voerde tegen Okorocha en dat u, samen met andere jeugdleiders de andere kandidaat voor de verkiezingen steunde (zie gehoor CGVS, p. 7, 9). Nergens tijdens uw gehoor voor het CGVS haalt u aan dat u door Okorocha gevraagd werd hem te steunen. Voor de DVZ verklaarde u ook nergens dat u reeds een andere kandidaat steunde en campagne voerde tegen Okorocha. Ook wat betreft de aanleiding van uw problemen met Okorocha stemmen uw verklaringen dus niet overeen.

Bovendien verklaarde u voor het CGVS dat uw problemen begonnen in april dit jaar (zie gehoor CGVS, p. 6). U verklaarde dat Okorocha opnieuw wou verkozen geraken als gouverneur en het dorp dit niet wou. U verklaarde uitdrukkelijk dat sindsdien eigenlijk het ‘misverstand’ tussen u en de gouverneur begon. Gevraagd of u voordien dan nooit problemen had, zegt u eerst dat u voor april geen andere problemen had om meteen daarop terug te komen en te stellen dat u toch wel al problemen had. Verder gevraagd naar het begin van uw problemen, blijkt u reeds in 2012 problemen te hebben gehad met Okorocha (zie gehoor CGVS, p.7), waardoor het merkwaardig is dat u eerder het begin van jullie ‘misverstand’ situeerde in april 2015.

Gevraagd te vertellen wat er precies allemaal gebeurd is, verklaarde u dat Okorocha sinds 2012 gouverneur was en u ‘alleen maar slaag’ kreeg en ze u ‘vaak’ sloegen (zie gehoor CGVS, p. 7). Gevraagd hoe vaak ze dan gekomen zijn om u te slaan, verklaarde u ‘meer dan drie keer’ (zie gehoor CGVS, p.8), wat op een periode van 3 jaar toch bezwaarlijk als ‘vaak’ kan beoordeeld worden. Verder dan gevraagd te preciseren wat u bedoelt met ‘meer dan drie keer’, blijkt u toch te bedoelen dat het drie keer gebeurd is. Het is merkwaardig dat u niet meteen concreet en precies kan aangeven hoe vaak u zou geslagen zijn, zeker aangezien het drie keer zou zijn gebeurd, een aantal dat toch overzichtelijk is.

Vervolgens verklaarde u voor het CGVS dat u, nadat u bent vrijgekomen en naar Lagos ging, uw ouders niet hebt verwittigd omwille van uw eigen veiligheid (zie gehoor CGVS, p. 10). Voor de DVZ verklaarde u echter dat u uw ouders belde toen u in Lagos was en dat ze bezorgd waren en zeiden dat u niet mocht terugkeren (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door de DVZ, nr. 5).

Om uw asielrelaas te ondersteunen legde u een 'letter of request' voor van Mr. J.(...) N.(...). U verklaart dat mr. J.(...)N.(...) de broer is van uw moeder (zie gehoor CGVS, p. 6). Gevraagd hoe het komt dat hij dan niet dezelfde familienaam als uw moeder heeft – u verklaarde immers aan het begin van uw gehoor dat de meisjesnaam van uw moeder 'F.(...)' is (zie gehoor CGVS, p. 3) – antwoordde u dat hij voluit J.(...)N.(...) F.(...) heet (zie gehoor CGVS, p. 6). Het is dan wel merkwaardig dat uw oom de brief niet met zijn volledige naam ondertekent. Verder werd u gevraagd uitleg te geven bij de hoofding van de brief, met name 'Amajuoyi and son's (Nig) Ent.'. U verklaarde dat (Nig) voor Nigeria staat en dat het gewoon jullie volk van jullie familie is. Gevraagd waarom er 'ent.' achter staat, verklaart u zelf de brief niet geschreven te hebben en zij het gewoon geschreven te hebben. U slaagt er dus niet in een afdoend antwoord te geven op een eenvoudige vraag over een brief die u zou geschreven zijn door uw familieleden met een hoofding die verwijst naar uw 'volk'. Tijdens het gehoor, gevraagd wat er in de brief staat, wil u de brief beginnen te lezen. U erop gewezen dat u de brief niet dient voor te lezen maar enkel gevraagd wordt te zeggen wat er in staat, haalt u aan dat u hem zelf nog niet gelezen hebt omdat u hem pas de dag van het gehoor hebt ontvangen (zie gehoor CGVS, p. 5). U wist nochtans aan het begin van het gehoor wel aan te geven dat uw vader ziek was en dat dit in de brief vermeld stond (zie gehoor CGVS, p.3). Dat u dan verder niet weet aan te geven wat er nog in de brief stond, toont aan dat uw interesse voor uw situatie in Nigeria wel heel beperkt is.

De brief van J.(...) N.(...) vermeldt trouwens ook dat u, als jeugdleider, samen met andere leden van uw groep campagne voerde tegen Rochas Okorocha. Hij vernoemt in zijn brief ook 4 personen die in uw groep zouden gezeten hebben, met name E.(...) C.(...), C.(...) E.(...), C.(...) A.(...) en F.(...) M.(...). Zelf noemt u enkel E.(...), C.(...) en C.(...) als andere personen die met u samenwerkten. U verklaart dat u alleen met die drie hebt samengewerkt, en noemt F.(...) M.(...) dus niet als lid van uw groep (zie gehoor CGVS, p. 9), zoals J.(...) N.(...) dat wel doet. Van de drie anderen kan u enkel de volledige naam van C.(...) E.(...) reconstrueren, verklaart u de achternaam van E.(...) niet te kennen en verklaart u C.(...) als C.(...) N.(...) te kennen, maar weet u niet of het zijn echte naam is (zie gehoor CGVS, p. 9). Het is merkwaardig dat J.(...) N.(...) weet heeft van alvast vier companen van u, terwijl u er maar drie (oppervlakkig) van blijkt te kennen.

Bovendien kan nog worden opgemerkt dat u verklaarde dat er problemen waren bij de gouverneursverkiezingen in april 2015. U verklaarde dat er, omwille van de problemen, een tweede stemronde nodig was in uw dorp en dat u aan beide rondes deelnam. U situeerde de tweede stemronde eind mei (zie gehoor CGVS, p. 8, 11). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat de tweede stemronde reeds eind april plaatsvond (zie informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). Bovendien verklaarde u dat u reeds op 20 mei werd ontvoerd (zie gehoor CGVS, p. 9) en u nadat u weggeraakt naar Lagos ging, wat het merkwaardig zou maken dat u eind mei toch nog had kunnen deelnemen aan de herstemming.

Al deze vaststellingen laten toe dat geen geloof mee kan worden gehecht aan uw verklaringen betreffende uw problemen in Nigeria.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legde in het kader van uw asielaanvraag een 'letter of request' (dd. 5/8/2015) voor die hierboven reeds werd besproken. Verder legde u een foto neer waarop gouverneur Rochas Okorocha en u te zien zijn. U verklaart dat deze foto genomen werd toen de gouverneur in uw dorp was en dat jullie samen werden gefotografeerd en de foto niet gefotoshopt werd (zie gehoor CGVS, p. 6). Het is echter merkwaardig dat de achtergrond op de foto onherkenbaar is en dat de beide personen op de foto vanuit een ander perspectief en vanop een andere afstand gefotografeerd werden. Op het internet werd bovendien identiek dezelfde foto van gouverneur Okorocha (meermaals) teruggevonden. Uit de teruggevonden foto's blijkt dat u helemaal niet naast hem stond toen de foto werd genomen.

Verder legde u een 'certificate of recognition' neer waaruit blijkt dat u in 2011 werd aangeduid als youth leader in Umuaka. Er dient te worden opgemerkt dat dit hierboven niet in twijfel wordt getrokken. Er dient echter ook op te worden gewezen dat u slechts een kopie voorlegt die met het nodige knip en plakwerk kan worden gefabriceerd, waardoor dit document bezwaarlijk als een bewijs voor uw activiteiten in Nigeria kan worden gezien. Verder legt u ook enkele foto's neer van gehavende woningen. Nergens uit de ze foto's blijkt dat het hier uw woning zou betreffen of dat deze woningen vernield zouden zijn ten gevolge van brandstichting. Ten slotte legt u ook een medisch attest (dd. 27/7/2015) neer, opgesteld door de centrumarts. Hij vermeldt dat u enkele littekens vertoont. Volgens de arts verklaarde u dat ze het gevolg zijn van slagen toegebracht door een nonkel in 2007 en 2008. Uit uw verklaringen blijkt echter dat u pas sinds 2012 door lijfwachten van uw oom 'vaak' zou zijn geslagen. U maakte geen melding van eerdere mishandelingen door een oom. U verklaarde wel dat Rochas Okorocha in 2007 een stuk grond heeft afgenomen. Gevraagd of u daar nog iets over te zeggen had, bleek u daar verder niets over te zeggen te hebben (zie gehoor CGVS, p.11).". Voormelde vaststellingen zijn pertinent, deugdelijk en vinden allen steun in het administratief dossier.

Verzoeker ontkracht, noch weerlegt deze motieven met concrete en valabele argumenten, doch hij beperkt zich louter tot het poneren van een vrees voor vervolging, het formuleren van algemene beweringen en kritiek en het herhalen van zijn verklaringen die ongeloofwaardig werden bevonden. Verzoeker ontkracht, noch weerlegt echter deze pertinente bevindingen die allen steun vinden in het administratief dossier, en onderneemt hiertoe zelfs geen ernstige poging, waardoor deze onverminderd overeind blijven en door de Raad tot de zijne worden gemaakt.

Het beknopte betoog dat verzoeker geeft omtrent de familiale band van de gouverneur en zijn vader met de conclusie dat zij waarschijnlijk broers zijn en de verwijzing naar het begrip familie in Afrika is slechts post factum en kan geen afbreuk doen aan verzoekers tegenstrijdige verklaringen.

Waar verzoeker erop wijst dat zijn problemen in 2012 niet zo erg waren om het land te verlaten, kan hij wederom zijn tegenstrijdige verklaringen niet weerleggen noch verklaren. Verzoeker verklaarde, zo blijkt uit het gehoorverslag, vooreerst dat zijn problemen begonnen in april van 2015 en dat sindsdien eigenlijk het 'misverstand' tussen hem en de gouverneur begon. Verder gevraagd naar het begin van zijn problemen, blijkt hij reeds in 2012 problemen te hebben gehad met Okorocha, waardoor het dan ook niet aannemelijk is dat verzoeker eerder het begin van hun "misverstand" situeerde in april 2015.

Ook waar hij louter algemeen poneert dat drie keer slagen ook "vaak" betekent, is verzoeker niet bij machte om de concrete vaststellingen dienaangaande te weerleggen. Derhalve wordt verwezen naar wat in de bestreden beslissing concreet wordt uiteengezet.

In tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt, maken de vaststellingen omtrent het verwittigen van zijn ouders wel degelijk deel uit van zijn asielrelaas. Het feit dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt over het gegeven of hij zijn ouders na zijn vrijlating heeft verwittigd, doet wel degelijk afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas.

2.5. Verzoeker maakt, gelet op de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn asielrelaas, niet aannemelijk dat hij gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

2.6. Wat betreft de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet, wijst de Raad erop dat voormeld artikel bescherming beoogt te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst, in casu Nigeria, dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in dit artikel bedoelde ernstige bedreiging. Uit de informatie toegevoegd aan de nota blijkt niet dat er in Imo State in Nigeria, waarvan verzoeker afkomstig is sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. De zones in Nigeria die werden getroffen door gewelddaden van Boko Haram betreffen hoofdzakelijk het noorden en het centrum van Nigeria. Hoewel Boko Haram het zuiden van het land blijft bedreigen, werd het zuiden van Nigeria, waar verzoeker, die beweert voor zijn komst naar België in Imo State te wonen (stuk 5, gehoorverslag, p. 2-3), van afkomstig is, tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden als deze in het noorden en het centrum van het land. Er kan

dan ook worden besloten dat er actueel voor burgers afkomstig uit het zuiden van Nigeria geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet is. Verzoeker brengt geen informatie aan die hier een ander licht op werpt.

De Raad ontwaart in het administratief dossier geen andere elementen waaruit zou moeten blijken dat verzoeker in aanmerking komt voor de toekenning van subsidiaire bescherming overeenkomstig artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.7. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet aantoont.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien september tweeduizend vijftien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN ,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. DIGNEF