



Arrest

nr. 152 434 van 14 september 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 27 februari 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 februari 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 4 maart 2015 met referentienummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 juni 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 september 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat K. HERBOTS en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u geboren in 1985 in Dege, Tibet, Volksrepubliek China (VRC). Uw ouders zouden zijn gestorven wanneer u nog jong was. U werd op vierjarige leeftijd door een oom naar het Samye Memorial klooster in Kathmandu, Nepal gebracht en woonde hier tot aan uw vertrek naar België in 2012. U nam sinds 2008 vaak deel aan betogingen en werd enkele keren gearresteerd. In 2011 kreeg u een eerste waarschuwing van de Nepalese politie. In 2011 zat u een maand lang in een gevangenis in Nepal waar u werd mishandeld. In 2012 tijdens een deelname aan een protest op

verjaardag van de Dalai Lama (6 juli) werd u opnieuw gearresteerd maar kon u ontsnappen. U dook even onder bij een vriend in Bouddha, Kathmandu. Enkele maanden later vertrok u uit Nepal. U verliet Nepal eind november 2012 met behulp van een smokkelaar en reisde naar Frankrijk. U reisde met een vliegtuig van Nepal tot Frankrijk met een vals Nepalees paspoort. U kwam op 9 december 2012 aan in België en diende de volgende dag een asielaanvraag in.

Ter staving van uw asielaanvraag legde u een attest van het klooster in Nepal neer, evenals een attest van de politie in Nepal en enkele foto's van uzelf in Nepal.

B. Motivering

Na nader onderzoeker van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in het administratieve dossier, stelt het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) vast dat u noch de status van Vluchteling, noch de Subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend. U bent er immers niet in geslaagd om uw beweerde Tibetaanse afkomst en uw beweerde Chinese nationaliteit aannemelijk te maken waardoor de geloofwaardigheid van uw asielaanvraag volledig teniet wordt gedaan.

Vooreerst legde u geen enkel geloofwaardig document neer ter staving van uw beweerde identiteit, en dan voornamelijk uw beweerde Tibetaanse afkomst of Chinese nationaliteit. U legde een **attest van een klooster in Nepal** neer, maar dit attest kan in geen geval overtuigen. Zo staat uw foto er niet op zodat niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat dit document uw persoon betreft, evenmin gaat dit document gepaard met officiële identiteitsdocumenten. Zo is het een attest dat niet is uitgegeven door een erkende autoriteit, maar is het louter een attest opgesteld door een klooster. Zo is ook de inhoud van het document niet correct. Er staat in vermeld dat u geen 'Green Book' zou hebben om de reden dat u niet de correcte leeftijd had (zie attest). Echter wordt een 'Green Book' afgeleverd voor Tibetanen vanaf de leeftijd van zes jaar, zoals blijkt uit de informatie die aan het dossier is toegevoegd. Bovendien, documenten kunnen enkel bewijswaarde hebben indien ze gepaard gaan met aannemelijke verklaringen, wat hier niet het geval is. Immers, op basis van onderstaande bevindingen kan geen geloof worden gehecht aan uw beweerde Tibetaanse afkomst, noch aan uw beweerde Chinese nationaliteit. Het louter voorleggen van een attest, doet daar geen afbreuk aan. U legde ook **een attest van de politie** neer, uitgegeven in 2012, met uw foto. Ook dit document kan niet overtuigen. U gaf aan dat uw oom het verkreeg in 2011 en dat het document verloren ging zodat hij een nieuw exemplaar aanvroeg in 2012. Dit komt, gezien de inhoud, niet geloofwaardig over. Immers zou in het attest staan dat, indien u nogmaals deelneemt aan activiteiten tegen China, u strenger en strenger zal gestraft worden. Dat uw oom van zulk attest in 2012 een kopie of nieuw exemplaar zou vragen, is totaal niet geloofwaardig. Bovendien weet u niet waarom het attest in het Engels is opgesteld, hetgeen niet de officiële taal van Nepal is (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.10). U wist verder ook niet van welk politiebureau dit attest afkomstig was, hoewel het nochtans staat vermeld op het attest (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.10). Aldus legde u geen enkel identiteitsstuk voor. De identiteit van een asielzoeker is nochtans een essentieel gegeven in de asielprocedure en van een asielzoeker kan dan ook redelijkerwijze verwacht worden dat hij in de mate van het mogelijke zijn beweerde identiteit tracht te staven met documenten. U verklaarde ook geen 'Green Book' te hebben (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.6). Meer nog, uw verklaringen over dit document zijn niet correct. U verklaarde dat u geen Green Book verkreeg omdat uw ouders niet meer in leven zijn. Nochtans blijkt nergens uit dat dit van belang is om een Green Book te verkrijgen. Meer zelfs, Tibetanen overal ter wereld kunnen in de kantoren van de Tibetaanse overheid in ballingschap een Green Book aanvragen. U verklaarde ook niet zeker te weten of men in Tibet (in de VRC) een Green Book zou krijgen, hetgeen uiteraard niet het geval is want het betreft een document van de Tibetaanse overheid in ballingschap. U hebt in elk geval in België geen Green Book aangevraagd, hetgeen doet vermoeden dat u niet van Tibetaanse afkomst bent. U gaf verder wel nog aan dat u weet had dat de 'Green Book' van belang is inzake verkiezingen voor de Tibetaanse overheid, maar u gaf nergens aan dat dit document, de 'Green Book', in eerste instantie van belang is voor de jaarlijkse bijdrage die Tibetanen betalen aan de Tibetaanse overheid in ballingschap. Aldus blijkt u niet echt op de hoogte van de waarde en het gebruik van dit document. U hebt blijkbaar ook geen contact met de Tibetaanse gemeenschap en hun activiteiten in België (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.7), hetgeen het vermoeden versterkt dat u niet van Tibetaanse afkomst bent.

Daarnaast blijkt u geen kennis te hebben van uw eigen afkomst. U verklaarde in Dege te zijn geboren (zie gehoorverslagen CGVS). U noemde Dege een 'groot dorp'. Echter blijkt uit informatie van het CGVS dat Dege geen dorp is, maar kan verwijzen ofwel naar de stad Dege in het gelijknamige district (county), ofwel naar het district, ofwel naar de traditionele regio Dege (koninkrijk). U wist in elk geval zelfs niet bij benadering te zeggen waar Dege in Tibet is gelegen (zie gehoorverslag CGVS 23/02/2015 p.3 en 4). U verwees vaag naar 'Phayul Kham', maar daaruit kan het CGVS niets opmaken. U er op gewezen dat er in België Tibetanen uit de regio Dege zijn, stelde u louter dat ze u onbekend zijn. Dat uw oom u als kind naar Nepal bracht en u weinig informatie zou hebben gegeven, doet geen

afbreuk aan de vaststellingen van het CGVS betreffende uw onwetendheid. Immers blijkt u zich er nadien ook nooit naar te hebben geïnformeerd, terwijl uw beweerde afkomst wel een probleem zou zijn geweest in Nepal en op indirecte wijze uw vertrek uit Nepal zou hebben veroorzaakt. U hebt blijkbaar ook nagelaten om later, via uw leraar of op andere wijze concreet te zoeken naar uw familie of verwanten of iets te leren over uw regio van herkomst. Uw desinteresse in uw afkomst doet elke geloofwaardigheid van uw beweerde Tibetaanse afkomst teniet.

Verder blijkt dat u weinig kennis te hebben over bepaalde zaken over Tibet, de Tibetaanse zaak, de situatie van Tibetanen in Tibet, India en Nepal en de geschiedenis van Tibet. Zo kende u de Tibetaanse kalender niet (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.2). U verwees verder wel naar de steden Lhasa en Shigatse en de plaats Saga wanneer u naar steden werd gevraagd. U verwees ook naar de Mount Kailash (of Khangrimpoche) als belangrijke berg (zie gehoorverslag CGVS 23/02/2015 p.4). Maar daarbij is het zeer opvallend dat deze plaatsen in het Oosten van Tibet, of hooguit het midden van de Tibetan Autonomous Region (TAR), liggen en dus niet uw regio van herkomst betreffen. In elk geval is het hoe dan ook niet geloofwaardig dat u van Tibetaanse afkomst en uit China zou komen en dat u niet op de hoogte bent van de huidige situatie in Tibet (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.8). U gaf zelf aan dat u daar niets van wist en dat er geen vragen konden worden gesteld daarover. Dat doet volledig afbreuk aan uw beweerde Tibetaanse afkomst. Indien u werkelijk als Tibetaanse vluchteling in Nepal woonde, een buurland van China (en Tibet), waar jaarlijks nog Tibetaanse vluchtelingen toekomen, is het niet aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van de huidige gebeurtenissen in Tibet. Dat u bepaalde, vooral historische zaken, wel weet, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststelling dat uw kennis gebrekkig overkomt. Dat u bepaalde zaken wel weet en andere dingen niet geeft een ingestudeerde indruk en maakt dat u uw Tibetaanse afkomst daarmee niet kan staven.

Verder zijn uw verklaringen aangaande de reden van uw vertrek niet geloofwaardig. Zo is, zoals hierboven reeds aangehaald, het voorleggen van het attest van de politie in geen geval aannemelijk. Dat de politie zulk attest in het Engels zou uitgeven en nadien, op vraag van uw oom, een soort duplicaat zou afgeven omdat het voorgaande verloren ging, is helemaal niet aannemelijk. U legde ook tegenstrijdige verklaringen af aangaande het ontsnaptingsverhaal dat u vertelde. Dat u tijdens een betoging in 2012 kon ontkomen is op zich al bedenkelijk, zeker indien u werkelijk zou worden in het oog gehouden zoals u trachtte aan te tonen met het attest van de politie. Dat u dan tijdens een eerste gehoor op het CGVS aangaf dat u na uw ontsnappen eerst naar het klooster terugkeerde (zie gehoorverslag CGVS 02/06/2014 vraag 150), om later tijdens een tweede gehoor op het CGVS te verklaren dat u niet naar het klooster terugkeerde (zie gehoorverslag CGVS 17/11/2014 p.20), tast elke geloofwaardigheid van uw beweerde relaas aan.

Wat betreft uw beweerde reisweg naar Europa moet het CGVS vaststellen dat u hiervan geen enkel document of ander begin van bewijs voorlegt. Meer zelfs, uit uw verklaringen blijkt dat u geen goede kennis had van de gegevens in uw zogenaamde valse paspoort waarmee u reisde (zie gehoorverslag CGVS 17/11/2014 p.20 en 21). Gezien de huidige strenge en individuele grenscontroles op de internationale luchthavens, is het niet geloofwaardig dat u niet beter op de hoogte was van deze gegevens. Het vermoeden bestaat dan ook dat u bewust deze documenten achterhoudt omdat ze iets zeggen over uw werkelijke plaats van afkomst en verblijfsplaatsen, evenals over uw eventueel statuut aldaar. Volledigheidshalve merkt het CGVS op dat uw beperkte **kennis van de Tibetaanse taal** in geen geval afbreuk zou doen aan de vaststelling dat uw beweerde afkomst niet geloofwaardig is. U beheerste weliswaar de Tibetaanse taal, maar aangezien er verschillende Tibetanen in Nepal woonachtig zijn kan u dat van hen, of zelfs elders, geleerd hebben. Op basis van de door u neergelegde foto's, kan het CGVS ook aannemen dat u als monnik in een boeddhistisch klooster verbleef, wat echter nog niet uw beweerde Tibetaanse afkomst staakt. Wellicht hebt u daar ook de Tibetaanse taal geleerd.

Ten slotte kan nog worden opgemerkt dat u aangaf in Nepal geen bescherming te krijgen wegens uw Tibetaanse afkomst en/of uw illegaal verblijf aldaar. Aangezien daar geen enkel geloof aan wordt gehecht, komen ook uw problemen die daaraan zijn gelinkt niet geloofwaardig over.

U hebt aldus niet aannemelijk gemaakt van Tibetaanse afkomst te zijn en de Chinese nationaliteit te hebben. U geeft duidelijk bewust geen zicht op uw werkelijke situatie en het CGVS is dan ook helemaal niet in de mogelijkheid uw situatie correct in te schatten. U maakt aldus in geen geval aannemelijk gemaakt dat uw relaas en uw beweerde vrees gegrond zijn in overeenstemming met het Vluchtelingenverdrag. Dienvolgens kunt u zich evenmin steunen op deze elementen teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de

vreemdelingenwet. Er zijn dus geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet verrechtvaardigen. De informatie waarop het CGVS zich beroept in bovenstaande beslissing werd als bijlage aan het administratieve dossier toegevoegd (zie blauwe map).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

In onderhavig verzoekschrift stelt verzoeker als volgt:

“1. De commissaris-generaal werpt op dat ik mijn identiteit niet kan staven; ik kan o.a. geen “green book” voorleggen. Mijn ouders stierven toen ik nog zeer klein was. Mijn oom bracht mij op 4 jarige leeftijd van Tibet naar Kathmandu. Ik was toen te jong om een Green Book te krijgen. Later kon ik zonder mijn ouders mijn herkomst niet (meer) aantonen. Ook in Brussel kon ik op het Tibetan Bureau om deze redenen geen green book bekomen.

2. De commissaris-generaal werpt op dat ik geen begin van bewijs van mijn reisweg naar België heb. Ik kan hierover enkel verklaren dat de mensensmokkelaar die mijn reis in orde bracht, alles regelde; Lij werd verzekerd dat ik niet ongerust moest zijn. Hoe minder ik wist, hoe minder ik hem in moeilijkheden kon brengen.

3. De commissaris-generaal stelt dat de reden van mijn vertrek uit Nepal niet geloofwaardig zijn. Ik werd nochtans in 2008 verschillende keren opgepakt door de politie nav. mijn deelname aan demonstraties voor de situatie van de Tibetanen in Nepal en China. Dit gebeurde ook in 2011, toen werd ik zelfs geslagen door de politie. Wegens mijn deelname aan een protest op de verjaardag van de Dalai Lama in 2012 werd ik voor het laatst gearresteerd. Ik had moeten zorgen voor een garant, die mij kon intoom houden. Mijn leraar stelde zich garant. Ik kon ontsnappen en verliet nog liever Nepal.

4. De commissaris-generaal vindt het verwonderlijk dat de verklaring van de politie in het Engels is. Nochtans tijdens mijn eerste verhoor stelde mijn ondervrager op het commissariaat-generaal te Brussel, dat ik nog stavingsstukken mocht binnenbrengen, maar dat zij evenwel vertaald moesten zijn uit het Nepalees naar het NL/Fr/Eng.. Ik heb aan mijn nonkel gevraagd naar bijkomende stukken. Hij heeft mij de verklaring van de politie, oorspronkelijk in het Nepalees, vertaald in het Engels bezorgd! De vertaling heb ik aan de C.G. gegeven. Thans bezorg ik U het originele document in het Nepalees. (zie bijlage)

Ten overvloede bezorg ik ook de foto's welke ik aan de C.G. toonde.

De taal voor het horen ter terechtzitting: tolk Tibetaans

Ik vraag erkend te worden als politiek vluchteling. Minstens dat mijn dossier ter heroverweging naar het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen wordt gezonden.”

2.2. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift een document in het Nepalees (stuk 3) en een aantal foto's (stuk 4).

2.3. Beoordeling

2.3.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Vluchtelingenstatus

Waar verzoeker stelt dat hij geen “Green Book” kon krijgen omdat zijn ouders stierven toen hij nog zeer jong was, herhaalt hij slechts zijn verklaringen. Verzoeker verliest echter uit het oog dat in de bestreden beslissing terecht het volgende wordt opgemerkt: *“U verklaarde ook geen ‘Green Book’ te hebben (zie gehoorverslag CGVS 23/01/015 p.6). Meer nog, uw verklaringen over dit document zijn niet correct. U verklaarde dat u geen Green Book verkreeg omdat uw ouders niet meer in leven zijn. Nochtans blijkt nergens uit dat dit van belang is om een Green Book te verkrijgen. Meer zelfs, Tibetanen overal ter wereld kunnen in de kantoren van de Tibetaanse overheid in ballingschap een Green Book aanvragen. U verklaarde ook niet zeker te weten of men in Tibet (in de VRC) een Green Book zou krijgen, hetgeen uiteraard niet het geval is want het betreft een document van de Tibetaanse overheid in ballingschap. U hebt in elk geval in België geen Green Book aangevraagd, hetgeen doet vermoeden dat u niet van Tibetaanse afkomst bent. U gaf verder wel nog aan dat u weet had dat de ‘Green Book’ van belang is inzake verkiezingen voor de Tibetaanse overheid, maar u gaf nergens aan dat dit document, de ‘Green Book’, in eerste instantie van belang is voor de jaarlijkse bijdrage die Tibetanen betalen aan de Tibetaanse overheid in ballingschap. Aldus blijkt u niet echt op de hoogte van de waarde en het gebruik van dit document. U hebt blijkbaar ook geen contact met de Tibetaanse gemeenschap en hun activiteiten in België (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.7), hetgeen het vermoeden versterkt dat u niet van Tibetaanse afkomst bent.”* Waar verzoeker stelt dat hij omwille van het verlies van zijn ouders geen “Green Book” kon krijgen op het Tibetan Bureau in Brussel, dient vastgesteld dat verzoeker geen enkel stuk bijbrengt waaruit dit zou kunnen blijken, laat staan waaruit zou kunnen blijken dat hij zich effectief naar het Tibetan Bureau in Brussel begeven zou hebben.

Met betrekking tot zijn reisweg stelt verzoeker dat de smokkelaar alles regelde en zei dat hij niet ongerust moest zijn. *“Hoe minder ik wist, hoe minder ik hem in moeilijkheden kon brengen.”* In de bestreden beslissing wordt er echter terecht gewezen op de huidige strenge en persoonlijke (identiteits)controles op de internationale luchthavens. In dit kader is het niet aannemelijk dat verzoeker of de smokkelaar het risico zouden nemen om onvoorbereid te reizen met valse documenten.

Vervolgens herhaalt verzoeker zijn verklaringen met betrekking tot de beweerde incidenten in 2008, 2011 en 2012. Het herhalen van reeds afgelegde verklaringen is evenwel geen dienstig verweer.

Met betrekking tot het attest van de Nepalese politie, stelt de Raad vast dat het bij het verzoekschrift gevoegde Nepalese document (verzoekschrift, stuk 3) geenszins kan beschouwd worden als de originele versie van het op het CGVS neergelegde attest (zie map ‘Documenten’ in het administratief dossier), gelet op de grote uiterlijke verschillen. Bovendien is het bij het verzoekschrift gevoegde attest niet voorzien van een beëdigde vertaling, zodat niet kan worden nagegaan in welke mate beide attesten inhoudelijk met elkaar zouden overeenstemmen. Verzoekers bewering dat zijn oom hem een vertaling opstuurde van het attest van de Nepalese politie kan dan ook niet worden bijgetreden. Dit klemmt des te meer daar verzoeker in onderhavig verzoekschrift geen enkele duiding geeft over de wijze waarop hij het originele attest zou bekomen hebben, alsook nalaat te verduidelijken waarom hij niet eerder meldde dat het op het CGVS neergelegde attest een vertaalde versie betrof. Verzoeker slaagt er bijgevolg niet in de pertinente motieven dienaangaande in de bestreden beslissing te weerleggen.

Op welke wijze het louter opnieuw bijbrengen van de foto’s die hij reeds op het CGVS neerlegde (zie map ‘Documenten’ in het administratief dossier en verzoekschrift, stuk 4) de motieven van de bestreden beslissing zou kunnen weerleggen, kan niet worden ingezien. In de bestreden beslissing wordt dienaangaande terecht als volgt gemotiveerd: *“Op basis van de door u neergelegde foto’s, kan het CGVS ook aannemen dat u als monnik in een boeddhistisch klooster verbleef, wat echter nog niet uw beweerde Tibetaanse afkomst staft.”*

Verder stelt de Raad vast dat verzoeker geen enkel inhoudelijk verweer voert tegen de volgende pertinente motieven in de bestreden beslissing, die als vaststaand beschouwd worden: **“Daarnaast blijkt u geen kennis te hebben van uw eigen afkomst. U verklaarde in Dege te zijn geboren (zie gehoorverslagen CGVS). U noemde Dege een ‘groot dorp’. Echter blijkt uit informatie van het CGVS dat Dege geen dorp is, maar kan verwijzen ofwel naar de stad Dege in het gelijknamige district (county), ofwel naar het district, ofwel naar de traditionele regio Dege (koninkrijk). U wist in elk geval zelfs niet bij benadering te zeggen waar Dege in Tibet is gelegen (zie gehoorverslag CGVS 23/02/2015 p.3 en 4). U verwees vaag naar ‘Phayul Kham’, maar daaruit kan het CGVS niets opmaken. U er op gewezen dat er in België Tibetanen uit de regio Dege zijn, stelde u louter dat ze u onbekend zijn. Dat uw oom u als kind naar Nepal bracht en u weinig informatie zou hebben gegeven, doet geen afbreuk aan**

de vaststellingen van het CGVS betreffende uw onwetendheid. Immers blijkt u zich er nadien ook nooit naar te hebben geïnformeerd, terwijl uw beweerde afkomst wel een probleem zou zijn geweest in Nepal en op indirecte wijze uw vertrek uit Nepal zou hebben veroorzaakt. U hebt blijkbaar ook nagelaten om later, via uw leraar of op andere wijze concreet te zoeken naar uw familie of verwanten of iets te leren over uw regio van herkomst. Uw desinteresse in uw afkomst doet elke geloofwaardigheid van uw beweerde Tibetaanse afkomst teniet.

Verder blijkt dat u weinig kennis te hebben over bepaalde zaken over Tibet, de Tibetaanse zaak, de situatie van Tibetanen in Tibet, India en Nepal en de geschiedenis van Tibet. Zo kende u de Tibetaanse kalender niet (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.2). U verwees verder wel naar de steden Lhasa en Shigatse en de plaats Saga wanneer u naar steden werd gevraagd. U verwees ook naar de Mount Kailash (of Khangrimpoche) als belangrijke berg (zie gehoorverslag CGVS 23/02/2015 p.4). Maar daarbij is het zeer opvallend dat deze plaatsen in het Oosten van Tibet, of hooguit het midden van de Tibetan Autonomous Region (TAR), liggen en dus niet uw regio van herkomst betreffen. In elk geval is het hoe dan ook niet geloofwaardig dat u van Tibetaanse afkomst en uit China zou komen en dat u niet op de hoogte bent van de huidige situatie in Tibet (zie gehoorverslag CGVS 23/01/2015 p.8). U gaf zelf aan dat u daar niets van wist en dat er geen vragen konden worden gesteld daarover. Dat doet volledig afbreuk aan uw beweerde Tibetaanse afkomst. Indien u werkelijk als Tibetaanse vluchteling in Nepal woonde, een buurland van China (en Tibet), waar jaarlijks nog Tibetaanse vluchtelingen toekomen, is het niet aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van de huidige gebeurtenissen in Tibet. Dat u bepaalde, vooral historische zaken, wel weet, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststelling dat uw kennis gebrekkig overkomt. Dat u bepaalde zaken wel weet en andere dingen niet geeft een ingestudeerde indruk en maakt dat u uw Tibetaanse afkomst daarmee niet kan staven." en "Volledigheidshalve merkt het CGVS op dat uw beperkte **kennis van de Tibetaanse taal** in geen geval afbreuk zou doen aan de vaststelling dat uw beweerde afkomst niet geloofwaardig is. U beheerste weliswaar de Tibetaanse taal, maar aangezien er verschillende Tibetanen in Nepal woonachtig zijn kan u dat van hen, of zelfs elders, geleerd hebben. Op basis van de door u neergelegde foto's, kan het CGVS ook aannemen dat u als monnik in een boeddhistisch klooster verbleef, wat echter nog niet uw beweerde Tibetaanse afkomst staft. Wellicht hebt u daar ook de Tibetaanse taal geleerd."

Gezien het voorgaande, dient vastgesteld dat verzoeker er niet in slaagt de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst en algemene rapporten niet volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker zijn recente afkomst uit zijn beweerde regio van afkomst niet aannemelijk kon maken gelet op zijn beperkte kennis. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk. Aangezien het bijgevolg vrijwel onmogelijk is een correct beeld te krijgen van verzoekers (recente) verblijfplaatsen en leefsituatie de laatste jaren en bijgevolg ook van zijn huidige nationaliteit is het dienvolgens evenzeer onmogelijk een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien september tweeduizend vijftien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER