



Arrest

nr. 152 685 van 17 september 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 12 mei 2015 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 27 april 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering, en tot afgifte van een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 juni 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 augustus 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. PANTA, die loco advocaat A. ALENKIN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 27 april 2015 wordt de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) gegeven. Op dezelfde datum wordt de verzoekende partij een inreisverbod (bijlage 13sexies) gegeven. Dit zijn de bestreden beslissingen die luiden als volgt:

"(...) BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de heer, die verklaart te heten'1':

naam: G.
voornaam: G.
geboortedatum: (...)1970
geboorteplaats: Tbilisi
nationaliteit: Georgië
Echte identiteit volgens Georgisch Paspoort:
G. G. (..) geboren op 19/11/1970 van Georgische nationaliteit
In voorkomend geval, ALIAS:
B. A. (..) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit
B. A. (..) geboren op 02/06/1970 te Vilnius van Litouwse nationaliteit
A. G. (..) geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit
T. G. (..) geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit
wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen², tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING
EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum in zijn paspoort.

3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

Ten laste van betrokkene werden verschillende PV's opgesteld.

Onder de naam G. G. (..) geboren op 28/11/1970 van Georgische nationaliteit

- PV: AN.12.LB.07829804 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.45.LA.00085006 — verdachte handelingen — door de politiezone Rupel
- PV: AN.12.LB.09566208 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen

Onder de naam B. A. (..) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit

- PV: AN.21.LB.15942209 - schriftvervalsing - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21.LB.15942209 - oplichting zonder internet - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21.LB.15942209 - aanmatiging/andere - door de politie van Antwerpen

Betrokkene heeft in het verleden gebruik gemaakt van ongeldige documenten. PV nr: AN.21.LB.159422/2009 van de politie van Antwerpen. Betrokkene heeft zich willen inschrijven in het rijksregister in Deurne op basis van een ongeldig document. Betrokkene heeft getracht voordeel te halen uit zijn valse documenten en heeft een procedure opgestart bij de Dienst Vreemdelingenzaken om verblijf te bekomen. Dienst Vreemdelingenzaken besliste op 19/11/2009 om geen verblijfstitel af te leveren op basis van info bekomen bij de Federale Politie (Centrale Dienst voor Bestrijding van Valsheden) onder Pv nummer 149365/LTU/A/09.

8° wanneer hij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging;

Betrokkene werd op 27/04/2015 op heterdaad betrapt op zwartwerk door de Sociale Inspectie bij de afbraak van de Jumping in Antwerpen. Ten laste van betrokkene zal door de sociale inspectie een PV worden opgemaakt wegens zwartwerk.

Artikel 27:

Krachtens artikel 27, § 1, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land die bevel om het grondgebied te verlaten gekregen heeft en de teruggewezen of uitgezette vreemdeling die er binnen de gestelde termijn geen gevolg aan gegeven heeft met dwang naar de grens van hun keuze, in principe met uitzondering van de grens met de staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, geleid worden of ingescheept worden voor een bestemming van hun keuze, deze Staten uitgezonderd.

Krachtens artikel 27, § 3, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land ten dien einde worden opgesloten tijdens de periode die voor de uitvoering van de maatregel strikt noodzakelijk is.

Artikel 74/14:

artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken

Betrokkene heeft in het verleden gebruik gemaakt van ongeldige documenten. PV nr: AN.21.LB.159422/2009 van de politie van Antwerpen. Betrokkene heeft zich willen inschrijven in het rijksregister in Deurne op basis van een ongeldig document. Betrokkene heeft getracht voordeel te halen uit zijn valse documenten en heeft een procedure opgestart bij de Dienst Vreemdelingenzaken om verblijf te bekomen. Dienst Vreemdelingenzaken besliste op 19/11/2009 om geen verblijfstitel af te leveren op basis van info bekomen bij de federale politie (Centrale Dienst voor Bestrijding van Valsheden) onder Pv nummer 149365/LTU/A/09.

Betrokkene maakte gebruik van verschillende aliasen: B. A. (..) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit; B. A. (..) geboren op 02/06/1970 te Vilnius van Litouwse nationaliteit; A. G. (..) geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit; T. G. (..) geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit

artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde

Ten laste van betrokkene werden verschillende PV's opgesteld.

Onder de naam G. G. (..) geboren op 28/11/1970 van Georgische nationaliteit

- PV: AN.12.LB.07829804 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.45.LA.00085006 - verdachte handelingen - door de politiezone Rupel
- PV: AN.12.LB.09566208 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen

Onder de naam B. A. (..) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit

- PV: AN.21.LB.15942209 - schriftvervalsing - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21.LB.15942209 - oplichting zonder internet - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21.LB.15942209 - aanmatiging/andere - door de politie van Antwerpen

Betrokkene heeft in het verleden gebruik gemaakt van ongeldige documenten. PV nr: AN.21.LB.159422/2009 van de politie van Antwerpen. Betrokkene heeft zich willen inschrijven in het rijksregister in Deurne op basis van een ongeldig document. Betrokkene heeft getracht voordeel te halen uit zijn valse documenten en heeft een procedure opgestart bij de Dienst Vreemdelingenzaken om verblijf te bekomen. Dienst Vreemdelingenzaken besliste op 19/11/2009 om geen verblijfstitel af te leveren op basis van info bekomen bij de federale politie (Centrale Dienst voor Bestrijding van Valsheden) onder Pv nummer 149365/LTU/A/09.

artikel 74/14 §3, 4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de bevelen om het grondgebied te verlaten die hem betekend werden op 10/12/2009 en 14/08/2013.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen², om de volgende reden:

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Hij respecteert de reglementeringen niet.

Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.

Bovendien werden aan betrokkene reeds meerdere bevelen om het grondgebied te verlaten betekend. Op 20/01/2004 heeft betrokkene een asielaanvraag ingediend. Op 28/01/2004 nam de DVZ een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Betrokkene heeft vervolgens een beroep bij het CGVS ingediend. Dit beroep werd verworpen op 19/03/2004.

Betrokkene heeft in het verleden ook gebruik gemaakt van ongeldige documenten. PV nr: AN.21.LB.159422/2009 van de politie van Antwerpen. Betrokkene heeft zich willen inschrijven in het rijksregister in Deurne op basis van een ongeldig document. Betrokkene heeft getracht voordeel te halen uit zijn valse documenten en heeft een procedure opgestart bij de Dienst Vreemdelingenzaken om verblijf te bekomen. Dienst Vreemdelingenzaken besliste op 19/11/2009 om geen verblijfstitel af te leveren op basis van info bekomen bij de federale politie (Centrale Dienst voor Bestrijding van Valsheden) onder Pv nummer 149365/LTU/A/09. Er werd hem vervolgens op 10/12/2009 een bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd.

Ten laste van betrokkene werden verschillende PV's opgesteld.

Onder de naam G. G. (..) geboren op 28/11/1970 van Georgische nationaliteit

- PV: AN.12.LB.07829804 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.45.LA.00085006 — verdachte handelingen - door de politiezone Rupel
- PV: AN.12.LB.09566208 — gewone diefstal — door de politie van Antwerpen

Onder de naam B. A. (...) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit

- PV: AN.21.LB.15942209 — schriftvervalsing — door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21.LB.15942209 - oplichting zonder internet - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21.LB.15942209 - aanmatiging/andere - door de politie van Antwerpen

Betrokkene diende op 29/02/2012 een aanvraag tot verblijf in op basis van artikel 9bis van de wet van 15/12/1980. Deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 12/04/2013 en deze beslissing werd hem betekend op 14/08/2013 met een bevel om het grondgebied te verlaten.

Betrokkene werd op 27/04/2015 op heterdaad betrapt op zwartwerk door de Sociale Inspectie bij de afbraak van de Jumping in Antwerpen. Ten laste van betrokkene zal door de sociale inspectie een PV worden opgemaakt wegens zwartwerk.

Betrokkene werd door de stad Antwerpen geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek, in het kader van de procedure voorzien in de omzendbrief van 10 juni 2011 betreffende de bevoegdheden van de Burgemeester in het kader van de verwijdering van een onderdaan van een derde land (Belgisch Staatsblad 16 juni 2011).

Betrokkene is nu opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf. Betrokkene weigert dus manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie, zodat een gedwongen tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden:

Gezien betrokkene niet in het bezit is van geldige identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden. Hoewel hij voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel, is het weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing; betrokkene is opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf.

Betrokkene heeft in het verleden gebruik gemaakt van ongeldige documenten. PV nr: AN.21.LB.159422/2009 van de politie van Antwerpen. Betrokkene heeft zich willen inschrijven in het rijksregister in Deurne op basis van een ongeldig document. Betrokkene heeft getracht voordeel te halen uit zijn valse documenten en heeft een procedure opgestart bij de Dienst Vreemdelingenzaken om verblijf te bekomen. Dienst Vreemdelingenzaken besliste op 19/11/2009 om geen verblijfstitel af te leveren op basis van info bekomen bij de federale politie (Centrale Dienst voor Bestrijding van Valsheden) onder Pv nummer 149365/LTU/A/09. Er bestaat een risico op onderduiken.

Betrokkene werd op 27/04/2015 op heterdaad betrapt op zwartwerk door de Sociale Inspectie bij de afbraak van de Jumping in Antwerpen. Ten laste van betrokkene zal door de sociale inspectie een PV worden opgemaakt wegens zwartwerk. Er bestaat een risico dat hij opnieuw zijn toevlucht zal zoeken tot illegale arbeid. (...)”

en

“(…) INREISVERBOD

Aan de heer, die verklaart te heten(1):

naam: G.

voornaam: G.

geboortedatum: (...).1970

geboorteplaats: Tbilisi

nationaliteit: Georgië

Echte identiteit volgens Georgisch Paspoort:

G. G. (...) geboren op 19/11/1970 van Georgische nationaliteit

In voorkomend geval, ALIAS:

B. A. geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit; B. A. geboren op 02/06/1970 te Vilnius van Litouwse nationaliteit; A. G. geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit; T. G. geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit

wordt een inreisverbod voor 4 jaar opgelegd,
voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 27/04/2015 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

1 ° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;

2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Een inreisverbod van vier jaar (4) wordt aan betrokkene opgelegd aangezien hij geen gevolg gegeven heeft aan de bevelen om het grondgebied te verlaten die hem betekend werden op 10/12/2009 en 14/08/2013. Een vroegere beslissing tot verwijdering werd dus niet uitgevoerd. Betrokkene kan niet aantonen stappen te hebben ondernomen om zijn terugkeer naar zijn herkomstland voor te bereiden. Betrokkene werd nochtans door de stad Antwerpen geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek, in het kader van de procedure voorzien in de omzendbrief van 10 juni 2011 betreffende de bevoegdheden van de Burgemeester in het kader van de verwijdering van een onderdaan van een derde land (Belgisch Staatsblad 16 juni 2011).

Om de volgende reden(en) gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van vier jaar:

Overeenkomstig artikel 74/11, §1,3° alinea van de Wet 15/12/1980 heeft:

de onderdaan van een derde land fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden

de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie aangegaan uitsluitend om toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden

Betrokkene heeft in 2009 gebruik gemaakt van ongeldige documenten. PV nr: AN.21.LB.159422/2009 van de politie van Antwerpen. Betrokkene heeft zich willen inschrijven in het rijksregister in Deurne op basis van een ongeldig document.

Betrokkene heeft getracht voordeel te halen uit zijn valse documenten en heeft een procedure opgestart bij de Dienst Vreemdelingenzaken om verblijf te bekomen. Dienst Vreemdelingenzaken besliste op 19/11/2009 om geen verblijfstitel af te leveren op basis van info bekomen bij de federale politie (Centrale Dienst voor Bestrijding van Valsheden) onder PV nummer 149365/LTU/A/09. Betrokkene maakte gebruik van verschillende aliases: B. A. (..) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit; B. A. (..) geboren op 02/06/1970 te Vilnius van Litouwse nationaliteit; A. G. (..) geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit; T. G. (..) geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit. Er bestaat een risico op onderduiken.

Ten laste van betrokkene werden verschillende PV's opgesteld.

Onder de naam G. G. geboren op 28/11/1970 van Georgische nationaliteit

- PV: AN.12.LB.07829804 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.45.LA.00085006 - verdachte handelingen - door de politiezone Rupel
- PV: AN.12.LB.09566208 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen

Onder de naam B. A. (..) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit

- PV: AN.21.LB.15942209 - schriftvervalsing - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21 .LB.15942209 - oplichting zonder internet - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21 .LB.15942209 - aanmatiging/andere - door de politie van Antwerpen

Betrokkene werd op 27/04/2015 op heterdaad betrapt op zwartwerk door de Sociale Inspectie bij de afbraak van de Jumping in Antwerpen. Ten laste van betrokkene zal door de sociale inspectie een PV worden opgemaakt wegens zwartwerk. Er bestaat een risico dat betrokkene opnieuw zijn toevlucht zal zoeken tot illegale arbeid.

Zijn asielaanvraag werd negatief afgesloten, alsook zijn aanvraag tot verblijf op basis van artikel 9bis ; een schending van artikel 3 EVRM werd dus niet aangetoond. Zijn kennis van het Nederlands, integratie en werkwiligheid vormen geen uitzonderlijke omstandigheid. Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze verder in België te verblijven.

Betrokkene heeft geen enkel wettelijk motief om alsnog in België te verblijven. Uit hetgeen voorafgaat en in het belang van de immigratiecontrole is een inreisverbod van 4 jaar, gelet op de hardnekkigheid

van betrokkene om illegaal op het grondgebied te willen verblijven en zijn poging verblijf te bekomen op basis van een niet-geldig document, meer dan proportioneel. (...)"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en schending van de artikelen 3 en 8 van het EVRM.

De verzoekende partij betoogt in haar verzoekschrift als volgt:

"(...)Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde van de staatssecretaris bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier én op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Verzoeker heeft immers politieke problemen in Georgië: zie bewijzen in het administratief dossier.

Verzoeker is bovendien al lang afwezig in het land van herkomst en hij heeft daar geen woning en geen job kan vinden.

Verzoeker verblijft in België effectief ongeveer 11 jaar.

Verzoeker diende bij aankomst op 20 januari 2004 een asielaanvraag in die werd afgewezen door beslissingen van de DVZ het CGVS respectievelijk dd. 28 januari 2004 en dd. 19 maart 2004.

Verzoeker gebruikte verschillende identiteiten omwille van onmogelijkheid om terug te keren naar zijn land van herkomst.

Verzoeker diende nadien op 29 februari 2012 een aanvraag van machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet die op 12 april 2013 onontvankelijk werd verklaard.

Verzoeker verblijft momenteel reeds meer dan 11 jaar in België!

Verzoeker heeft tevens in België getracht zich zo goed mogelijk aan te passen en te integreren en spreekt het Nederlands vlot.

Hij kan niet terugkeren naar het land van herkomst omwille van politieke problemen: zie zijn asielaanvraag dd. 20 januari 2004.

Zijn terugkeer naar het land van herkomst is bijgevolg helemaal geen optie.

Hij probeerde ten eerste om een wettig verblijf in België te bekomen via asielaanvraag en aanvraag uit artikel 9bis Vreemdelingenwet, maar dat lukte niet.

Verzoeker werd reeds vroeger opgenomen in gesloten centrum in België, maar werd nadien vrijgelaten omdat er geen toestemming was van Georgische autoriteiten.

Het was niet de bedoeling van verzoeker om op 27 april 2014 voor Jumping in Antwerpen te werken. Hij was aldaar gewoon ter plaatse aanwezig.

Alsmede is er voor verzoeker geen enkel sociaal vangnet in hun land van herkomst. Hij heeft geen familieleden meer in hun land van herkomst waarop hij effectief kan terugvallen.

Gelet het hiervoor vermelde zou het terugsturen van verzoeker naar hun land van herkomst, een schending uitmaken van artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, m.n. schending van het recht op leven en verbod van foltering.

Zij terugsturen zou tevens een scheiding uitmaken van artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, m.n. eerbiediging van privé- en gezinsleven.

Verzoeker verblijft reeds meer dan 11 jaar in België waar momenteel centrum van zijn belangen is.

Met het hiervoor vermelde heeft de verwerende partij geen rekening gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het gaat in casu over een samenhang van verschillende omstandigheden die samen zeker als buitengewoon beschouwd kunnen worden.

Dat zijn de redenen dat mijn client geen gevolg heeft gegeven van vorige bevels om het grondgebied te verlaten.

Verzoeker vindt het inreisverbod van 4 jaar te zwaar. Er is niet duidelijk uit de motivatie van de beslissing waarom zo lange inreisverbod werd op verzoeker opgelegd.

Verzoeker vindt zijn vasthouding tevens te zwaar, hij probeerde nooit te onderduiken. Hij probeerde steeds een wettig verblijf in België te bekomen.

Het weze derhalve duidelijk dat er een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel bestaat in hoofde van verzoekers.

De tegenpartij houdt tevens geen rekening met bijzonder moeilijke situatie waarin verzoeker zich momenteel bevindt.

Gelet op hetgeen vermeld onder punt b. ernstig en moeilijk te herstellen nadeel, is het duidelijk dat verzoekers over het vereiste belang beschikken voor het instellen van huidig verzoekschrift overeenkomstig artikel 39/56 van de Wet van 15 december 1980. (...)

2.2. De in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk de determinerende motieven aangeven op grond waarvan de bestreden beslissing genomen is. In casu geeft de bestreden beslissing duidelijk de motieven en de juridische grond aan op basis waarvan de beslissing is genomen.

Uit het verzoekschrift blijkt evenwel dat de verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht in casu is bereikt.

Waar de verzoekende partij inhoudelijke argumenten ontwikkelt tegen de bestreden beslissing, voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

2.4. De verzoekende partij stelt dat zij politieke problemen heeft in Georgië, en verwijst daarvoor naar de stukken in het dossier en haar asielaanvraag van 20 januari 2004. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing het volgende motief bevat: *"Zijn asielaanvraag werd negatief afgesloten, alsook zijn aanvraag tot verblijf op basis van artikel 9bis ; een schending van artikel 3 EVRM werd dus niet aangetoond"*. De verzoekende partij betwist niet dat haar asielaanvraag negatief werd afgesloten, en dit blijkt na nazicht van het administratief dossier inderdaad zo te zijn. Uit de beslissing van 19 maart 2004 van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, die de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken bevestigt, blijkt het volgende: *"Steunend op artikel 52 van de vreemdelingenwet meen ik dat uw asielaanvraag onontvankelijk is omdat ze geen verband houdt met de criteria van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen noch met andere criteria die de toekenning van asiel wettigen. Ik meen bovendien dat u in de huidige omstandigheden mag worden teruggeleid naar de grens van het land dat u ontvlucht bent, en waar volgens uw verklaring, uw leven, uw fysieke integriteit of uw vrijheid in gevaar zou verkeren"*. Bovendien maakt de verzoekende partij door haar verwijzingen als *"zie bewijzen in het administratief dossier"*, en *"Hij kan niet terugkeren naar het land van herkomst omwille van politieke problemen: zie zijn asielaanvraag dd. 20 januari 2004"* niet op concrete wijze aannemelijk dat zij effectief problemen ondervindt in haar land van herkomst, en maakt zij al zeker geen schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) aannemelijk. Om een schending van artikel 3 van het EVRM aannemelijk te maken, dient de verzoekende partij immers concrete elementen naar voor te brengen, wat zij nalaat te doen. Een blote bewering of eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich volstaat niet om een inbreuk uit te maken op artikel 3 van het EVRM.

2.5. Verzoekende partij wijst er voorts op dat zij reeds jarenlang in België verblijft waar zij zich heeft trachten te integreren. Evenwel hebben de bestreden beslissingen rekening gehouden met deze elementen, nu uit de motivering duidelijk blijkt dat: *"aangezien hij geen gevolg gegeven heeft aan de bevelen om het grondgebied te verlaten die hem betekend werden op 10/12/2009 en 14/08/2013. Een vroegere beslissing tot verwijdering werd dus niet uitgevoerd. Betrokkene kan niet aantonen stappen te hebben ondernomen om zijn terugkeer naar zijn herkomstland voor te bereiden. Betrokkene werd*

nochtans door de stad Antwerpen geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek, in het kader van de procedure voorzien in de omzendbrief van 10 juni 2011 betreffende de bevoegdheden van de Burgemeester in het kader van de verwijdering van een onderdaan van een derde land (Belgisch Staatsblad 16 juni 2011).” en “de onderdaan van een derde land fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden

de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie aangegaan uitsluitend om toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden

Betrokkene heeft in 2009 gebruik gemaakt van ongeldige documenten. PV nr: AN.21.LB.159422/2009 van de politie van Antwerpen. Betrokkene heeft zich willen inschrijven in het rijksregister in Deurne op basis van een ongeldig document.

Betrokkene heeft getracht voordeel te halen uit zijn valse documenten en heeft een procedure opgestart bij de Dienst Vreemdelingenzaken om verblijf te bekomen. Dienst Vreemdelingenzaken besliste op 19/11/2009 om geen verblijfstitel af te leveren op basis van info bekomen bij de federale politie (Centrale Dienst voor Bestrijding van Valsheden) onder PV nummer 149365/LTU/A/09. Betrokkene maakte gebruik van verschillende aliasen: B. A. (...) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit; B. A. (...) geboren op 02/06/1970 te Vilnius van Litouwse nationaliteit; A. G. (...) geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit; T. G. (...) geboren op 28/11/1970 te Tbilisi van Georgische nationaliteit. Er bestaat een risico op onderduiken.

Ten laste van betrokkene werden verschillende PV's opgesteld.

Onder de naam G. G. geboren op 28/11/1970 van Georgische nationaliteit

- PV: AN.12.LB.07829804 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.45.LA.00085006 - verdachte handelingen - door de politiezone Rupel
- PV: AN.12.LB.09566208 - gewone diefstal - door de politie van Antwerpen

Onder de naam B. A. (...) geboren op 02/06/1970 van Russische nationaliteit

- PV: AN.21.LB.15942209 - schriftvervalsing - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21.LB.15942209 - oplichting zonder internet - door de politie van Antwerpen
- PV: AN.21.LB.15942209 - aanmatiging/andere - door de politie van Antwerpen

Betrokkene werd op 27/04/2015 op heterdaad betrapt op zwartwerk door de Sociale Inspectie bij de afbraak van de Jumping in Antwerpen. Ten laste van betrokkene zal door de sociale inspectie een PV worden opgemaakt wegens zwartwerk. Er bestaat een risico dat betrokkene opnieuw zijn toevlucht zal zoeken tot illegale arbeid.

Zijn asielaanvraag werd negatief afgesloten, alsook zijn aanvraag tot verblijf op basis van artikel 9bis ; een schending van artikel 3 EVRM werd dus niet aangetoond. Zijn kennis van het Nederlands, integratie en werkwiligheid vormen geen uitzonderlijke omstandigheid. Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze verder in België te verblijven.

Betrokkene heeft geen enkel wettelijk motief om alsnog in België te verblijven. Uit hetgeen voorafgaat en in het belang van de immigratiecontrole is een inreisverbod van 4 jaar, gelet op de hardnekkigheid van betrokkene om illegaal op het grondgebied te willen verblijven en zijn poging verblijf te bekomen op basis van een niet-geldig document, meer dan proportioneel.” Door opnieuw te verwijzen naar haar jarenlange – bovendien illegale – verblijf op het Belgische grondgebied maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat de motieven van de bestreden beslissingen waarbij haar het bevel gegeven wordt om het grondgebied te verlaten alsook een inreisverbod onjuist of kennelijk onredelijk zijn. Zij laat immers na deze motieven met concrete argumenten te weerleggen. De blote beweringen van verzoekende partij dat zij verschillende identiteiten heeft gebruikt omdat zij niet terug kon naar haar land van herkomst – daargelaten de vaststelling dat niet kan ingezien worden waarom een persoon zich verschillende identiteiten toemeet omdat hij niet terug kan naar het land van herkomst – en het niet haar bedoeling was voor de jumping in Antwerpen te werken, kunnen evenmin afbreuk doen aan de objectieve vaststellingen dat verzoekende partij zich bediend heeft van verschillende identiteiten en onder deze verschillende identiteiten ook strafbare feiten heeft gepleegd alsook dat zij betrapt werd op het verrichten van zwartwerk. De voorts blote overtuiging van de verzoekende partij dat zij geen woning heeft in het land van herkomst en aldaar geen job kan vinden, kan de motieven van de bestreden beslissingen evenmin ondermijnen. Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat zij in haar land van herkomst waar zij het overgrote deel van haar leven heeft doorgebracht geen woning of werk zou kunnen vinden.

2.6. Met betrekking tot de opgeworpen schending van artikel 8 van het EVRM stelt de verzoekende partij als volgt: “Zij terugsturen zou tevens een scheiding uitmaken van artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, m.n. eerbiediging van privé- en gezinsleven”. De verzoekende partij maakt echter geenszins aannemelijk dat zij in België over een gezinsleven beschikt dat valt onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM. Zoals uit de vorige paragraaf is gebleken, maakt de

verzoekende partij evenmin aannemelijk dat de motieven die betrekking hebben op haar integratie, voor zover de verzoekende partij daarmee al enig privéleven zou aannemelijk maken kennelijk onredelijk zouden zijn.

Dienaangaande wijst de Raad erop dat, teneinde de omvang van de verplichtingen die voor een Staat uit artikel 8, eerste lid van het EVRM voortvloeien te bepalen, in het kader van een billijke afweging een aantal elementen in rekening worden genomen, met name de mate waarin het gezins- en privéleven daadwerkelijk worden verbroken bij verwijdering naar het land van bestemming, de omvang van de banden in de Verdragsluitende Staat, alsook de aanwezigheid van onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven elders normaal en effectief worden uitgebouwd of verdergezet. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde (EHRM 28 juni 2011, nr. 55597/09, Nuñez v. Noorwegen, par. 70). Bovendien oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in het arrest Nyanzi t. het Verenigd Koninkrijk (EHRM, 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi/Verenigd Koninkrijk), na te hebben vastgesteld dat de verzoekende partij geen gevestigde vreemdeling was en dat zij nooit een definitieve toelating had gekregen om in de betrokken lidstaat te verblijven, dat eender welk privéleven dat de verzoekende partij had opgebouwd tijdens haar verblijf in het Verenigd Koninkrijk, bij het afwegen van het legitieme publieke belang in een effectieve immigratiecontrole, niet tot gevolg zou hebben dat de uitwijzing een disproportionele inmenging in haar privéleven uitmaakte. In casu is het duidelijk dat verzoekende partij nooit toegelaten werd tot verblijf en dat zij bovendien tijdens haar jarenlange persisteren in illegaal verblijf zich schuldig heeft gemaakt aan diverse strafbare feiten. Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

De verzoekende partij maakt de schending van artikel 8 van het EVRM dan ook niet aannemelijk.

2.7. De verzoekende partij stelt eveneens als volgt: *“Verzoeker vindt het inreisverbod van 4 jaar te zwaar. Er is niet duidelijk uit de motivatie van de beslissing waarom zo lange inreisverbod werd op verzoeker opgelegd.”* De Raad stelt echter vast dat uit de eenvoudige lezing van het bestreden inreisverbod blijkt dat deze uitgebreide motieven bevat waarom een inreisverbod van vier jaar wordt opgelegd. De persoonlijke appreciatie van verzoekende partij dat zij een inreisverbod van vier jaar te zwaar vindt, kan geen afbreuk doen aan deze concrete motieven die gelet op de feitelijkheden die de zaak van verzoekende partij kenmerken, geenszins als kennelijk onredelijk kunnen beschouwd worden.

2.8. Voor zover de verzoekende partij een argument opwerpt tegen de beslissing tot vasthouding, stelt de Raad vast dat zij niet bevoegd is de wettigheid van de beslissing tot vasthouding te beoordelen. De verzoekende partij dient zich daartoe tot de bevoegde rechtbank te wenden.

2.9. Tenslotte stelt de verzoekende partij als volgt: *“De tegenpartij houdt tevens geen rekening met bijzonder moeilijke situatie waarin verzoeker zich momenteel bevindt.”* De verzoekende partij laat na op enige concrete wijze aannemelijk te maken om welke concrete moeilijke situatie het hier gaat.

2.10. Uit voorgaande bespreking is gebleken dat de verzoekende partij de schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen niet aannemelijk heeft gemaakt, noch heeft zij aannemelijk gemaakt dat de bestreden beslissingen op kennelijk onredelijke wijze werd genomen.

Het enig middel is niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien september tweeduizend vijftien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

S. DE MUYLDER